



CENTRAL BALTIC
INTERREG IV A
PROGRAMME
2007-2013



EUROPEAN UNION
EUROPEAN REGIONAL DEVELOPMENT FUND
INVESTING IN YOUR FUTURE

innocare.ll

*Centrālā Baltijas jūras reģiona INTERREG IV sadarbības programmas
projekta „Inovātīvi risinājumi veco ļaužu aprūpei mājās”
ieviešanas izpētes rezultāti*

***Central Baltic Sea region INTERREG IV co-operation programme Project
“Innovative solutions for elder people home care introduction research
results”***

Saturs

1. Projekta apraksts	4
1.1. Projekta mērķi:.....	5
1.2. Pētījuma mērķis:.....	5
1.3. Sagaidāmie pētījuma rezultāti.	5
2. Produktu un pakalpojumu apraksts	7
2.1. „Drošības pogas” pakalpojums (turpmāk – Drošības poga).....	7
2.2. Telefons ar trauksmes pogu.....	10
2.3. Dūmu detektori.....	11
2.4. Elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojuma apraksts	12
2.5. Pakalpojuma ilgums un izmaksas(Cēsu novads).....	13
2.6. Aprūpe mājās pakalpojuma apraksts Cēsu novadā	14
2.7. Ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijas (pansionāta) pakalpojuma apraksts.....	15
2.8. Pakalpojuma ilgums un izmaksas (Apes novads)	17
3. Pētījuma metodoloģija.....	18
3.1. Aptaujas /intervijas apraksts (struktūra un īstenošana)-(Cēsu novads).....	18
3.2. Aptaujas /intervijas apraksts (struktūra un īstenošana)-(Apes novads).....	25
3.3. pētījuma instrumenta strukturētās anketas raksturojums:.....	32
3.3.1. klientu aptaujas anketa	32
3.3.2. Aprūpētāju aptaujas anketa	32
3.3.3. Intervija ar vietējo pašvaldības pārstāvjiem (ierēdņiem)	32
4. Pētījumā iegūto datu analīze	33
4.1. Klientu anketēšanas rezultātu apraksts.....	33
4.1.1. klienti, kuri lieto Drošības pogas anketēšanas rezultātu analīze(Cēsu novads)	33
4.1.2. klienti, kas lieto pakalpojumu „drošības poga” anketēšanas rezultātu analīze(Apes novads)	47
4.1.3. klienti, kuri lieto telefonu ar trauksmes pogu CP09 rezultātu analīze (Apes novads).....	63
4.1.4. klienti, kuri lieto Dūmu detektora pakalpojumu anketēšanas rezultātu analīze (Cēsu novads) ..	77
4.1.5. klienti, kas lieto pakalpojumu „Elektroniskā medikamentu dalīšanas kastīte” anketēšanas rezultātu analīze (Cēsu novads).....	85
4.2. Aprūpētāju anketēšanas rezultātu apraksts.....	97
4.2.1. Aprūpētāji, kuru klienti lieto pakalpojumu „Drošības poga” anketēšanas rezultātu analīze (Cēsu novads).....	97
4.2.2. Aprūpētāji, kuru klienti lieto pakalpojumu „drošības poga” anketēšanas rezultātu analīze(Apes novads)	107

4.2.3. Aprūpētāji, kuru klienti lieto telefonu ar trauksmes pogu anketēšanas rezultātu analīze (Apes novads)	123
4.2.4. Aprūpētāji, kuru klienti lieto dūmu detektora pakalpojumu anketēšanas rezultātu analīze (Cēsu novads)	138
4.2.5. Aprūpētāji, kuru klienti lieto pakalpojumu "Elektroniskā medikamentu dalīšanas kastīte" anketēšanas rezultātu analīze (Cēsu novads).....	140
4.3. Intervijas rezultātu analīze	152
4.3.1. Intervijā iegūto rezultātu analīze ar vietējo pašvaldību pārstāvjiem Cēsu novada pašvaldībā...	152
4.3.2. Intervijā iegūto rezultātu analīze ar vietējo pašvaldību pārstāvjiem Apes novada pašvaldībā...	157
4.4. Statistikas datu analīze-pakalpojuma „drošības poga” zvanu apkopojums.....	164
4.4.1. Pakalpojuma “Drošības poga” lietotāju sadalījuma laika posmā no 2012.gada 1.oktobrim līdz 2013.gada decembrim Cēsu pašvaldībā histogramma	165
4.4.2. Pakalpojuma “Drošības poga” lietotāju sadalījuma laika posmā no 2012.gada 1.novembrim līdz 2013.gada decembrim Apes pašvaldībā histogramma	167
5. Secinājumi un priekšlikumi.....	169
Conclusions	179
PROPOSALS	184
Annexes.....	189
Templates of questionnaires	

1. Projekta apraksts

Centrālā Baltijas jūras reģiona Interreg IVA pārrobežu sadarbības programmas projekta „INNOCARE” ietvaros 2011.gadā tika uzsākta pārrobežu sadarbības veidošana, pieredzes apmaiņa starp pakalpojuma „Aprūpes mājās” sniedzējiem, pašvaldību pārstāvjiem un pētniekiem no Igaunijas, Zviedrijas un Latvijas, kā rezultātā iegūtas jaunas zināšanas un pieredze jaunāko tehnoloģiju pielietojumam darbā ar pakalpojuma „Aprūpes mājās” klientiem, ieviestas jaunas tehnoloģijas. Projekta mērķis bija īstenot pētījumu, lai noskaidrotu klientu, aprūpētāju un pašvaldības pārstāvju viedokli un izpēti par inovatīvu risinājumu ieviešanu pakalpojuma „Aprūpe mājās” klientu traumatisma risku mazināšanai, uzlabojot klientu drošību, nepazeminot sociālās funkcionēšanas spējas un prasmes, kā rezultātā veicinātu klientu ilgāku atrašanos mājās, saglabājot klienta autonomiju un neatkarību.

Pirmajā pētījuma fāzē notika pētījums par iespējamiem riska faktoriem, kuri ietekmē vecu cilvēku drošību ikdienas aktivitātēs, noskaidrotas vecu cilvēku vajadzības un gatavība, izmantot inovatīvus produktus un pakalpojumus ikdienas dzīvē, kā arī identificēta jaunāko tehnoloģiju un produktu pieejamība un pašvaldību gatavība ieviest šīs tehnoloģijas dzīvē. Tika noskaidrota pašvaldību un aprūpētāju informētība un izpratne par elektronisko produktu un pakalpojumu pielietojuma nepieciešamību pakalpojuma „Aprūpe mājās” sniegšanā, kā arī noskaidrota pašvaldību un aprūpētāju gatavība ieviest pakalpojumus un produktus pakalpojuma „Aprūpe mājās” klientu drošības un dzīves kvalitātes nodrošināšanai.

Otrajā pētījuma fāzē tika sagatavota apmācību programma no 8 apmācību tēmu moduļiem –ievads aprūpē, sociālā drošība un sociālā likumdošana, sociālās aprūpes atbalsts krīžu situācijās, saskarsmes psiholoģijā darbā ar klientiem „Aprūpe mājās”, gerontoloģijas nozīme darbā ar veciem cilvēkiem, sociālais aprūpes darbs ar klientiem ar funkcionāliem traucējumiem, veselības pamati un pirmā palīdzība. Apmācību rezultātā tika uzlabotas zināšanas un prasmes aprūpētājiem un klientu ģimenes locekļiem par jaunākajām tehnoloģijām pakalpojumā „Aprūpe mājās”.

Organizētas 18 atbalsta grupas mājas aprūpes biroja aprūpētājiem (profesionāliem aprūpētājiem) un 18 atbalsta grupas iedzīvotājiem, kuri kopj tuviniekus.

Noorganizētas 6 apmācību lekcijas iedzīvotājiem, kuri kopj tuviniekus un pensijas vecuma personām, par inovatīviem tehnoloģiskiem risinājumiem.

Trešā pētījuma fāzē tika veikta analīze un sniegts novērtējums par klientu, aprūpētāju un pašvaldības ierēdņu viedokli par pakalpojumu un produktu darbību praksē, kā arī salīdzināti projekta pētījuma izpētes dati pirms (pētījums, kurš veikts 2011./2012.gadam) un pēc ieviestajiem inovatīvajiem tehnoloģiskajiem risinājumiem pakalpojuma „Aprūpei mājās” nodrošināšanai.

1.1. Projekta mērķi:

1. Uzlabot vietējo pašvaldību sociālā pakalpojuma –aprūpi mājās kvalitāti, izmantojot inovatīvu tehniskos risinājumus;
2. Uzlabot sociālo darbinieku, sociālo aprūpētāju, sociālo rehabilitētāju, kā arī aprūpētāju un aprūpējamā ģimenes locekļu zināšanas par aprūpi mājās;
3. Izstrādāt un ieviest atbalsta sistēmu sociālajiem darbiniekiem, sociālajiem aprūpētājiem, sociālajiem rehabilitētājiem, kā arī aprūpētājiem un aprūpējamā ģimenes locekļiem.
4. Izveidot sadarbības tīklu starp sociālā darba veicējiem Igaunijā, Latvijā un Zviedrijā.

1.2. Pētījuma mērķis:

1.Izpētīt un aprakstīt klientu, aprūpētāju un pašvaldības ierēdņu viedokli par produktu un pakalpojumu pielietojumu pakalpojuma ”Aprūpe mājās” klientu drošības un dzīves kvalitātes nodrošināšanā ,kā arī praktisko pielietojumu pakalpojuma „Aprūpe mājās” klientu aprūpē.

2.Diagnosticēt un novērtēt esošo situāciju, analizēt produktu un pakalpojumu pielietojumu un apzināt iespējamās tālākos risinājumus.

1.3. Sagaidāmie pētījuma rezultāti.

Intervijās iegūto datu analīze par Cēsu pašvaldībā dzīvojošo veco cilvēku drošības un risku noteikšanas un mazināšanas pēc produktu pakalpojuma ieviešanas „Aprūpe mājās” pakalpojuma kvalitātes uzlabošanai.

1.Izpētīt, kuri no piedāvātajiem produktiem un pakalpojumiem spēj samazināt klientu traumatisma riskus, uzlabot klientu drošību, kā arī nepazemināt sociālās funkcionēšanas spējas un prasmes, kas uzlabotu klientu ilgāku atrašanos mājās, saglabājot klienta autonomiju un neatkarību.

2.Pētījuma rezultātā noskaidroti produkti un pakalpojumi, kuri sniedz drošību klientu ikdienas aktivitātēs un autonomiju klientu dzīves kvalitātes nodrošināšanai.

3. Noskaidrot aprūpētāju viedokli par produktu un pakalpojumu praktisku pielietojumu aprūpes pakalpojuma „Aprūpe mājās ” klientu dzīves kvalitātes uzlabošanā.

4. Noskaidrot pašvaldības ierēdņu viedokli un informētību par pakalpojumiem un produktiem pakalpojuma ”Aprūpe mājās” klientiem, kā arī gatavību sniegt atbalstu pakalpojumu nodrošināšanai pēc projekta noslēguma.

Projekta „INNOCARE” sadarbības partneri

Pētījuma sadarbības partneri: Tallinn University Rakvere College, Lääne-Viru College, Rakvere City Government, Ape Are Council and Nacka municipality.

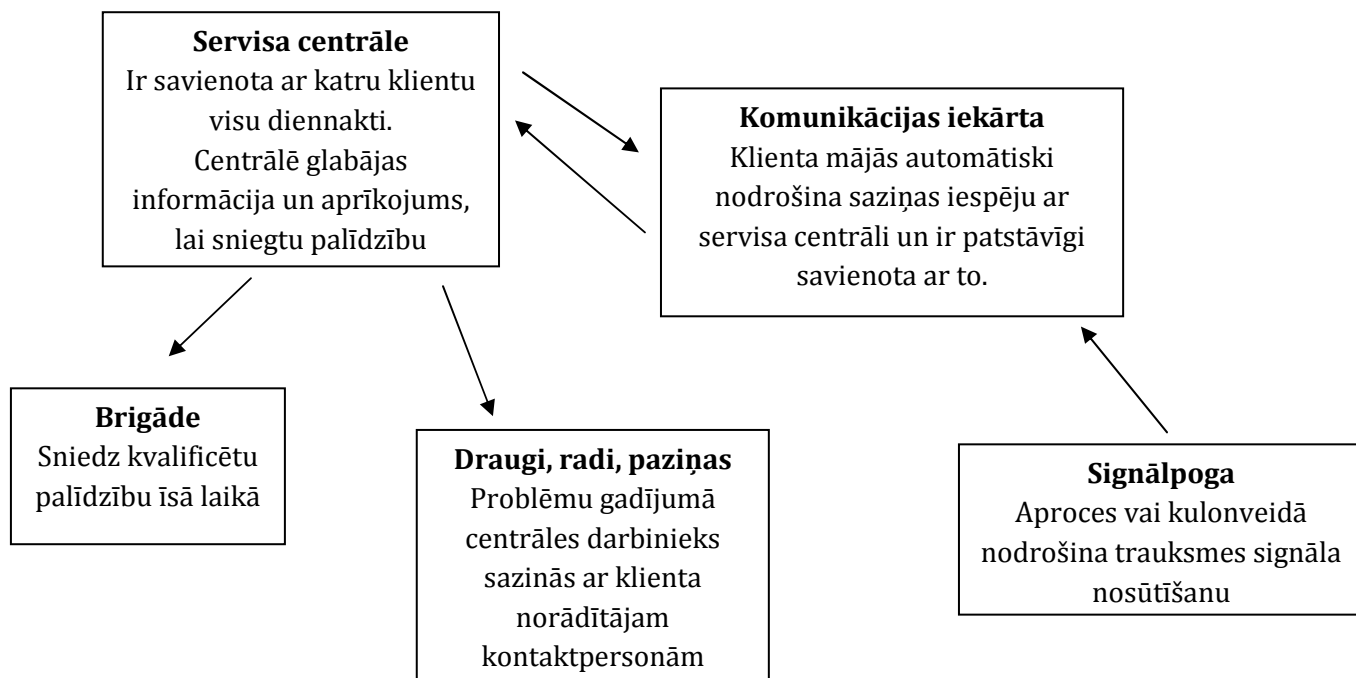
Pētījuma izstrādātāja- Līga Priede

2. Produktu un pakalpojumu apraksts

2.1. „Drošības poga” pakalpojums (turpmāk – Drošības poga).

Biedrība „Latvijas Samariešu apvienība” Mājas neatliekamā izsaukuma un aprūpes dienests

Pakalpojuma „Drošības poga” saziņas sistēma



„Latvijas Samariešu apvienība” viena no pirmajām organizācijām, kura Latvijā sniedz Mājas neatliekamā izsaukuma dienesta pakalpojumu "Drošības poga", kura mērķis ir nodrošināt atbalstu un nekavējošu palīdzību cilvēkiem krīzes situācijās, kā arī uzraudzību 24 stundas diennaktī klienta mājās.

Drošības poga ir pakalpojumu komplekss jeb palīdzības sistēma, kurā īpaši izstrādāta inovatīva tehnika, kas tiek apvienota ar neatliekamās palīdzības, psiholoģiskā atbalsta un aprūpes elementiem. Klientiem ir pieejami arī citi Drošības poga pakalpojumi - Atgādinājuma zvans (atgādinājums par medikamentu lietošanu), Rūpju zvans (konkrētā laika periodā klientam zvana un apjautājas par viņa pašsajūtu), rezerves atslēgu dienests, izbraukuma brigādes palīdzība, kā arī iespējamas vienkārši individuālas sarunas ar operatoru brīžos, kad ir vientuļi.

Drošības pogas ir pieejamas visā Latvijā un pakalpojums veidots pārņemot labāko Skandināvijas valstu un Vācijas pieredzi. Šī unikālā sistēma daudzviet pasaulē ir pirmais pakalpojums, ko pašvaldības vai piederīgie izvēlas saviem tuviniekiem.

Lai saņemtu "Drošības pogas" pakalpojumu ir nepieciešams fiksētā tālruņa līnijas pieslēgums. Tehniskais personāls personas dzīvesvietā uzstādīs speciālu saziņas iekārtu, kas caur fiksētā tālruņa līnijas pieslēgumu nodrošinās sarunas ar "Drošības pogas" operatoru. Iespējams izvēlēties vienu no diviem signālpogas veidiem - kulona veidā, ko nēsā kaklā vai aproces veidā, ko nēsā uz rokas.

Saziņas iekārta atradīsies dzīvesvietas centrālajā daļā, lai Dienesta operators veiksmīgi saņemtu signālu un, persona ar viņu varētu sarunāties no jebkuras vietas mājoklī (250 metru rādiusā). Signālpoga ir trieciena un ūdensizturīga, tomēr dodoties vannā vai dušā, kā arī ejot gulēt, vēlams to novietot rokas stiepiena attālumā. Gan saziņas iekārta, gan signālpoga darbojas ar bateriju palīdzību. Kritiskā situācijā, piemēram, kad persona ir nokritusi un nespēj saviem spēkiem piecelties vai ir radušies veselības traucējumi, bet nav neviena, kas varētu palīdzēt, ir nepieciešams nospriest signālpogu uz aproces vai kulonā. Dienesta operators nekavējoties saņems ziņojumu par to, ka ir nepieciešama palīdzība.

Drošības pogas pakalpojumi:

1. "Drošības pogas" savienojums ar "Mājas neatliekamā izsaukuma un aprūpes dienesta" centrāli, 24 stundu saziņa, ja nepieciešams, palīdzības pasākumu organizācija.
2. "Drošības pogas" saziņas iekārtas un signālpogas izmantošana, tehniskā apkope un apkalpošana, bateriju nomaiņa, nepieciešamības gadījumā remonts, saziņas iekārtas programmēšana un pārprogrammēšana.

Personai tiek nodrošināta Drošības pogas saziņas iekārtas lietošana, 24 stundu saziņa ar Mājas neatliekamā izsaukuma un aprūpes dienesta centrāli un, nepieciešamības gadījumā - palīdzības organizācija.



Drošības pogas pakalpojums Cēsu novadā tika nodrošināts 18 pakalpojuma „Aprūpes mājās” pakalpojuma saņēmējiem. Projekta ietvaros tika iegādātas 5 drošības pogas, no kurām 3 Drošības pogas

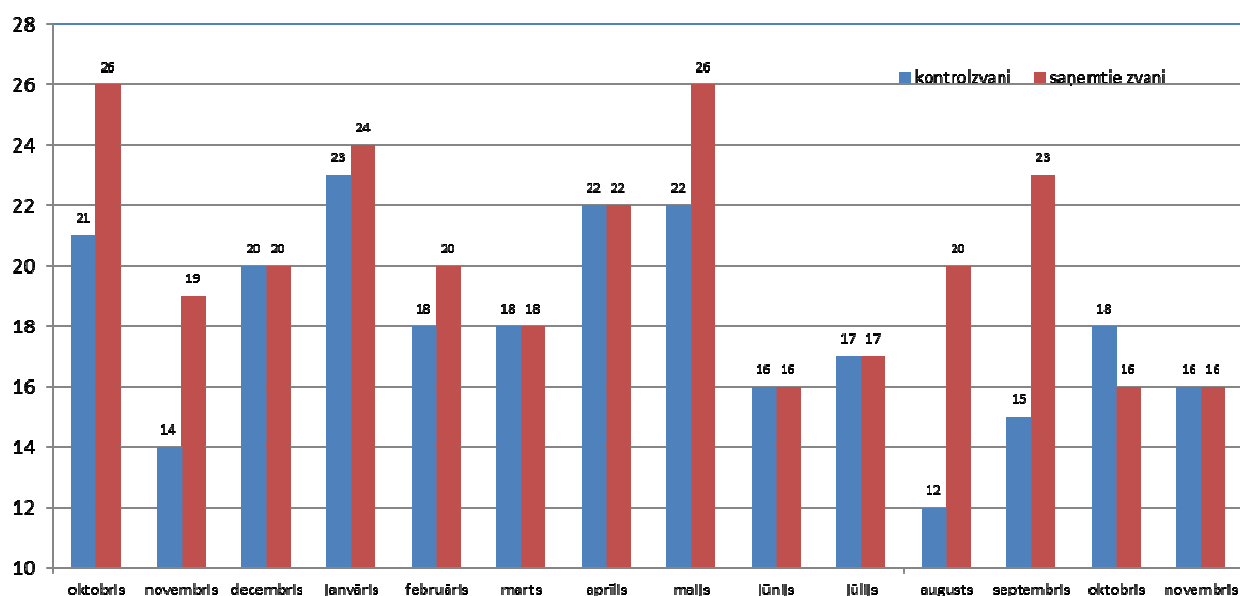
ar pieslēgumu mobilajam telefonu tīklam un 2 Drošības pogas ar pieslēgumu analogajam telefonu tīklam. Par pakalpojuma nodrošināšanu un Drošības pogu iegādi veikts iepirkums. Pakalpojumu un Drošības pogas nodrošināja biedrība „Latviešu Samariešu apvienība”.

Instalācijas un rīcības modelis ārkārtas situācijā:

Drošības pogas pakalpojuma saņēmējiem:

Drošības pogas pakalpojums tiek nodrošinātās mājas aprūpes biroja klientiem noslēdzot līgumu ar biedrību "Latviešu Samariešu apvienība", kura nodrošina pakalpojumu. Nospiežot drošības pogu, signāls nokļūst pakalpojuma centrālē, Rīgā, automātiski dispečers atzvina klientam. Ja situācija nav saistīta ar medicīnas darbinieku iesaistīšanu un ir atrisināma ar kaimiņa vai radnieka palīdzību, kuram ir nodotas mājas atslēgas, dispečers sazinās ar noteikto personu kuru nosūta pie klienta. Ja klientam ir veselības problēmas, centrāle izsauc ātro palīdzību. 1 reizi mēnesī tiek veikts pakalpojuma kontrolzvanš.

Latvijas Samariešu apvienības sniegto atskaišu kopsavilkums no 2012.gada oktobra līdz 2013.gada novembrim(Cēsu novads)



Periodā kopš 2012.gad oktobra līdz 2013.gada novembrim 9 reizes Cēsu novadā dzīvojoši klienti ir izsaukuši Neatliekamo medicīnisko palīdzību.

2.2.Telefons ar trauksmes pogu

Just5 lielpogu telefons ir īpaši piemērots veciem cilvēkiem, cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem. Telefonam ir īpaša SOS poga, kas atrodas tālruņa aizmugurē. Nospiežot SOS, atskan skaļš signāls, kas piesaista apkārtējo uzmanību, un telefons automātiski nosūta īsziņas tuviniekiem ar tekstu «Piezvani man!», kā arī sāk zvanīt uz iepriekš ieprogrammētajiem numuriem.

SOS taustiņš– ārkārtas izsaukums. Nospiežot telefona korpusa aizmugurē esošo SOS taustiņu, atskan skaļš sirēnas signāls, kas piesaista apkārtējo uzmanību. Vienlaicīgi telefons uzsāk "The research report reflects author's views and the Managing Authority of the Central Baltic INTERREG IVA Programme 2007-2013 cannot be held liable for the information published by the partners".

secīgi (vienam pēc otra) zvanīt uz četriem iepriekš ieprogrammētiem telefona numuriem (tie var būt tuvinieki vai palīdzības dienests). Līdz ko ir izveidots savienojums ar vienu no šiem adresātiem, šis cilvēks varēs dzirdēt visu, kas notiek telefona tuvumā. Uz ieprogrammētajiem telefona numuriem tiks nosūtīta īsziņa ar iepriekš ieprogrammētu tekstu.

Katrā valstī, kur var izmantot GSM tīkla pakalpojumus, ir iespējams izmantot ātrās palīdzības dienesta izsaukuma pakalpojumu, kad cilvēks atrodas tīkla darbības zonā.

Ja tīkla provaideris nesniedz rouminga pakalpojumu šajā rajonā, tad uz telefona ekrāna parādīsies uzraksts TIKAI ĀRKĀRTAS ZVANI. Tas nozīmē, ka var piezvanīt tikai uz ātrās palīdzības tālruņa numuriem.

Ja cilvēks atrodas tīkla darbības zonā, var izsaukt ātrās palīdzības dienesta numuru, neievietojot SIM karti telefonā.

2.3.Dūmu detektori

Dūmu Jonu dūmu detektori ar radiaktīvo avotu kontrolē "jonus" vai elektriski lādētas daļiņas gaisā, kas izmainās, kad parādās dūmu klātbūtne gaisā. Jonu Dūmu detektori ir vislabāk piemēroti telpās, kas satur viegli degošus materiālus, kas izdala maz dūmu, bet ātri uzliesmo un strauji deg. Jonu dūmu detektorus iesaka izmantot telpās, kur var atrasties: viegli uzliesmojoši šķidrumi, vai papīri. Kā negatīvu iezīmi detektoriem var minēt iespējamās viltus trauksmes. Kā pozitīvu iezīmi var minēt to, ka detektori ātri fiksē ugunsgrēku.



Fotoelektroniskie dūmu detektori satur gaismas diodi (LED). Tiklīdz dūmi iekļūst dūmu detektorā, tiek laužts gaismas stars, kas veicina fotoelektroniskā dūmu detektora nostrādi. Fotoelektroniskos dūmu detektorus vislabāk uzstādīt telpās kur var veidoties liels daudzums dūmu, kā piemēram guļamistabās un dzīvojamās istabās, kur ir dažādas mīkstās mēbeles, krēsli, matračī, kuri degs lēnām, bet izdalīs lielu dūmu daudzumu. Vēlams pielietot abu veida dūmu detektorus, kas garantēs maksimālo drošību.

Projekta ietvaros tika iegādāti Vācijā ražoti 4 dūmu detektori. Iepriekšminētos dūmu detektorus projekta laikā lietoja divi „Aprūpes mājās” pakalpojuma saņēmēji.

Instalācijas un rīcības modelis ārkārtas situācijā:

Dūmu detektori klientiem lietošanā tika nodoti ar Sociālā dienesta pieņemšanas - nodošanas aktu, kā arī klienti tika informēti par drošības noteikumiem. Ugunsgrēka gadījumā klientam "The research report reflects author's views and the Managing Authority of the Central Baltic INTERREG IVA Programme 2007-2013 cannot be held liable for the information published by the partners".

jāzvana uz Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestu - 112. Tehnisku bojājumu gadījumā klients zvina Cēsu Sociālā dienesta darba aizsardzības speciālistam.

2.4. Elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojuma apraksts

Elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes lietošanas atgādinātāji jeb medikamentu dozatori ir sistēma, kas, pēc iepriekš uzstādīta zāļu lietošanas biežuma, zāļu veida, daudzuma un laika, signalizējot atgādina senioram par medikamentu lietošanu un izsniedz zāles.

Elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes galvenais uzdevums:

- medikamentu lietošana īstajā laikā;
- par medikamentu lietošanu atgādina ar skaņas un gaismas signāliem noteiktā laikā;
- nevar pārdozēt medikamentus;
- ļauj senioriem brīvi plānot savu laiku.

Pakalpojums „Aprūpe mājās ” pakalpojuma saņēmējiem:

- Lietot medikamentus saskaņā ar grafiku;
- Samazināt risku neplānotas slimnīcu vai ārsta apmeklējumu gadījumos, kas saistīta ar nepareizu zāļu lietošanu;
- Saglabāt neatkarību.

Pakalpojuma iespējas jeb „plusi” Aprūpētājiem:

- Medikamentu sadales kontrole un drošība, ka klients nepārdozēs medikamentus;
- Samazināt nevajadzīgu medicīniskas komplikācijas risku un neplānotu hospitalizāciju.

Elektroniskā medikamentu dalīšanas kastīte atgādina lietotājam lietot zāles ar virkni izvēles vizuālās un / vai dzirdes brīdinājumiem. Atgādinājumu var noteikt pat ar 30 minūšu intervālu. Pirmais nodalījums mirgo, tad dozators raida skaņas signālu . Visi nodalījumi ir



bloķēti, tikai pēc uzstādīta laika var saņemt konkrētos medikamentiem, kurus iepriekš ir sadalījis aprūpētājs.

Projekta ietvaros Sociālais dienests iegādājās 10 Elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes „Caroreosel Advance” - „Meditch Estoni OU” – Igaunija, ražotājvalsts – Somija. Elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes nepiedāvā neviens

izplatītājs Latvijā. Cēsu sociālais dienests ir pirmais Latvijā, kurš lieto šādu pakalpojumu.

Elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes projekta ietvaros lietoja 8 klienti, testēšanas periodā 3 klienti pārtrauca lietošanu.

Instalācijas un rīcības modelis ārkārtas situācijā:

Elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes klientam tiek nodotas ar Sociālās dienesta pieņemšanas - nodošanas aktu. Aprūpētāji ir izgājuši apmācības, kā lietot elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes. Aprūpētājs informē un konsultē klientu par kastītes darbību. Tehnisku bojājumu gadījumā klients sazinās ar aprūpētāju vai Sociālā dienesta mājas aprūpes biroja vadītāju.

2.5.Pakalpojuma ilgums un izmaksas(Cēsu novads)

Drošības pogas pakalpojums tika nodrošināts 14 mēnešus no 2012.gada oktobra līdz 2013.gada novembrim. Drošības pogas iegādes izmaksas (2012.gadā iegādātas 5 drošības pogas - 3 pogas ar mobilo pieslēgumu un 2 pogas ar pieslēgumu analogajam telefonu tīklam par kopējo summu - Ls 935.48).

Pakalpojuma izmaksas 14 mēnešiem:

1. Pakalpojums "Drošības poga" ar pieslēgumu analogajam telefonu tīklam (bez tehnikas nomas) - Ls 6.00/ mēnesī;
2. Pakalpojums "Drošības poga" ar pieslēgumu mobilajam telefonu tīklam (bez tehnikas nomas - Ls 9.00 / mēnesī;
3. Pakalpojums "Drošības poga" ar pieslēgumu analogajam telefonu tīklam (ar tehnikas nomu) - Ls 11.00 / mēnesī ;
4. Pakalpojums "Drošības poga" ar pieslēgumu mobilajam telefonu tīklam (ar tehnikas nomu) - Ls 16.00 / mēnesī.

Kopējās izmaksas uz 18 klientiem 14 mēnešos - $935.48 + 2880.00 =$ Ls 3815.48. Ja aprēķina vidēji mēnesī uz vienu cilvēku, sanāk ~ Ls 15.00 - 17.00.

Elektroniskās zāļu dalīšanas kastītes: 2012.gada novembrī iegādātas 5 par kopējo summu - Ls 959.33. 2013.gada maijā vēl 5 par kopējo summu - Ls 871.48

Kopējā summa - Ls 1830.81 ,februārī tika uzsākta pirmo elektronisko zāļu dalīšanas kastīšu dalīšana.

Dūmu detektorī: 2012.gada oktobrī iegādāti 4 dūmu detektorī par kopējo summu Ls 22.45.

Lietošanas laiks: no 2012.gada novembra līdz 2013.gada decembrim

2.6. Aprūpe mājās pakalpojuma apraksts Cēsu novadā

Aprūpi mājās pakalpojuma saņemšanas un samaksas kārtību Cēsu novada pašvaldībā nosaka saistošie noteikumi Nr. 23 „Par Cēsu novada pašvaldības sniegto sociālo pakalpojumu saņemšanas un samaksas kārtību” un Cēsu novada domes saistošie noteikumi Nr. 25 „Cēsu novada pašvaldības aģentūras „Sociālais dienests” maksas pakalpojumi”. Pakalpojums pamatvajadzību apmierināšanai personām, kuras objektīvu apstākļu dēļ nevar sevi aprūpēt, kā arī bērnu invalīdu aprūpe. Aprūpes apjoms tiek noteikts četros līmeņos:

I līmenis:

Pārtikas produktu, medikamentu, saimniecības preču piegāde, grīdas mitrā uzkopšana, gultas veļas nomaiņa un nodošana mazgātavā, komunālo un citu maksājumu kārtošana, ģimenes ārsta izsaukšana, preses pasūtīšana, informācijas par pieejamiem pakalpojumiem sniegšana, malkas sanešana, ūdens ienešana un iznešana, atkritumu iznešana, logu mazgāšana - 1 reizi gadā un aprūpējamā pavadīšana 1 stundu garā pastaigā 1 reizi nedēļā un citi pakalpojumi.

I līmenis - aprūpe personai tiek sniegta darba dienās darba laikā ne vairāk kā 4 stundas nedēļā.

II līmenis:

Pārtikas produktu, medikamentu, saimniecības preču piegāde, grīdas mitrā uzkopšana, gultas veļas nomaiņa un nodošana mazgātavā, komunālo un citu maksājumu kārtošana, ģimenes ārsta izsaukšana, preses pasūtīšana, informācijas par pieejamiem pakalpojumiem sniegšana, malkas sanešana, ūdens ienešana un iznešana, atkritumu iznešana, logu mazgāšana - 1 reizi gadā, aprūpējamā pavadīšana 1 stundu garā pastaigā 1 reizi nedēļā, pavadīšana pie ārstiem, uz slimnīcu, palīdzība vannošānā un citi pakalpojumi.

II līmenis - aprūpe tiek sniegta darba dienās darba laikā ne vairāk kā 6 stundām nedēļā.

III līmenis:

Papildus I līmenī noteiktajam aprūpes apjomam personai var tikt piešķirta palīdzība - pavadīšana pie ārstiem, uz slimnīcu, palīdzība vannošānā, palīdzība medikamentu lietošanā, fizisko aktivitāšu veicināšana, krāsns kurināšana, palīdzība ēdiena gatavošanā, trauku mazgāšana un citi pakalpojumi.

III līmenis - aprūpe tiek sniegta darba dienās darba laikā ne vairāk kā 8 stundas nedēļā.

IV līmenis:

Papildus I līmenī noteiktajam aprūpes apjomam personai var tikt piešķirta zemāk minētā palīdzība - pavadīšana pie ārstiem, uz slimnīcu, palīdzība vannošānā, palīdzība medikamentu lietošanā, fizisko aktivitāšu veicināšana, krāsns kurināšana, aprūpējamā personīgās higiēnas nodrošināšana (kāju un roku nagu apkopšana, matu mazgāšana, skūšanās) izgulējumu

profilakse, pampera nomaiņa, stomas somas nomaiņa, urīnpūšļa skalošana un urīnsomas nomaiņa.

IV līmenis - aprūpe tiek sniegta darba dienās darba laikā ne vairāk kā 12 stundas nedēļā.

Aprūpi pilnā apmērā no Sociālā dienesta budžeta finansē:

- trūcīgai vienatnē dzīvojošai personai, izņemot personas, kuras saņem normatīvajos aktos noteikto pabalstu invalīdam, kuram nepieciešama kopšana un ja persona ir noslēgusi testamentāru vienošanās līgumu, mantas atsavinājuma līgumu t.sk. pirkuma, dāvinājuma vai uztura līgumu ar trešo personu, aprūpes mājās pakalpojums tiek nodrošināts ar pašas personas vai tās personas, kurai par labu ir notikusi atsavināšana, līdzekļiem;

Aprūpi ar personas līdzmaksājumu piešķir:

- personai vai ģimenei, kurā nav darbaspējīgu personu, kuras/-u ikmēneša ienākumi uz vienu ģimenes locekli nepārsniedz 1,5 valstī noteiktās minimālās mēneša darba algas apmēru un kurai/-ām nav likumisko apgādnieku;
- vienatnē dzīvojošai personai vai personai, kura dzīvo ģimenē, kurā nav darbaspējīgu personu, un to ienākumi uz vienu ģimenes locekli nepārsniedz 1,5 valstī noteiktās minimālās mēneša darba algas apmēru un tās/to likumīgo apgādnieku ienākumi nepārsniedz 1,5 valstī noteiktās minimālās mēneša darba algas apmēru pirmajai personai un vienu valstī noteiktās minimālās mēneša darba algas apmēru katram nākamajam ģimenes loceklim.

Aprūpe mājās pakalpojuma līdzmaksājums maznodrošinātām personām, kurām nav palīdzētspējīgu tuvinieku:

- I aprūpes līmenim – EUR 5.00/mēnesī;
- II aprūpes līmenim EUR 7.50 /mēnesī;
- III aprūpes līmenim EUR 10.00/mēnesī;
- IV aprūpes līmenim – EUR 12.50/mēnesī.

Aprūpes mājās pakalpojuma maksa pārējiem klientiem – EUR 2,40/ stundā.

Persona, kuras vecuma vai veselības stāvokļa dēļ vairs nespēj sevi aprūpēt, un ja personai nepieciešamo pakalpojumu apjoms pārsniedz aprūpes mājās noteikto pakalpojuma apjomu, personai tiek nodrošināts pansionāts.

2.7. Ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijas (pansionāta) pakalpojuma apraksts

Latvijā Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likums¹ nosaka, kādai personu grupai jānodrošina ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijas (pansionāts) pakalpojums.

Ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijas (pansionāts) - ir institūcija, kas nodrošina personai, kura vecuma vai veselības stāvokļa dēļ nespēj sevi aprūpēt, kā arī bāreņiem un bez vecāku gādības palikušiem bērniem mājokli, pilnu aprūpi un sociālo rehabilitāciju.

Pansionāta izmaksas - Pansionāta vidējās cenas 2014.gadā:

- Cēsu pilsētas pensionāts - EUR 440.00 (Ls 309.00 2013.gadā)
- Gatartas pensionāts - EUR 425.00 (Ls 279.00 2013.gadā)
- SIA "Vecpiebalgas doktorāts" - EUR 360.00 (Ls 240.00 2013.gadā)

¹ Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likums - <http://likumi.lv/doc.php?id=68488>

2.8. Pakalpojuma ilgums un izmaksas (Apes novads)

Projekta kopējās izmaksas ir 806 972 eiro. Apes novada pašvaldībai 41 990 eiro finansējums, pašvaldības līdzfinansējums – 8021 eiro.

Apes novadā projekta ietvaros tiek testētas 2 tehnoloģijas-pakalpojums „Drošības poga” un telefons ar trauksmes pogu.

2012. gada oktobrī tika veikts publiskais iepirkums „Iekārtas „Drošības poga” piegāde un pakalpojuma „Drošības poga” nodrošināšana”.

Konkursa kārtībā šo pakalpojumu kopš 2012. gada novembra līdz 2013. gada novembrim sniedza biedrība „Latvijas Samariešu apvienība”. Kopējā iepirkuma summa bija LVL 4261.39 (ar PVN). Klientu skaits 12.

- 12 iekārtas „Drošības poga” (ar iespēju pieslēgt mobilajam telefonu tīklam) kopumā izmaksāja LVL 2857.39 (ar PVN). Vienai personai LVL 238.11(ar PVN).
- Pakalpojums „Drošības poga” ar pieslēgumu mobilajam telefonu tīklam kopumā izmaksāja LVL 1404.00 (ar PVN). Vienai personai LVL 9.00 (ar PVN).

Projekta laikā finansējums tika veikts no projekta budžeta līdzekļiem.

Apes novada dome 2012. gada oktobrī no uzņēmuma SIA „ORBITA TELECOM” iegādājās 12 telefonus ar trauksmes pogu Just5 CP09. Viena telefona izmaksas LVL 23.00(ar PVN). Kopējā pirkuma summa LVL 276.00 (ar PVN)

Ņemot vērā telefonu cenu un 2012. gada klientu situācijas analīzi, tika nolemts iegādāties vēl 12 telefonus ar trauksmes pogu. Tas tika izdarīts 2013. gada februārī. Viena telefona izmaksas LVL 23.00 (ar PVN). Kopējā pirkuma summa LVL 276.00 (ar PVN).

Telefoni ar trauksmes pogu pēc projekta realizācijas paliek Apes novada Sociālā dienesta kompetencē.

Klientiem, kas lieto telefonus nav jāmaksā aprīkojuma īres maksa, bet ir jāapmaksā mobilo sakaru izmaksas.

Šī apmaksu sistēma darbojas projekta ietvaros, kā arī tiks nodrošināta pēc projekta realizēšanas beigām.

3.Pētījuma metodoloģija

3.1.Aptaujas /intervijas apraksts (struktūra un īstenošana)-(Cēsu novads)

Pētījums tika veikts laika periodā no 2013.gada decembra līdz 2014.gada februāra mēnesim.

Lai sasniegtu izvirzīto mērķi tika izveidots pētniecības instruments-strukturētā anketa un intervija, kas tika saskaņots ar pētījuma sadarbības partneriem.

Tika veikta statistisko datu analīze Cēsu novadā „Aprūpes mājās” klientu drošības pogas pakalpojuma lietotāju izsaukumu pārskats.

Laika periodā no 2012.gada oktobrim līdz 2013.gada novembrim Cēsu novada ”Drošības pogas” pakalpojuma lietotājiem.

Pētījumā iesaistītie respondenti tika sadalīti trīs grupās - klienti, aprūpes pakalpojuma sniedzēji, un vietējās pašvaldības pārstāvji un sociālā darba organizatori.

Pētījuma dati salīdzināti ar Projekta ietvaros 2011./2012.gadā veiktā pētījuma datiem par klientu, aprūpētāju, pašvaldības speciālistu un amatpersonu apmierinātību pirms un pēc ieviestajiem inovatīvajiem tehnoloģiskajiem risinājumiem veco ļaužu aprūpei mājās.

1. Veiktā pētījumā - 2011./ 2012. gadā iesaistīti:

Cēsu novadā 26 respondenti (21 klients, 3 aprūpētāji un 2 pašvaldības pārstāvji).

2. Pētījumā - laika periodā no 2013.gada decembrim līdz 2014.gada februāra mēnesim

Cēsu pašvaldībā iesaistīti 36 respondenti (28 klienti, 4 aprūpētāji, 4 pašvaldības pārstāvji) no tiem:

- personas, kas lieto pakalpojumu „Drošības poga” -18 klienti;
- personas, kas lieto pakalpojumu „Dūmu detektors ” - 2 klienti;
- personas, kas lieto pakalpojumu „Elektronisko medikamentu dalīšanas kastīti” - 8 klienti.

Laika periodā no 2012.gada pētījumā iesaistītiem respondentiem no jauna pievienojās 4-respondenti (klienti ,kas lieto pakalpojumu „drošības poga”), 9 klienti no 2012.gadā iesaistītiem respondentiem atteicās izmēģināt „drošības pogas ”pakalpojumu.

Personas, kuras nepiedalījās intervijās, bet lieto pakalpojumu- „Drošības poga”:

1. Klients 1, ar 2012.gada novembrī pievienojās, kā jauns klients, novembrī sāka lietot drošības pogas pakalpojumu, dzimšanas gads-1932.gads, precējusies, kopā dzīvoja ar dzīvesbiedru, 2013.gada maijā mirusi.
2. Klientes 1 pogu turpināja lietot – Klients, kuras aptaujas anketas kods -DP4, Sociālā dienesta klients kopš 2013.gada februāra, dzimšanas gads-1933.gads, dzīvo viena, drošības pogas pakalpojumu sāka lietot 2013.gada septembrī, lieto arī medicīnas kastīti no 2013.gada 18.februāra.
3. Klients DP8, kopš 2012.gada 7.novembra pievienojās, kā jauns klients, drošības pogu lieto kopš 2012.gada novembra, dzimšanas gads - 1931.g, dzīvo viena.
4. Klients DP 9, sākotnēji no pakalpojuma un intervijas atteicās, ar 2012.gada novembri sāka lietot pakalpojumu, dzīvo viena, dzimšanas gads - 1957.gads, 2. grupas invalīde.

Pētījumā - laika periodā no 2012.gada martam līdz aprīļa mēnesim un laika periodā no 2013.gada decembrim līdz 2014.gada februāra mēnesim klientu anketēšanas rezultātu apkopojums(Cēsu novads):

1.Dzimums

Pētījums - laika periodā no 2012.gada martam līdz aprīļa mēnesim

Apkopojot iegūtos datus, Cēsu novadā no 21 aptaujātā respondenta aptaujā piedalījās 20 sievietes un 1 vīrietis.

Pētījums - laika periodā no 2013.gada decembrim līdz 2014.gada februāra mēnesim:

- No 18 klientiem „Drošības poga” pakalpojuma uz anketas jautājumiem atbildēja visi respondenti -16 sievietes un 2 vīrieši.
- No 2 klientiem dūmu detektora lietotājiem - 2 sievietes.
- No 8 medicīnas kastītes lietotājiem -1 vīrietis, 7 sievietes.

2.Vecums (Cēsu novada pašvaldības pētījumā iesaistīto klientu vecumposmu grupu rezultātu analīze)

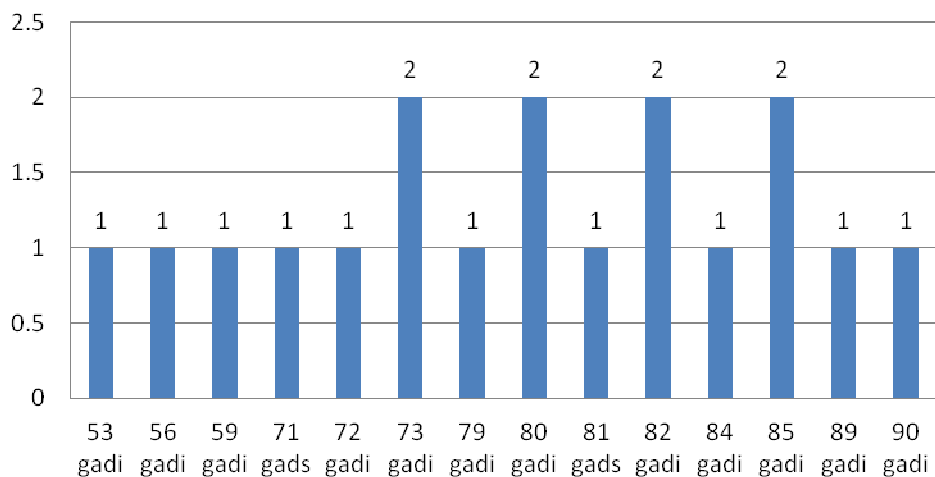
Pētījums -laika periodā no 2012.gada martam līdz aprīļa mēnesim

Apkopojot datus par respondentu vecumu, tie tika sadalīti vecuma grupās-vecumposmā 85-90 gadi, no 79-84 gadi tika aptaujāti 9 respondenti.

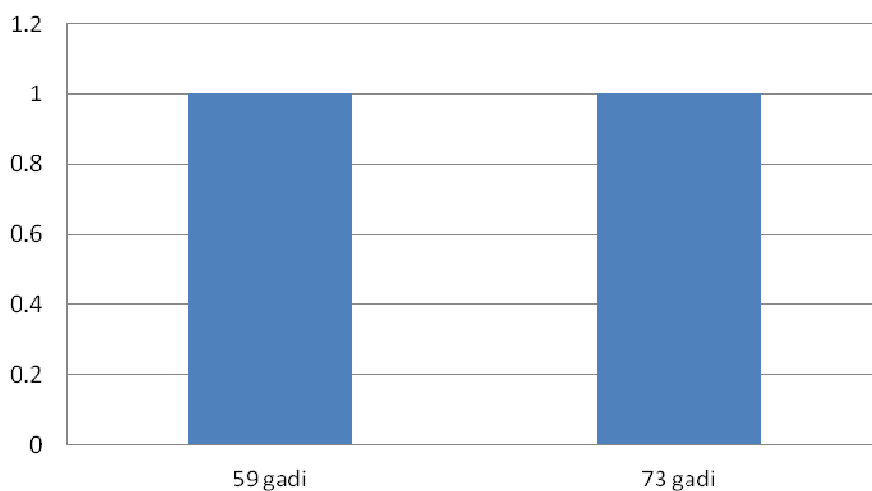
Vecumposmā 70-78 gadi un 62-69 gadi aptaujāti 3 respondenti katrā vecumposmā. Aptaujā piedalījās 2 respondenti, kuru vecums ir 42 un 48 gadi, dažās iesniegtajās anketās nebija norādīts respondenta vecums.

Pētījums -laika periodā no 2013.gada decembrim līdz 2014.gada februāra mēnesim.

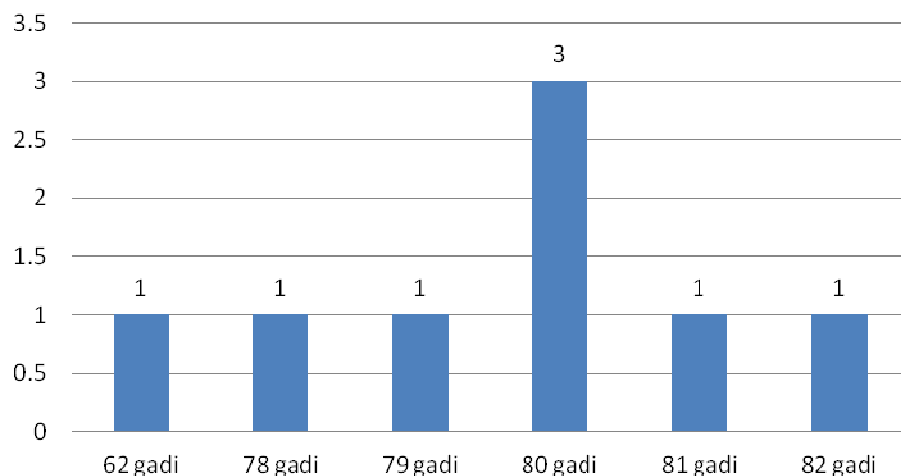
Klientu **drošības pogas** pakalpojuma lietotāju vecumgrupu dalījums



Klientu **dūmu detektora** pakalpojuma lietotāju vecumgrupu dalījums



Klientu pakalpojuma „**Elektronisko medikamentu dalīšanas kastīte**” vecumgrupu dalījums



3.Dzimtā valoda

Pētījums - laika periodā no 2012.gada martam līdz aprīļa mēnesim

Cēsu novadā no 21 respondenta - 20 respondentiem dzimtā valoda ir latviešu valoda, 1 respondentam dzimtā valoda ir krievu valoda.

Pētījums -laika periodā no 2013.gada decembrim līdz 2014.gada februāra mēnesim

Klienti **drošības pogas** pakalpojuma lietotāji (15 respondentiem dzimtā valoda-latviešu, 3 respondentiem dzimtā valoda-krievu valoda)

Klienti **dūmu detektora** pakalpojuma lietotāji (2 respondentiem dzimtā valoda –latviešu).

Elektronisko medikamentu dalīšanas kastītes lietotāji (7 respondentiem dzimtā valoda – latviešu valoda, 1 respondentam dzimtā valoda -krievu valoda).

4.Laulības statuss-ģimenes stāvoklis.

Pētījums -laika periodā no 2012.gada martam līdz aprīļa mēnesim

Apkopojot datus par respondentu ģimenes stāvokli, Cēsu novadā 9 respondenti ir atraitnis/atraitne, 5 respondenti šķīrušies, 7 respondenti dzīvo vieni.

Pētījums -laika periodā no 2013.gada decembrim līdz 2014.gada februāra mēnesim.

Klienti **drošības pogas** pakalpojuma lietotāji (3 respondentiem ir bērni, 15 respondenti dzīvo vieni)

Klienti **dūmu detektora** pakalpojuma lietotāji (2 respondenti dzīvo vieni)

Klienti „**Elektronisko medikamentu dalīšanas kastīte**” pakalpojuma lietotāji (1 respondents –dzīvo ar partneri, 4 respondenti –atraitnis/atraitne, 1 respondents –šķīries, 2 respondenti dzīvo vieni)

"The research report reflects author's views and the Managing Authority of the Central Baltic INTERREG IVA Programme 2007-2013 cannot be held liable for the information published by the partners".

5.Gimene/mājsaimniecība

Pētījums -laika periodā no 2012.gada martam līdz aprīļa mēnesim

Cēsīs 20 respondenti atzīmē, ka dzīvo vieni, tikai 1 respondents atzīmē, ka dzīvo ar šķirto vīru.

Pētījums -laika periodā no 2013.gada decembrim līdz 2014.gada februāra mēnesim

Klienti **drošības pogas** pakalpojuma lietotāji (12 respondentiem ģimenes locekļu nav,4 respondentiem ir bērni, 1 respondentei ir vīrs,1 respondentam ir vecāki)

Klienti **dūmu detektora** pakalpojuma lietotāji (2 respondenti norāda ,ka dzīvo vieni)

Klienti **„Elektronisko medikamentu dalīšanas kastīte”** pakalpojuma lietotāji (7 respondenti norāda ,ka dzīvo vieni,1 respondents dzīvo ar dzīvesdraugu)

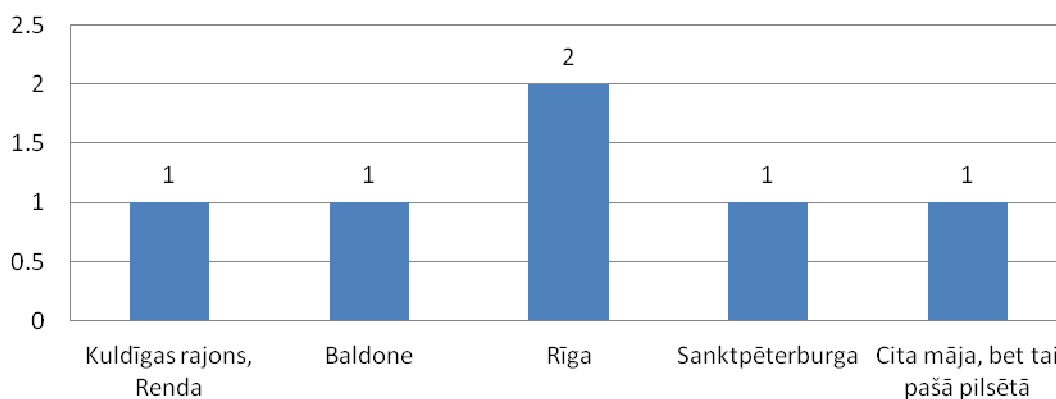
6.Gimenes locekļi (Vai ir ģimenes locekļi ,ja jā kur viņu dzīvesvieta)

Pētījums -laika periodā no 2012.gada martam līdz aprīļa mēnesim.

Apkopojot par pētījumu, Cēsu novadā 3 respondenti atzīmē, ka viņiem ir bērni,18 respondenti ir māsa, brālis, šķirtais vīrs. Respondentu radnieki dzīvo dažādās Latvijas pilsētās-Rīgā, Liepājā, Līgatnē, Cēsīs, Valkas novadā, Daugavpilī, Jelgavā, Madonā, Mazsalacā, vairāki respondenti atzīmē, ka viņu radnieki dzīvo citās valstīs-Lielbritānijā, Vācijā, Krievijā.

Pētījums - laika periodā no 2013.gada decembrim līdz 2014.gada februāra mēnesim.

Klienti **drošības pogas** pakalpojuma lietotāji (12 respondentiem ģimenes locekļu nav,4 respondentiem ir bērni, vienai respondentei ir vīrs,1 respondentam ir vecāki)



Klienti **dūmu detektora** pakalpojuma lietotāji (2 respondenti norāda, ka dzīvo vieni, atbildi uz jautājumu kur dzīvo ģimenes locekļi atbildi nesniedz)

Klienti „Elektronisko medikamentu dalīšanas kastīte” pakalpojuma lietotāji (7 respondenti norāda ,ka dzīvo vieni, 1 respondents dzīvo ar dzīvesdraugu)

Atbilde par ģimenes locekļu dzīves vietu (Kuldīgas rajons, Renda, Baldone, Valmiera, Ieriķi, Sanktpēterburga, Cēsis, Alūksne, Rīga, Londona)

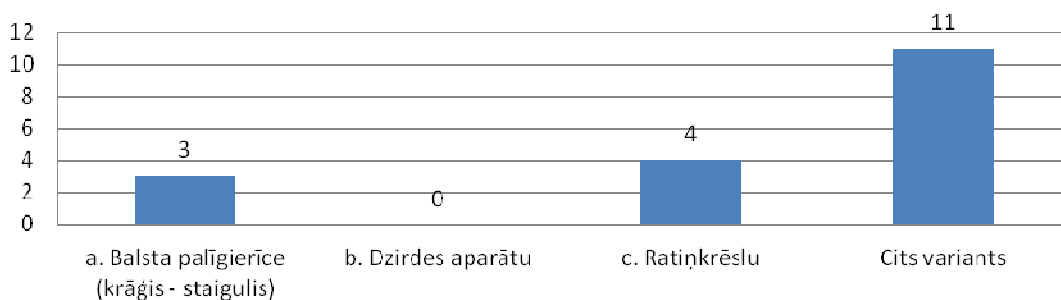
7.Vai ikdienā tiek izmantots tehniskais aprīkojums ,kas sniedz atbalstu ikdienas dzīvē.

Pētījums -laika periodā no 2012.gada martam līdz aprīļa mēnesim

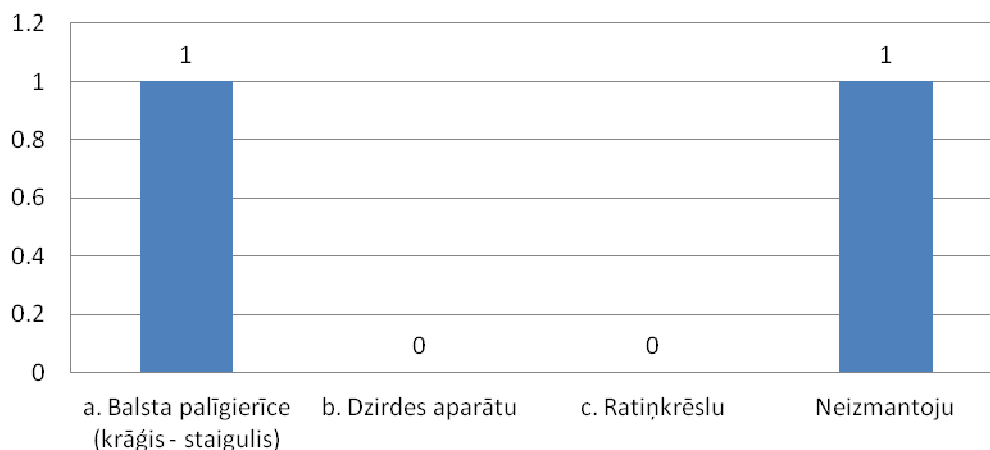
Cēsu novadā 11 respondenti atzīmēja, ka ikdienā lieto spieķi, staiguli, nūjas, kurpes ar radzēm, brilles, no citiem tehniskiem palīgīdzekļiem tika atzīmēts dzirdes aparāts-1 respondentam, ratiņkrēsls - 2 respondenti un 7 respondenti atzīmēja, ka tehniskos palīgīdzekļus ikdienā nelieto.

Pētījums - laika periodā no 2013.gada decembrim līdz 2014.gada februāra mēnesim.

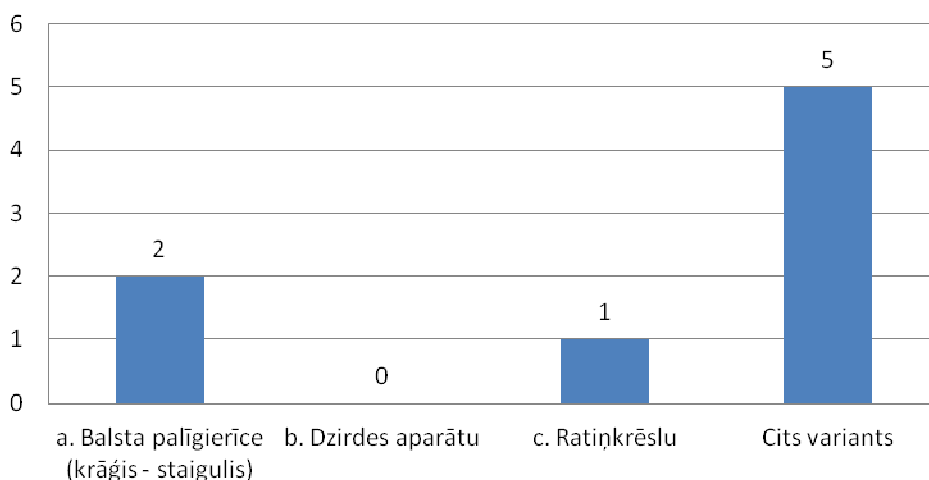
Klienti **drošības pogas** pakalpojuma lietotāji (3 respondenti lieto krāģi –staiguli, 4 respondenti lieto ratiņkrēslu, 11 respondenti no tiem 6 lieto spieķi, 1 lieto staiguli ar riteņiem, 1 lieto elkoņa kruķus un 3 respondenti nelieto neko).



Klienti **dūmu detektora** pakalpojuma lietotāji (1 respondents lieto krāģi - staiguli un 1 respondents nelieto neko)



Klienti „Elektronisko medikamentu dalīšanas kastīte” pakalpojuma lietotāji (2 respondenti lieto krāģi staiguli,1 respondents lieto ratiņkrēslu,5 respondenti atbildējuši cits variants ,no tiem 3 lieto spieķi,2 respondenti nelieto neko)



3.2.Aptaujas /intervijas apraksts (struktūra un īstenošana)-(Apes novads)

Pētījums tika veikts laika periodā no 2013.gada decembra līdz 2014.gada februāra mēnesim.

Lai sasniegtu izvirzīto mērķi tika izveidots pētniecības instruments-strukturētā anketa un intervija , kas tika saskaņots ar pētījuma sadarbības partneriem.

Tika veikta statistisko datu analīze -Apes un Cēsu novadā „Aprūpes mājās” klientu drošības pogas pakalpojuma lietotāju izsaukumu pārskats.

Laika periodā no 2012.gada oktobrim līdz 2013.gada novembrim Cēsu novada ”drošības pogas” pakalpojuma lietotājiem.

2012.gada novembra līdz 2013.gada decembrim Apes „drošības pogas ”pakalpojuma lietotājiem.

Pētījumā iesaistītie respondenti tika sadalīti trīs grupās- klienti, aprūpes pakalpojuma sniedzēji, un vietējās pašvaldības pārstāvji un sociālā darba organizatori.

Pētījuma iesaistīti -Latvijas novadi-Cēsu un Apes novads.

Pētījumā - periodā **no 2012.gada martam līdz aprīļa mēnesim**: Apes pašvaldībā tika iesaistīti 40 respondenti (29 klienti, 6 aprūpētāji un 5 pašvaldības pārstāvji)

Pētījumā - periodā **no 2013.gada decembrim līdz 2014.gada februāra mēnesim** Apes pašvaldībā tika iesaistīti 45 respondenti (36 klienti, 5 aprūpes sniedzēji un 4 pašvaldības pārstāvji) no tiem :

12 personas, kas lieto pakalpojumu „drošības poga” - (2 klienti lieto drošības pogu atrodoties pansionātā)

24 personas, kas lieto telefonu ar trauksmes pogu CP09- (2 klienti lieto telefonu atrodoties pansionātā)

Laika periodā no 2012.gada pētījumā iesaistītiem respondentiem no jauna pievienojās 7 respondenti (5 klienti „kas lieto telefonu ar trauksmes pogu CP09 un 2 respondenti lieto pakalpojumu „drošības poga”), 2 klienti no 2012.gadā iesaistītiem respondentiem miruši.

Pētījuma noslēgumā 7 klienti atgriezuši pakalpojumu „drošības poga”, kā arī 3 klienti atgriezuši telefonu ar trauksmes pogu CP09.

Personas, kuras nepiedalījās intervijās, bet lieto drošības pogu.

1.klients nr.1, novembrī sāka lietot drošības pogas pakalpojumu, kā jauns klients, dzimšanas gads-1948.g., dzīvo viens, dzīvo tālu no apdzīvotām vietām.

2.klients nr.2, dzimusi 1928.gadā, drošības pogu sāka lietot 2012.gada novembrī, dzīvo kopā ar vīru. Pēc vīra nāves pārcēlās pie meitas. Drošības pogu atgriez 2013.gada martā.

3.klients nr.3, dzimusi 1933.gadā, dzīvo kopā ar vīru, saņēma drošības pogu, ko atgriez klients nr.2.

Personas, kuras nepiedalījās intervijās, bet lieto telefonus ar trauksmes pogu.

1.klients nr.4, dzimusi 1945.gadā, telefonu saņēma 2013.gada martā, pirmajā anketēšanā nepiedalījās, jo nebija uz vietas dzīvesvietā. Dzīvo viena.

2.klients nr.5, dzimusi 1933.gadā, kustību traucējumi, telefonu saņēma 2013.gada oktobrī, vīrs miris, dzīvo viena.

3.klients nr.6, dzimusi 1932.gadā, telefonu saņēma 2013.gada oktobrī, ir vientuļa, sirds, asinsvadu nepietiekamība un kustību traucējumi.

4.klients nr.7, dzimusi 1926.gadā, telefonu saņēma 2013.gada oktobrī, atrodas pansionātā, pēc insulta.

5.klients nr.8, dzimusi 1930.gadā, dzīvo viena, apgrūtināta pārvietošanās, decembrī saņēma klients nr.9 atgriezto telefonu.

Pētījuma -laika periodā no 2012.gada martam līdz aprīļa mēnesim un laika periodā no 2013.gada decembrim līdz 2014.gada februāra mēnesim klientu anketēšanas rezultātu apkopojums(Apes novads);

1.Dzimums

Pētījums -laika periodā no 2012.gada martam līdz aprīļa mēnesim;

Apkopojot iegūtos datus ,Apes pašvaldībā no 29 aptaujātajiem respondentiem aptaujā piedalījās 21 sieviete un 8 vīrieši.

Pētījums -laika periodā no 2013.gada decembrim līdz 2014.gada februāra mēnesim

No 12 klientiem „Drošības pogas” pakalpojuma uz anketas jautājumiem atbildēja 9 respondenti (7 sievietes un 2 vīrieši) 3 respondenti nav snieguši informāciju.

No 24 klientiem ,kas lieto telefonu ar trauksmes pogu CP09 uz anketas jautājumiem snieguši atbildes visi respondenti (21 sieviete un 3 vīrieši)

2.Vecums (Apes un Cēsu pašvaldības pētījumā iesaistīto klientu- vecumposmu grupu rezultātu analīze)

Pētījums -laika periodā no 2012.gada martam līdz aprīļa mēnesim

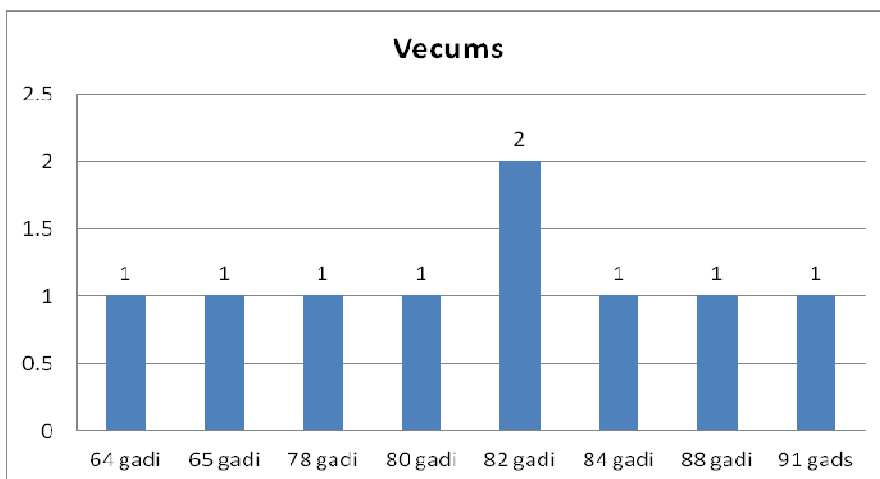
Apkopojot datus par respondentu vecumu ,tie tika sadalīti vecuma grupās-vecumposmā 85-90 gadi, no 79-84 gadi tika aptaujāti 9 respondenti.

Vecumposmā 70-78 gadi un 62-69 gadi aptaujāti 3 respondenti katrā vecumposmā.

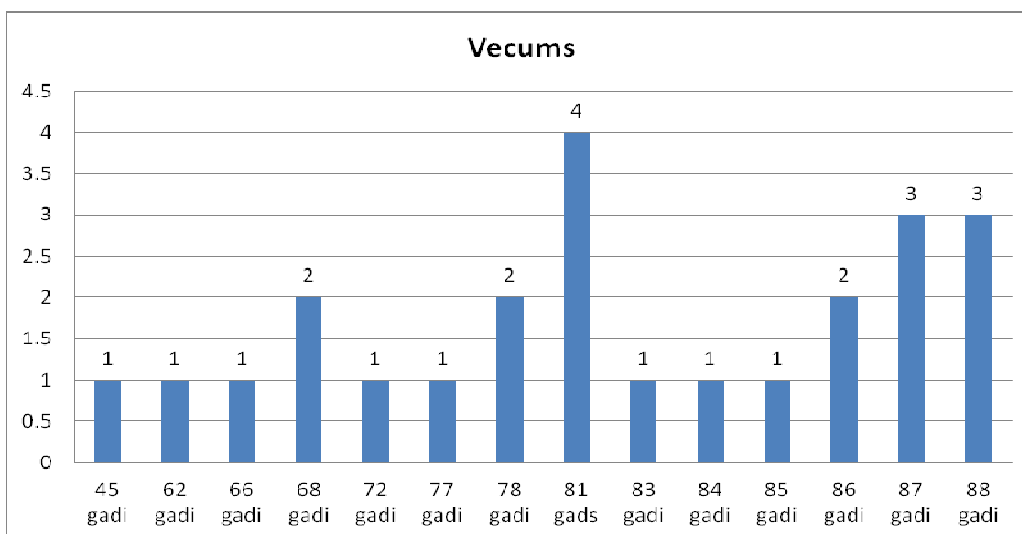
Aptaujā piedalījās 2 respondenti, kuru vecums ir 42 un 48 gadi, dažās iesniegtajās anketās nebija norādīts respondenta vecums.

Pētījums -laika periodā no 2013.gada decembrim līdz 2014.gada februāra mēnesim

No 12 klientiem „Drošības pogas” pakalpojuma uz anketas jautājumiem atbildēja 9 respondenti (dalījums vecumgrupās,64gadi-1respondents,65gadi-1respondents,78gadi-1respondents,80gadi-1respondents,82gadi-2respondenti,84gadi-1respondents,88gadi-1respondents,91gadi-1respondents) 3 respondenti nav snieguši informāciju.



No 24 klientiem, kas lieto telefonu ar trauksmes pogu CP09 uz anketas jautājumiem atbildēja visi respondenti (dalījums vecumgrupās, 45, 62, 66 gadi - 1 respondents, 68 gadi - 2 respondenti, 72, 77 gadi - 1 respondents, 78 gadi - 2 respondenti, 81 gads - 4 respondenti, 83, 84, 85 gadi - 1 respondents, 86 gadi - 2 respondenti, 87 gadi - 3 respondenti, 88 gadi - 3 respondenti)



3. Dzimtā valoda

Pētījums -laika periodā no 2012.gada martam līdz aprīļa mēnesim

Apes novadā visiem 29 respondentiem dzimtā valoda ir latviešu valoda, 3 respondenti norāda, kā zina arī krievu valodu.

Pētījums -laika periodā no 2013.gada decembrim līdz 2014.gada februāra mēnesim

No 12 klientiem „Drošības pogas” pakalpojuma uz anketas jautājumiem atbildēja 9 respondenti (dzimtā valoda –latviešu valoda), 3 respondenti nav snieguši informāciju.

No 24 klientiem ,kas lieto telefonu ar trauksmes pogu CP09 uz anketas jautājumiem atbildēja 18 respondenti-15respondentiem dzimtā valoda latviešu,3 respondentiem –krievu valoda, 6 respondenti nav snieguši informāciju

4.Laulības statuss-ģimenes stāvoklis

Pētījums -laika periodā no 2012.gada martam līdz aprīļa mēnesim

Apkopojot datus par respondentu ģimenes stāvokli **Apē**, tika iegūti rezultāti-18 respondenti ir atraitņi,8 respondenti dzīvo vieni,3 respondenti ir precējušies vai dzīvo kopā ar partneri.

Pētījums -laika periodā no 2013.gada decembrim līdz 2014.gada februāra mēnesim

No 12 klientiem „Drošības pogas” pakalpojuma uz anketas jautājumiem atbildēja 9 respondenti (1 respondents precējies un dzīvo ar partneri,6respondenti-atraitnis/atraitne,2 respondenti norāda ,ka dzīvo vieni)3 respondenti nav snieguši informāciju.

No 24 klientiem ,kas lieto telefonu ar trauksmes pogu CP09 uz anketas jautājumiem atbildēja visi respondenti(2respondentiem-precējies un dzīvo ar partneri,14 respondenti – atraitnis/atraitne, 3respondenti –šķīrušies,5 respondenti norāda ,ka dzīvo viens).

5.Ģimene/mājsaimniecība

Pētījums -laika periodā no 2012.gada martam līdz aprīļa mēnesim

Apē 18 respondenti ir norādījuši, ka dzīvo vieni,3 respondenti dzīvo kopā ar laulāto draugu vai partneri,4 no aptaujātajiem respondentiem dzīvo sociālās aprūpes centrā.

Pētījums -laika periodā no 2013.gada decembrim līdz 2014.gada februāra mēnesim

No 12 klientiem „Drošības pogas” pakalpojuma uz anketas jautājumiem atbildēja 9 respondenti (1 respondents precējies un dzīvo ar partneri,1 respondents dzīvo ar brāli,7respondenti norāda, ka dzīvo vieni) 3 respondenti nav snieguši informāciju.

No 24 klientiem ,kas lieto telefonu ar trauksmes pogu CP09 uz anketas jautājumiem atbildēja visi respondenti(2respondentiem-precējies un dzīvo ar partneri,6 respondenti dzīvo ar bērniem un mazbērniem, 1respondenti –cits variants,15 respondenti norāda ,ka dzīvo vieni).

6.Ģimenes locekļi(Vai ir ģimenes locekļi ,ja jā kur dzīvo)

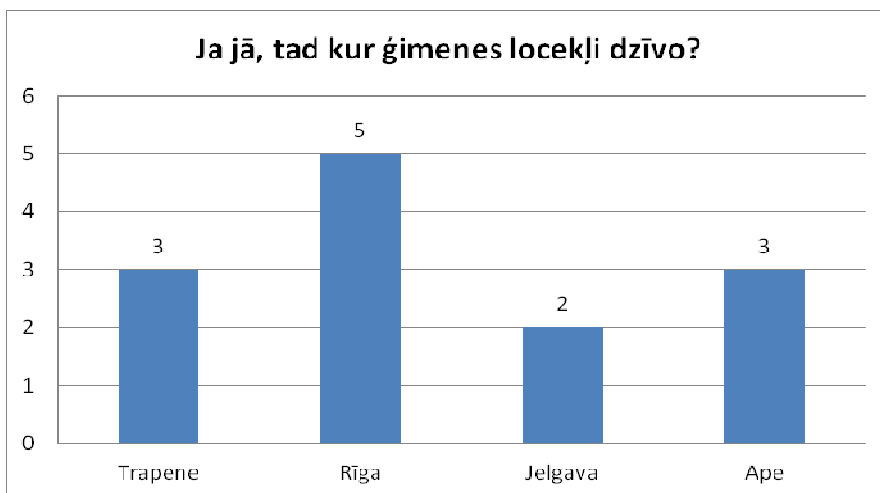
Pētījums -laika periodā no 2012.gada martam līdz aprīļa mēnesim

Apkopojot par pētījumu **Apē** tika iegūti rezultāti 5 respondentiem ir bērni, kas dzīvo dažādās Latvijas pilsētās –Rīgā, Virešu pagastā,Apē,Rēzeknē,18 atzīmē ,ka viņiem nav citu ģimenes locekļu.

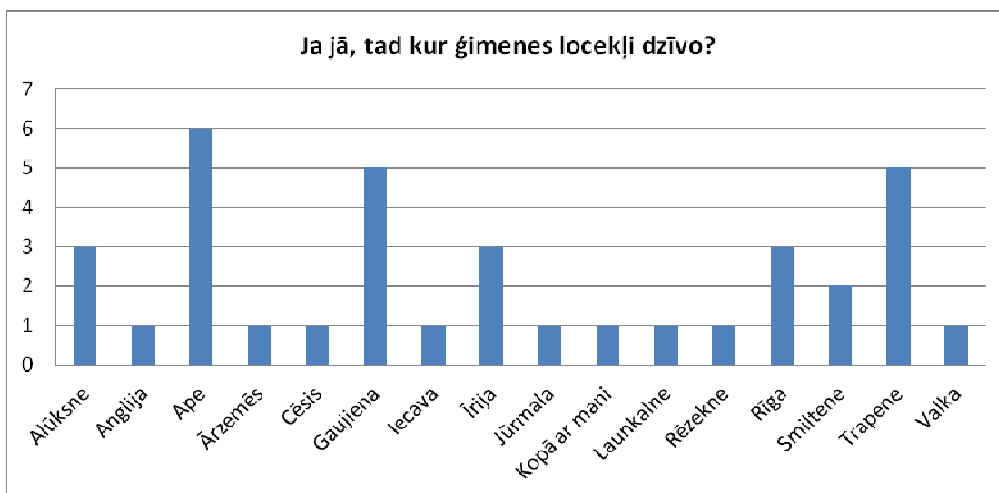
"The research report reflects author's views and the Managing Authority of the Central Baltic INTERREG IVA Programme 2007-2013 cannot be held liable for the information published by the partners".

Pētījums -laika periodā no 2013.gada decembrim līdz 2014.gada februāra mēnesim

No 12 klientiem „Drošības pogas” pakalpojuma uz anketas jautājumiem atbildēja 9 respondenti ,vairākas atbildes-(1respondents ir atbildējis ,ka nav ģimenes locekļu,7 ir atbildējuši ,ka ir bērni,2respondentiem ir mazbērni,1respondentei ir vīrs,1 respondentam ir māsa/brālis) 3 respondenti nav snieguši informāciju.



No 24 klientiem ,kas lieto telefonu ar trauksmes pogu CP09 uz anketas jautājumiem atbildēja visi respondenti-(5respondenti ir atbildējuši ,ka nav ģimenes locekļu,15 ir atbildējuši ,ka ir bērni,10 respondentiem ir mazbērni,1respondentei ir audžumeita, 2 respondentiem ir māsa/brālis).



7.Vai ikdienā tiek izmantots tehniskais aprīkojums ,kas sniedz atbalstu ikdienas dzīvē.

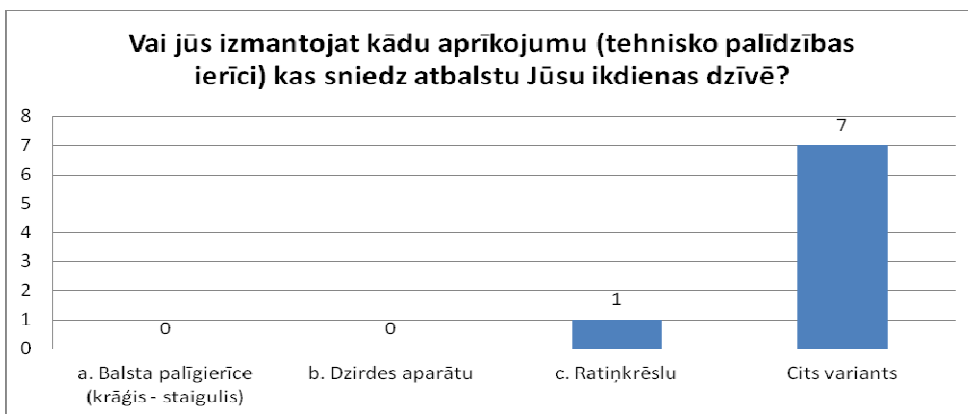
Pētījums -laika periodā no 2012.gada martam līdz aprīļa mēnesim

"The research report reflects author's views and the Managing Authority of the Central Baltic INTERREG IVA Programme 2007-2013 cannot be held liable for the information published by the partners".

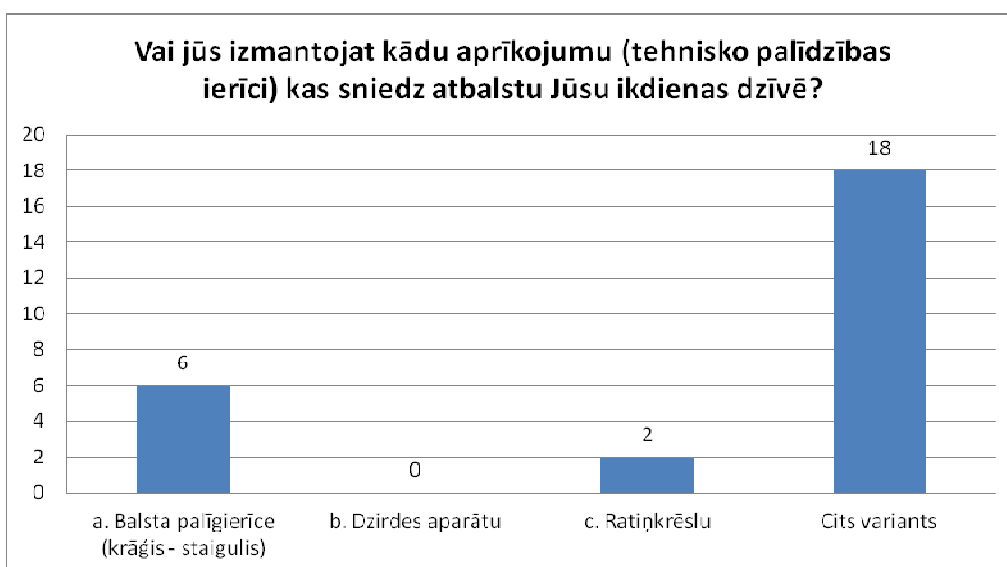
Ape-Apkopojot rezultātus, tika iegūti dati ,ka lielākā daļa respondentu-18 ikdienā lieto spieķi un staiguli. No citiem tehniskiem palīgīdzekļiem tika atzīmēts ,ka 1 respondents izmanto dzirdes aparātu un 4 respondenti izmanto ratiņkrēslu, 6 respondenti tehniskos palīgīdzekļus ikdienā nelieto.

Pētījums -laika periodā no 2013.gada decembrim līdz 2014.gada februāra mēnesim

No 12 klientiem „Drošības pogas” pakalpojuma uz anketas jautājumiem atbildēja 9 respondenti , 1 respondents ir atbildējis ,ka lieto ratiņkrēslu,7 respondenti atbildējuši cits variants no tiem 6 respondenti lieto spieķi un 1respondents kūjiņu , 4 respondenti nav snieguši informāciju.



No 24 klientiem ,kas lieto telefonu ar trauksmes pogu CP09 uz anketas jautājumiem atbildēja visi respondenti-(6 respondenti lieto balsta palīgierīci-staiguli,2respondenti lieto ratiņkrēslu,18 respondenti –cits variants no tiem 11 lieto spieķi,1 respondents acs protēzi,6 respondenti neko nelieto).



3.3. pētījuma instrumenta strukturētās anketas raksturojums:

3.3.1.klientu aptaujas anketa

1. Klienti, kas lieto pakalpojumu „Drošības poga” - anketa sastāv no 28 jautājumiem un 9 papildjautājumiem.
2. Klienti, kas lieto dūmu detektoru –anketa sastāv no 19 jautājumiem un 9 papildjautājumiem.
3. Klienti, kas lieto pakalpojumu „Elektroniskā medikamentu dalīšanas kastīte”- anketa sastāv no 21 jautājumiem un 9 papildjautājumiem.

Anketā ar jautājumu palīdzību tika iegūta informācija par vispārīgiem respondentu raksturojošiem datiem, par pašreizējo situācijas raksturojumu, tehnoloģisko produktu pakalpojumu lietošanas izpēti, klientu drošības raksturojumu un respondentu viedokli par pakalpojuma lietošanas pieredzi, kā arī par iespējamu pakalpojumu un produktu lietošanu nākotnē.

3.3.2. Aprūpētāju aptaujas anketa

1. Aprūpētāju anketa, kuru klienti lieto Drošības pogu sastāv no 28 jautājumiem.
2. Aprūpētāju anketa, kuru klienti lieto dūmu detektoru sastāv no 22 jautājumiem.
3. Aprūpētāju anketa, kuru klienti lieto pakalpojumu „Elektroniskā medikamentu dalīšanas kastīte”- sastāv no 27 jautājumiem.

Anketā ar jautājumu palīdzību tika iegūta informācija par vispārīgiem respondentu raksturojošiem datiem, esošās situācijas raksturojums un aprūpētāju viedokļi par tehnoloģisko produktu lietošanas lietderību attiecībā uz darba noslodzes samazināšanu darbā ar „Aprūpe mājās” klientiem, pakalpojuma nodrošināšanai.

3.3.3.Intervija ar vietējo pašvaldības pārstāvjiem (ierēdņiem)

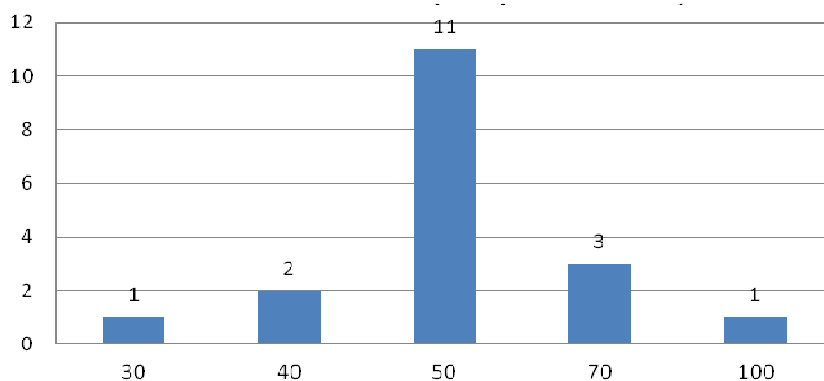
Intervija sastāv no 14 jautājumiem, kas ietver jautājumus par pakalpojumu un elektronisko produktu ieviešanu „Aprūpe mājās” pakalpojumu nodrošināšanā. Ieguvumiem un izmaiņām pašvaldības iedzīvotāju – veco cilvēku dzīves kvalitātes nodrošināšanā.

4. Pētījumā iegūto datu analīze

4.1. Klientu anketēšanas rezultātu apraksts

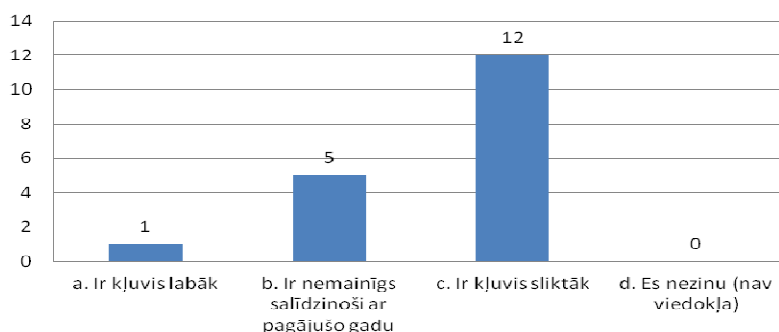
4.1.1. klienti, kuri lieto Drošības pogas anketēšanas rezultātu analīzi (Cēsu novads)

1. Vai Jūs, kā Drošības pogas lietotājs (kā pakalpojuma saņēmējs) varētu novērtēt un norādīt, kurā vietā vērtēšanas skalā jūs atrodaties šobrīd (100 punktu skalā)



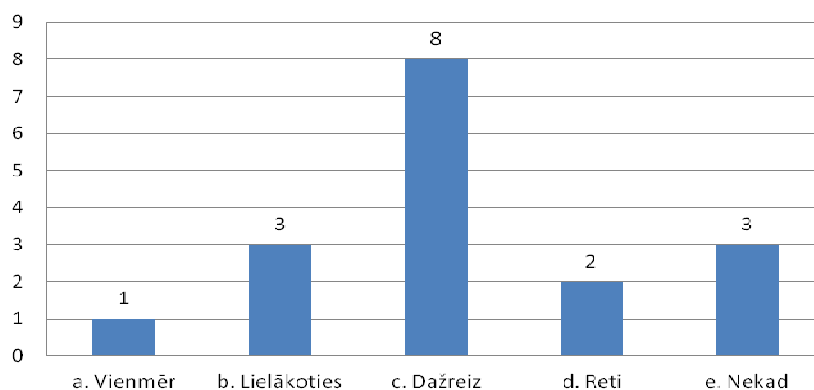
Atbildot uz šo jautājumu respondentu atbildes dalās -1 un 2 (robežā no 30-40) respondents atzīmē, ka jūtās daļēji neapmierināts, 11 respondenti jūtās apmierināti, 3 respondenti atrodas skalā starp apmierināts un ļoti apmierināts un 1 respondenti jūtās ļoti apmierināti.

2. Kā Jūs novērtētu Jūsu veselības stāvokli salīdzinājumā ar pagājušo gadu?



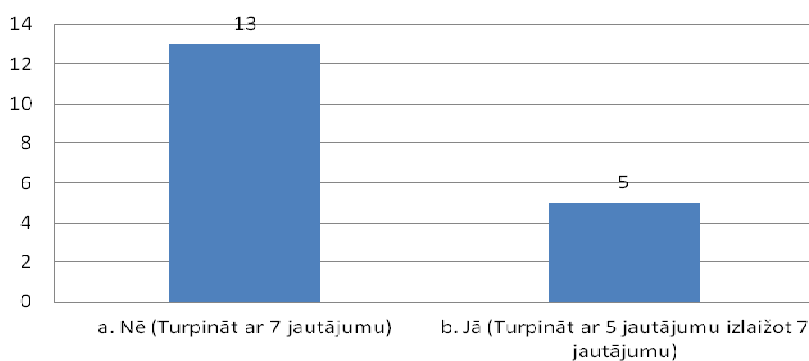
Apkopojot rezultātus, tika iegūti dati -1 respondentam ir kļuvis labāk salīdzinoši ar pagājušo gadu, 5 respondentiem veselības stāvoklis ir nemainīgs, 12 respondentiem kļuvis sliktāk.

3. Cik bieži jūs lietojat (valkājat, liekat uz rokas) Drošības pogu?



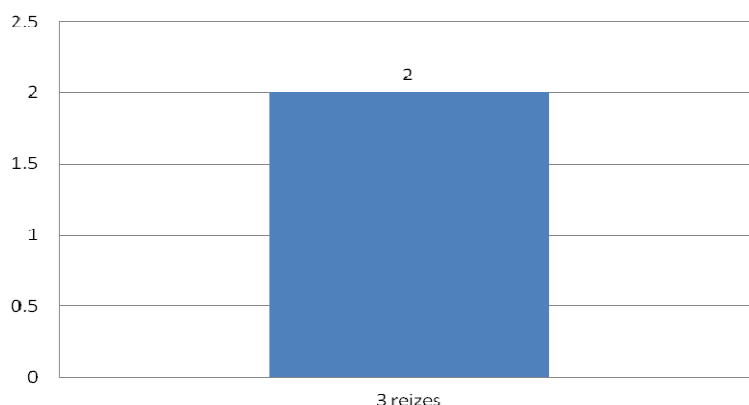
Atbildot uz jautājumu par drošības pogas lietošanas biežumu -1 respondenti norāda ,ka lieto vienmēr, 3 respondenti lieto lielākoties, 8 respondenti dažreiz, 2 respondenti drošības pogu lieto reti un 1 respondents nelieto drošības pogu.

4. Vai Jūs esat kādreiz nospiedis Drošības pogu?



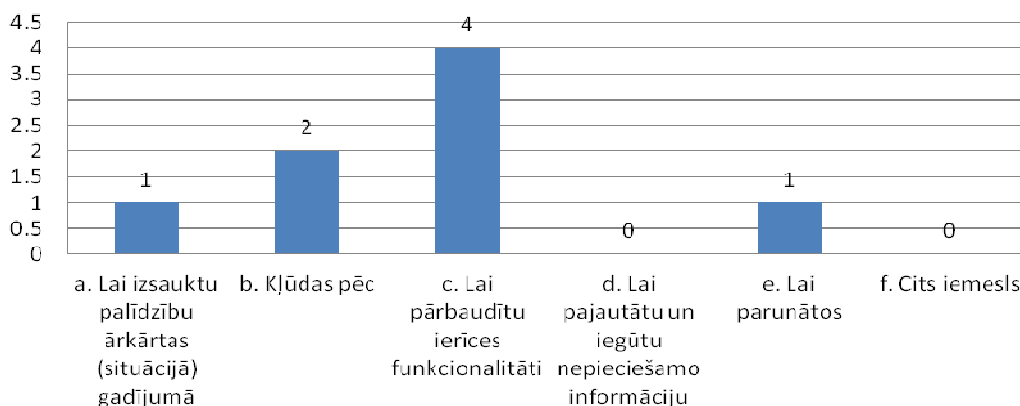
Atbildot uz jautājumu vai kādreiz esat nospiedis Drošības pogu, 13 respondenti nav nekad nospieduši drošības pogu, 5 respondenti ir nospieduši Drošības pogu.

5. Ja Jūs esat spiedis drošības pogu, cik reizes?



Drošības pogas lietošanas biežums - 2 respondenti lietojuši 3 reizes.

6. Kādu iemeslu dēļ Jūs esat izmantojis Drošības pogu?

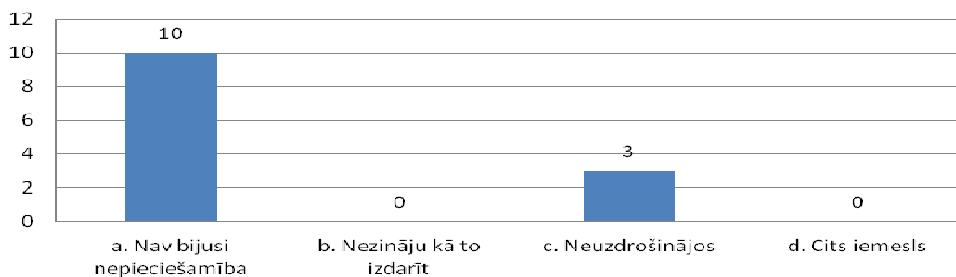


Izvērtējot respondentu atbildes uz aptaujas anketā uzdoto jautājumu par Drošības pogas piespiešanas iemesliem, respondenti min sekojošas atbildes:

1. 1 respondents, lai izsauktu palīdzību ārkārtas situācijā.
2. 2 respondenti to izdarīja kļūdas pēc.
3. 1 respondents izmantojis Drošības pogas pakalpojumu, lai parunātos.

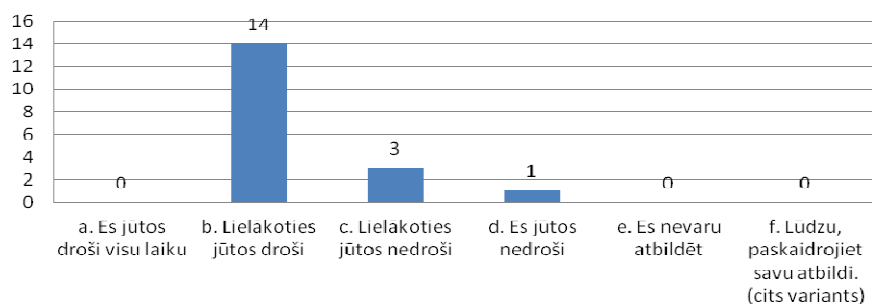
Pēc biedrības „Latvijas Samariešu apvienības” sniegtās informācijas, periodā no 2012.gada oktobra līdz 2013.gada novembrim, ir bijuši 14 ārkārtas gadījumi, kad nospiesta Drošības poga un izsaukta Neatliekamā medicīniskā palīdzība.

7. Ja Jūs neesat izmantojis Drošības pogu, norādiet iemeslus?



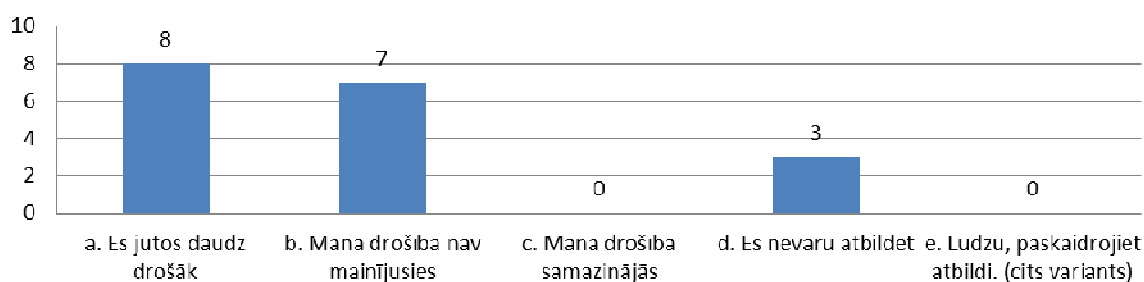
10 Respondenti, kuri nav izmantojuši drošības pogu norāda, ka nav bijusi nepieciešamība, 3 respondenti norāda, ka neuzdrošinājās lietot drošības pogu.

8. Kā Jūs novērtētu vispārējo (psīhoemocionālo un fizisko) drošības situāciju šobrīd?



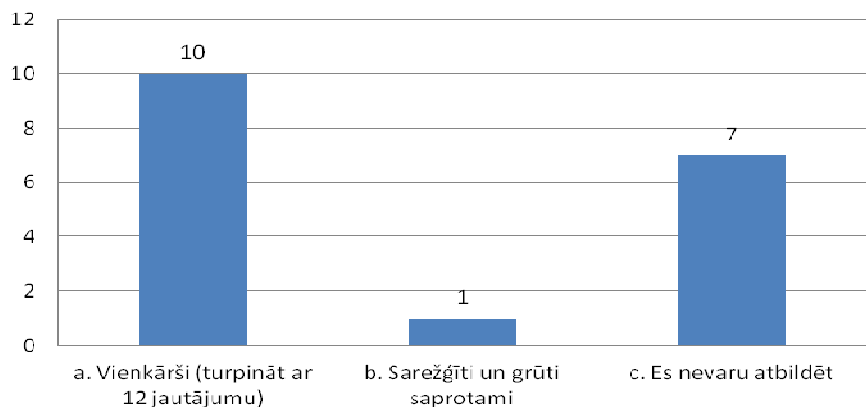
Atbildot uz jautājumu par psihoemocionālo un fizisko drošības situāciju šobrīd lielākoties 14 respondenti jūtās droši, 3 respondenti atbild, ka lielākoties jūtās nedroši, 1 respondents jūtās nedroši.

9. Kā Drošības pogas pakalpojuma (tās valkāšana uz rokas un apzināšanās, ka, nospiežot pogu, Jums ir iespēja saņemt zvana centru palīdzību) ir mainījusi Jūsu drošību?



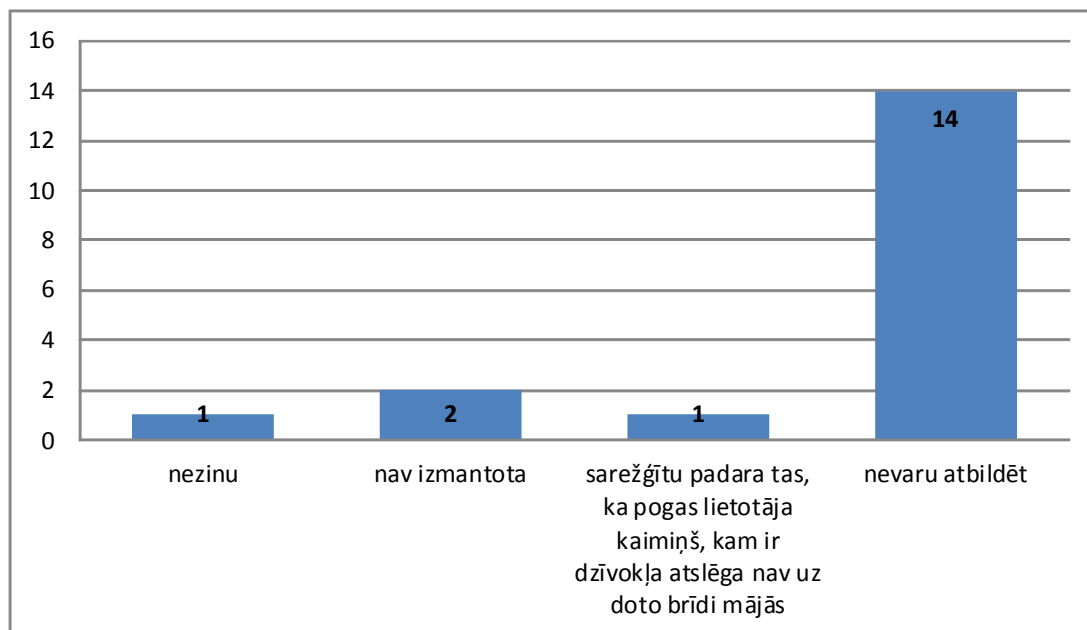
Lielākā daļa respondentu sniedzot atbildi uz jautājumu atbild, ka jūtās daudz drošāk - 8 respondenti, bet 7 respondenti norāda, ka viņu drošība nav mainījies, 3 respondenti nevar atbildēt.

10. Kā bija izmantot un lietot Drošības pogas servisu?



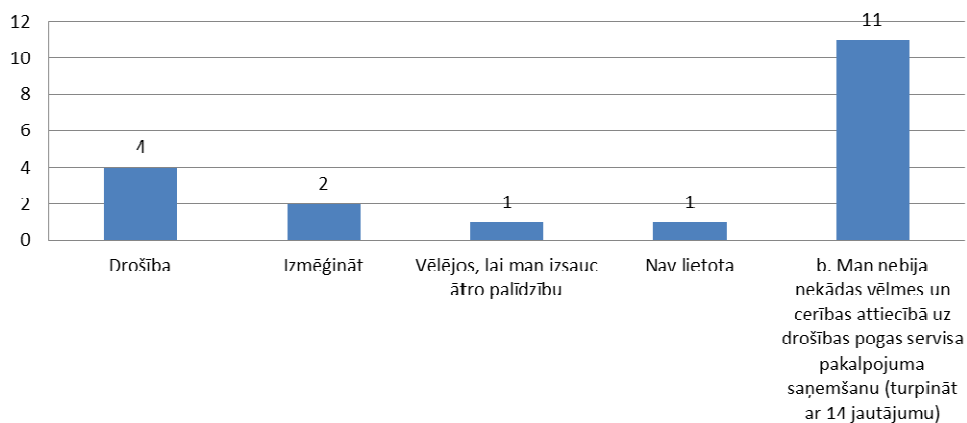
Lielākā daļa jeb 10 respondentu norāda, ka lietot pakalpojumu bija vienkārši, tikai 1 respondents norāda, ka lietot pakalpojumu ir bijis sarežģīti un grūti saprotami un 7 respondenti nevarēja atbildēt.

11. Kas padarīja Drošības pogas servisa lietošanu sarežģītu?



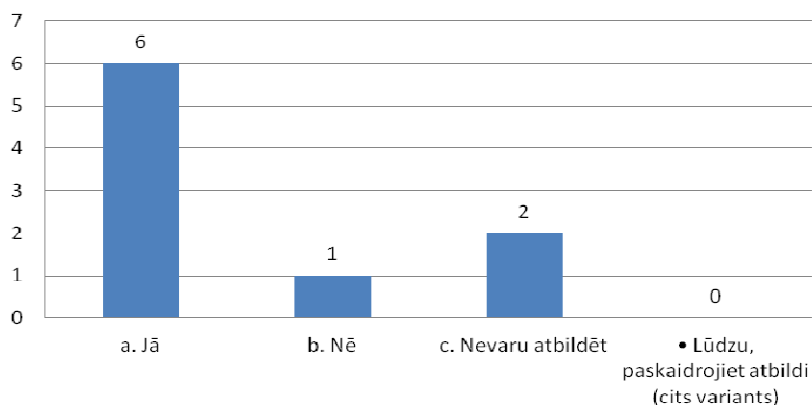
Atbilde uz jautājumu, kas padarīja Drošības pogas lietošanu sarežģītu 1 respondents atbild, ka nezina, 2 respondenti drošības pogu nav izmantojuši, 1 respondents norāda, ka sarežģītumus, lai saņemtu pakalpojumu veicina tas, ka nav kontaktpersonas un 14 respondenti norāda, ka nevar atbildēt.

12. Kādas bija Jūsu cerības un ko Jūs vēlējāties sagaidīt, lietojot Drošības pogas servisu?



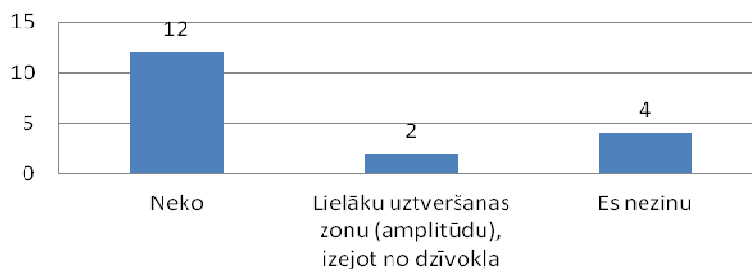
Jautājumā par cerībām attiecībā uz drošības pogas lietošanu - 4 respondenti atbild, ka saņems drošību, 2 respondentiem ir bijusi vēlme izmēģināt pakalpojumu, lai būtu drošāk, 1 respondents norāda, ka vēlējas, lai izsauktu ātro palīdzību nepieciešamības gadījumā, 1 respondents norāda, ka nelieto pakalpojumu, bet 11 respondentiem nav bijušas vēlmes un cerības attiecībā uz drošības pogas pakalpojuma saņemšanu.

13. Vai Jums bija kādas cerības un vēlmes par Drošības pogas servisa pakalpojuma lietošanu un vai tās apstiprinājās?



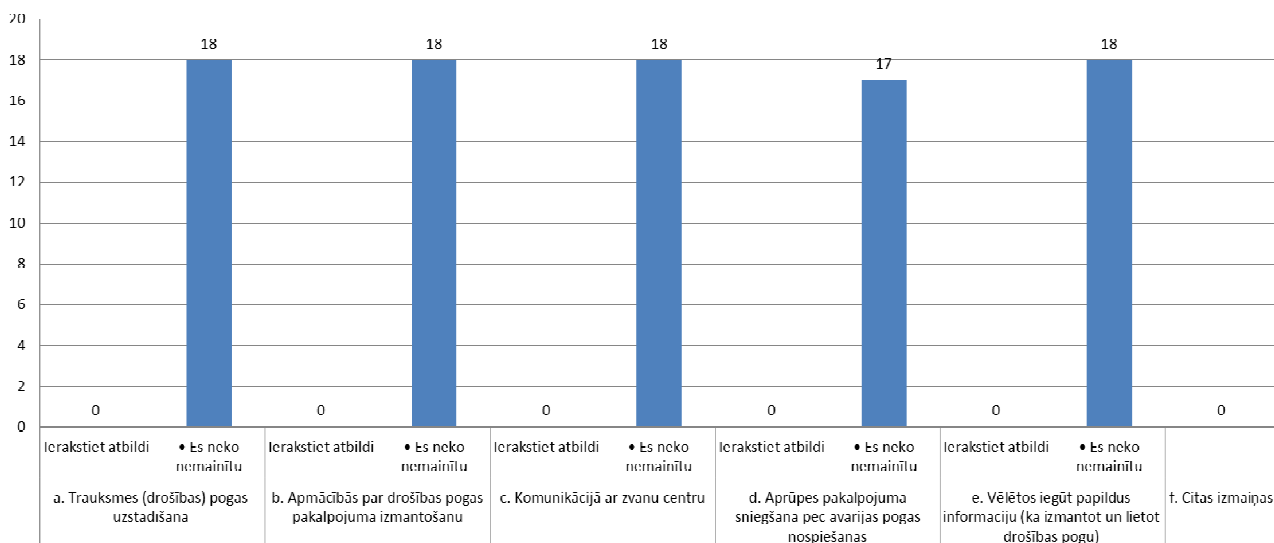
Lielākai daļai 6 respondenti cerības attaisnojās, 1 respondents norāda, ka nav sagaidījis cerēto, 2 respondents nevar atbildēt.

14. Ko Jūs mainītu Drošības pogas ierīcē?



Uz jautājumu vai kaut ko mainītu Drošības pogas ierīcē - 12 respondenti atbild, ka neko nemainītu, 2 respondenti vēlētos lielāku uztveršana amplitūdu un 4 respondenti uz šo jautājumu nevarēja atbildēt.

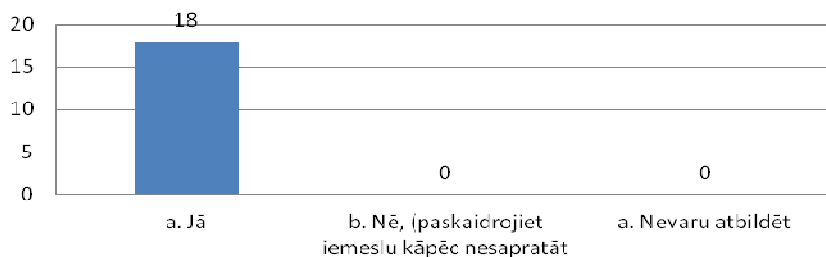
15. Ko Jūs mainītu Drošības pogas servisa pakalpojumā?



"The research report reflects author's views and the Managing Authority of the Central Baltic INTERREG IVA Programme 2007-2013 cannot be held liable for the information published by the partners".

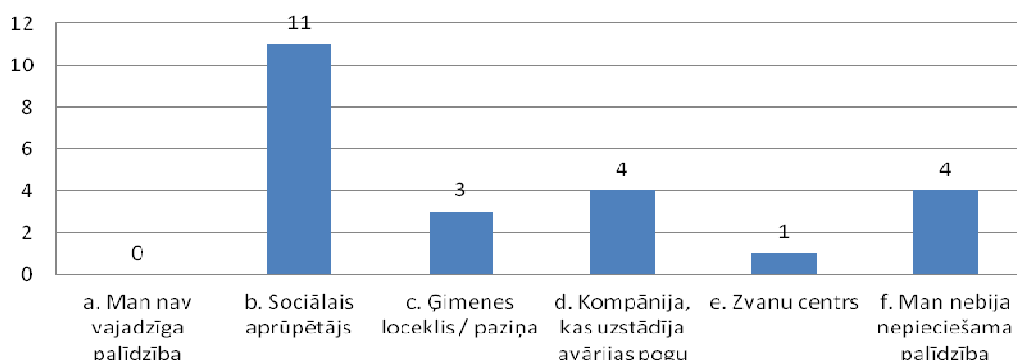
Uz jautājumu, ko klienti vēlētos mainīt Drošības pogas pakalpojuma servisā - 17 līdz 18 respondenti norāda, ka neko nevēlas mainīt.

16.Vai Jūs sapratāt, kā ir jālieto Drošības poga, kad tā bija uzstādīta un pakalpojums pieejams?



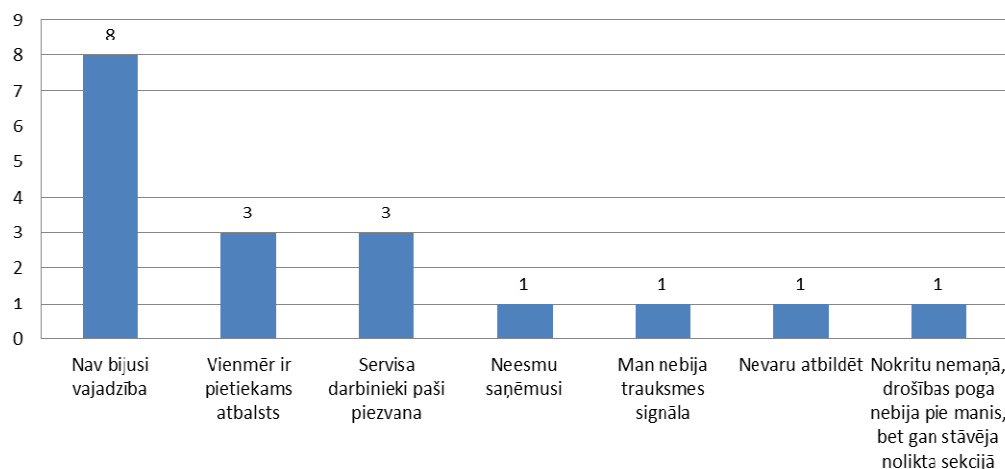
Visi 18 respondentu viennozīmīgi atbild, ka ir sapratuši, kā jālieto Drošības pogas pakalpojums.

17.Kam Jūs varētu lūgt palīdzību, ja Jums būtu radušies jautājumi vai problēmas izmantojot Drošības pogas servisa pakalpojumu?



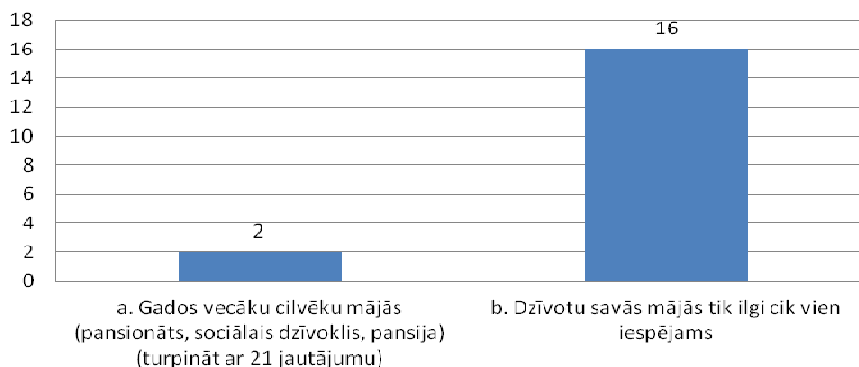
Lielākais skaits jeb 11- respondenti attiecībā par palīdzību Drošības pogas lietošanā norāda, ka lūgtu palīdzību sociālajam aprūpētājam, 4 respondenti norāda, ka nav vajadzīga palīdzība, 3 respondenti lūgtu palīdzību ģimenes locekļiem, 4 respondenti lūgtu palīdzību kompānijai, kas uzstādīja drošības pogas pakalpojumu, bet viens respondents lūgtu palīdzību zvanu centram.

18. Ja Jūs neesat saņēmis pietiekamu palīdzību (atbalstu) no Drošības pogas servisa pakalpojuma sniedzēja, tad lūdzu paskaidrojiet kādas problēmas bija radušās un kā tas notika?



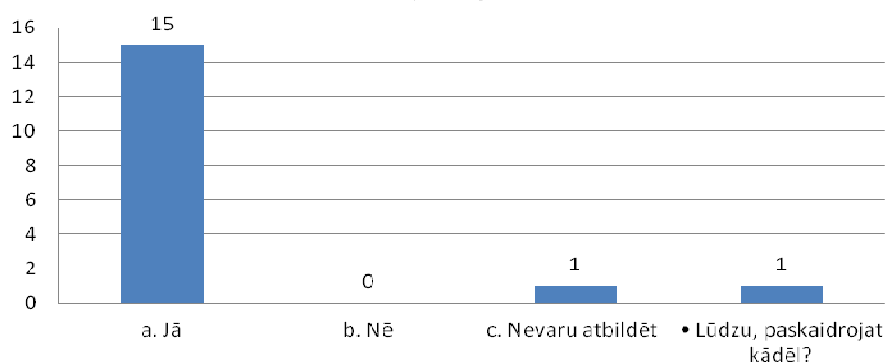
Cēsu novada 8 respondenti norāda, ka nav bijusi vajadzība pēc palīdzības, 3 respondenti ir teikuši, ka vienmēr ir pietiekams atbalsts un palīdzība, 3 respondenti norāda, ka servisa darbinieki paši zvina un komunicē ar klientiem, 2 klienti nevar atbildēt un 1 respondentam bija nepieciešamība pēc Drošības pogas, bet nebija iespējams sasniegt aproci ar Drošības pogu.

19. Kāda dzīvesvieta Jūs dotu priekšroku, ja jūsu veselības stāvoklis pasliktinātos?



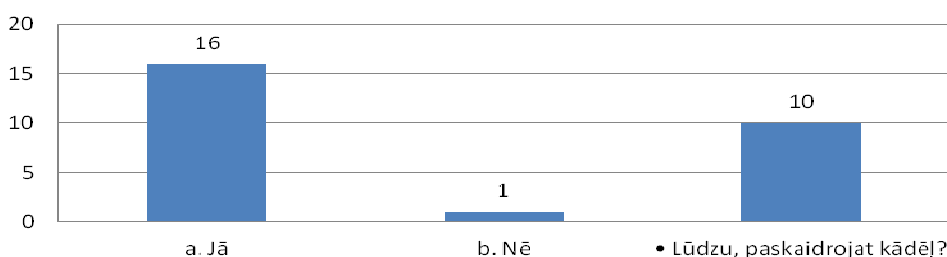
Ja pasliktinātos veselības stāvoklis 2 respondenti vēlētos dzīvot institūcijā, bet 16 respondenti vēlētos palikt dzīvot savās mājās pēc iespējas ilgāk.

20. Ja Jūs izvēlētos palikt un savās mājās, vai Drošības pogas pakalpojuma sistēma ļautu Jums palikt (saglabāt dzīves kvalitāti) savās mājās ilgāk?



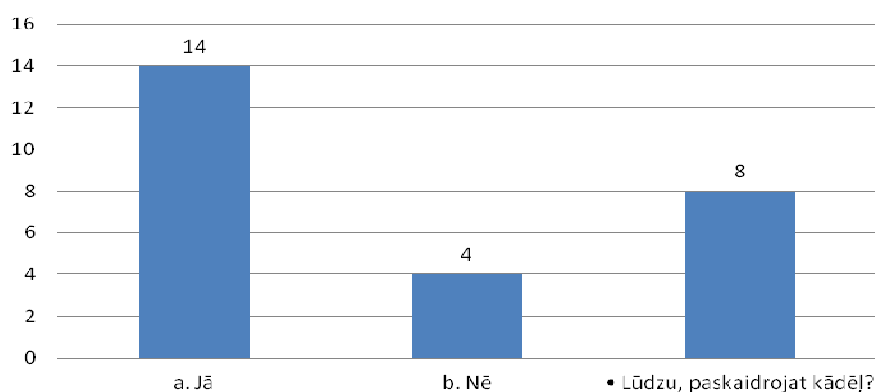
Jautājumā par izvēli vai lietot Drošības pogas pakalpojumu, kas ļautu palikt dzīvot ilgāk savās mājās 15 respondenti atbild apstiprinoši, viens respondents nevar atbildēt un viens respondents nav pārliecināts.

21. Vai Jūs ieteiktu izmantot Drošības pogas servisa pakalpojumu citiem?



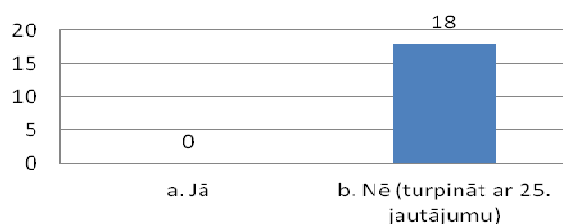
Attiecībā par Drošības pogas pakalpojuma ieteikumu citiem - 16 respondenti viennozīmīgi atbild apstiprinoši, 1 respondents nevēlas ieteikt Drošības pakalpojuma servisu citiem, toties 10 respondenti ir snieguši pozitīvu vērtējumu.

22. Vai Jūs nākotnē vēlētos izmantot Drošības pogas servisa pakalpojumu?



Par Drošības pogas pakalpojumu izmantošanu nākotnē 14 respondenti atbild apstiprinoši un 4 respondenti nevēlētos izmantot pakalpojumu. 8 respondenti norāda, ka neizmantotu ja būtu jāmaksā par pakalpojumu, uzsverot, ka atsevišķos dzīves gadījumos paši var sazvānīties ar radniekiem un nav nepieciešams lietot Drošības pogu.

23. Vai Jūs esat gatavs maksāt par Drošības pogas servisa pakalpojumu?

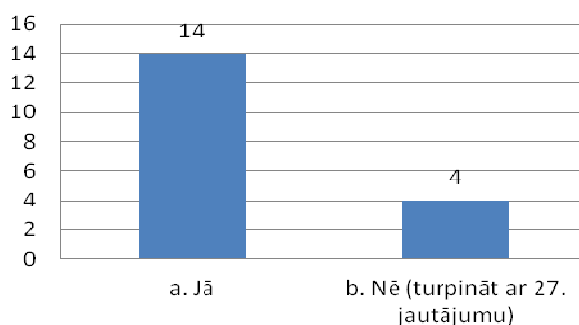


Par drošības pogas pakalpojuma apmaksu 18 respondentu atbild noliedzoši.

24. Ja Jūs esat gatavs maksāt par Drošības pogas servisa pakalpojuma saņemšanu, cik daudz?

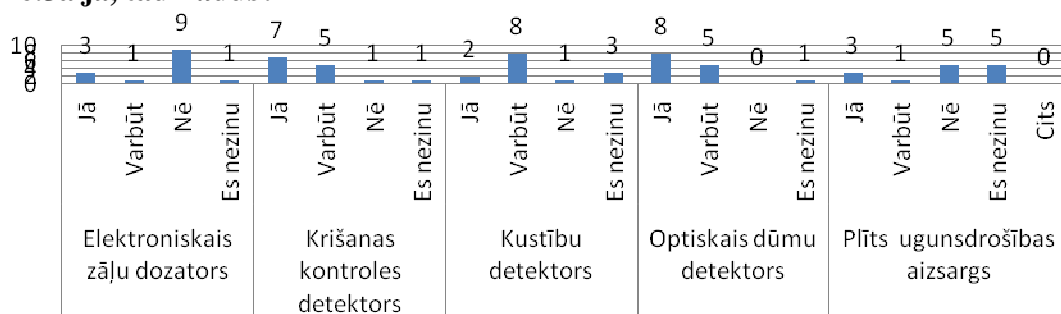
Visi respondenti viennozīmīgi nemin konkrētu summu par pakalpojumu.

25. Vai esat gatavs lietot/izmēģināt (bez maksas) citus tehnoloģiskos produktus un servissus?



Attiecībā par citu tehnoloģisko produktu lietošanu 14 respondenti atbild apstiprinoši 4 respondenti nevēlas izmantot citus tehnoloģiskos produktus.

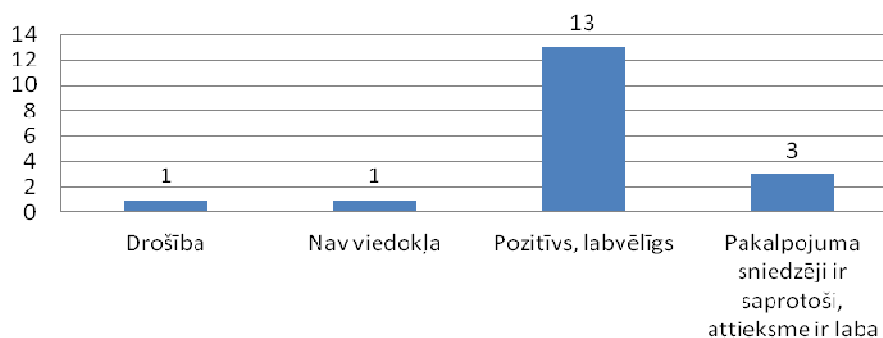
26. Ja jā, tad kādus?



Respondenti izsaka dažādus viedokļus par citu tehnoloģisko produktu lietošanu:

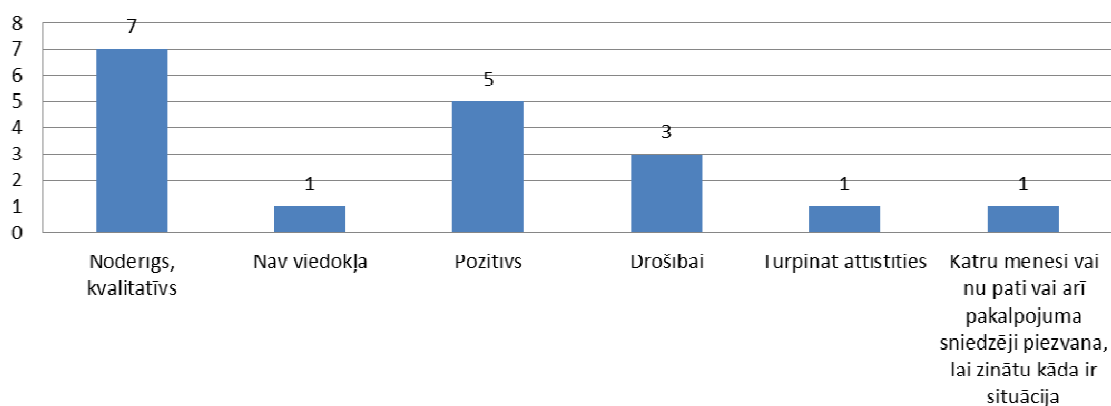
1. Elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes vēlētos izmantot 3 respondenti, 1 respondents varbūt, 9 respondenti nevēlas izmantot, 1 respondentam nav viedoklis.
2. Krišanas kontroles detektoru vēlētos izmantot 7 respondenti, 5 respondenti izteic varbūtību, 1 respondents nevēlas un 1 respondents nezina atbildi.
3. Kustību detektoru vēlētos izmantot 2 respondenti, 8 respondenti izsaka varbūtību, kā arī 1 respondents nevēlētās, 1 respondenti nevēlas un 3 respondenti nezina.
4. Optisko dūmu detektoru vēlētos izmantot 8 respondenti vēlas izmantot 5 respondenti varbūt vēlētos izmantot, 1 respondentam nav viedoklis.
5. Plīts ugunsdrošības aizsargu vēlētos izmantot 3 respondenti, 1 respondents varbūt vēlētos izmantot, 5 respondenti nevēlas, 5 respondenti nezina.

27. Kāds ir Jūsu viedoklis par Drošības pogas servisa pakalpojumu saņemšanu un servisu?



Atbildot uz jautājumu par viedokli par Drošības pogas pakalpojuma un servisa saņemšanu 13 respondenti saka, ka pakalpojums ir labs un noderīgs, 1 respondents norāda, ka pakalpojums sniedz drošību, vienam respondentam nav viedokļa, 3 respondenti norāda, ka ir apmierināti ar pakalpojumu, jo pakalpojuma sniedzēji ir atsaucīgi un saprotoši.

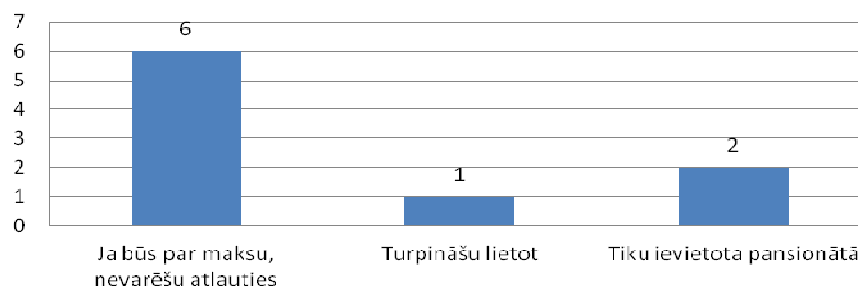
28. Jūsu viedoklis par Drošības pogas pakalpojumu un servisu kopumā.



Sniedzot atbildi uz jautājumu par drošības pogas pakalpojumu un servisu kopumā - 7 respondenti atbild, ka pakalpojums ir labs un noderīgs, 1 respondentam nav viedokļa, 5 respondenti norāda, ka pakalpojums ir noderīgs un ir pozitīva attieksme pret pakalpojumu kopumā, 3 respondenti ir apmierināti ar pakalpojumu, jo saņem drošību. 2 respondenti norāda, ka pakalpojums būtu nepieciešams arī nākotnē.

(Jautājums tiem kuri jau vairs neizmanto drošības pogu)

Kādēļ jūs izlēmāt pārtraukt lietot drošības servisa pogu?



Atbildot uz jautājumu, kāpēc klienti pārtraukuši lietot drošības pogas pakalpojumu, klienti nav sapratuši jautājumu pēc būtības, tāpēc sniegtās atbildes ir neprecīzas- 6 respondenti atbild, ka ja būs jāmaksā tad nevarēs turpināt lietot pakalpojumu, 1 respondents turpinās lietot pakalpojumu, 2 respondenti tika ievietoti pansionātā un tāpēc pārtrauca lietot pakalpojumu.

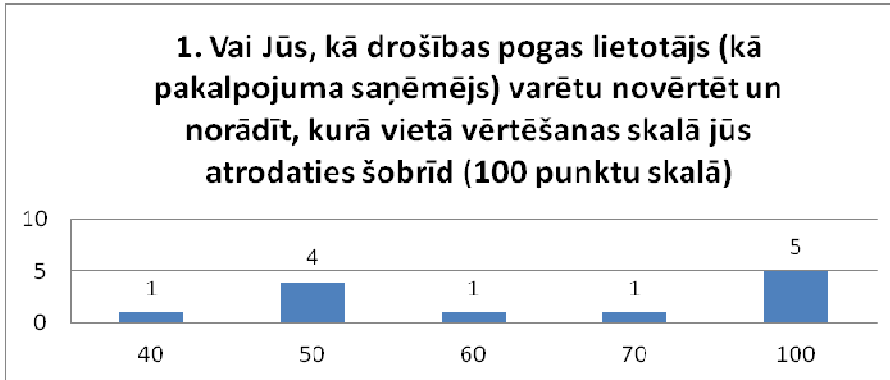
Klientu anketēšana veikta pēc 2013.gada decembra. Uz 2014.gada janvāri, pēc pašvaldības sniegtās informācijas, drošības pogas pakalpojumu lieto 16 klienti.

SECINĀJUMI(Cēsu novads)

1. 12 respondenti (66%) norādīja, ka viņu veselības stāvoklis, salīdzinot ar pagājušo gadu, ir kļuvis sliktāks.
2. Tikai 1 respondents (5%) Drošības pogu vienmēr nēsāja sev līdzī. 8 respondenti (44%) tikai dažreiz pogu ņēma sev līdzī. 5 respondenti (28%) drošības pogu nēsāja līdzī reti (2 respondenti) vai nekad (3 respondenti).
3. Neraugoties uz to, ka Drošības poga ir spiesta vairāk kā 6 reizes, pēc aptaujas anketu rezultātiem tikai 1 reizi tā ir nospiesta, lai izsauktu palīdzību. Lielākoties poga tika nospiesta, lai pārbaudītu ierīces funkcionalitāti. Pēc biedrības „Latvijas Samariešu apvienība” sniegtās informācijas 14 reizes ir spiesta poga krīzes situācijā, kad ir bijusi nepieciešama palīdzība.
4. Visi tie respondenti, kas pirms drošības pogas lietošanas savu drošību vērtēja kā nedrošu (3 respondenti = 17%) pēc drošības pogas pakalpojuma ieguves savu drošību vērtēja kā nemainīgu.
5. Pirms drošības pogas lietošanas neviens respondents nav juties pilnīgi droši visu laiku.
6. 14 respondenti (77%) pirms drošības pogas lietošanas lielākoties jutās droši. No tiem, 8 respondenti (57%) pēc drošības pogas lietošanas uzskata, ka jūtas daudz drošāk.
7. 2 respondenti (11%) vēlētos drošības pogas pakalpojumam lielāku uztveršanas zonu, kas ļautu bez bažām iziet ārpus mājas.
8. 15 respondenti (83%) uzsvēra, ka, lietojot drošības pogas servisa pakalpojumu, būtu iespējams ilgāk uzturēties mājās, nevis doties uz pansionātu.
9. 16 respondenti (89%) ieteiktu drošības poga pakalpojumu servisu arī citiem.
10. 14 respondenti (78%) vēlētos drošības pogu lietot arī turpmāk. Tomēr neviens respondents nebūtu gatavs maksāt par šo pakalpojumu.
11. 14 respondenti (78%) būtu gatavi lietot/izmēģināt (bez maksas) citus tehnoloģiskos produktus un servisu. Vislabprātāk tiktu lietoti – Krišanas kontroles detektors un Optiskais dūmu detektors.
12. 15 respondenti (83%) Drošības pogas servisa pakalpojumu kopumā vērtē kā pozitīvu.

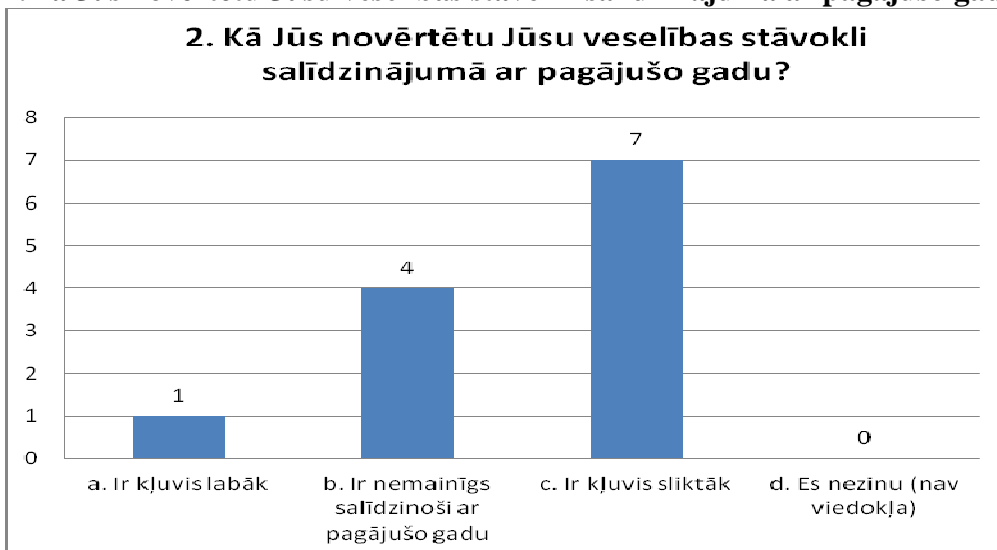
4.1.2.klienti ,kas lieto pakalpojumu „drošības pogas” anketēšanas rezultātu analīze(Apes novads)

1. Vai Jūs, kā drošības pogas lietotājs (kā pakalpojuma saņēmējs) varētu novērtēt un norādīt, kurā vietā vērtēšanas skalā jūs atrodaties šobrīd (100 punktu skalā)



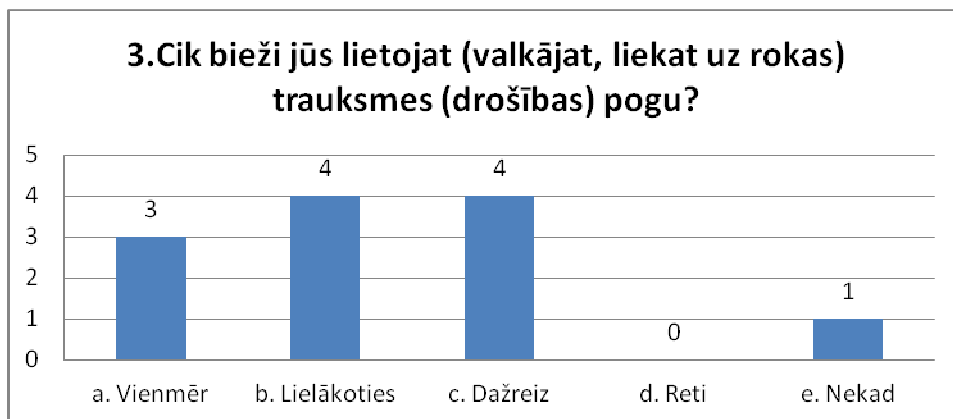
Atbildot uz šo jautājumu respondentu atbildes dalās -1 respondents atzīmē ,ka jūtās neapmierināts, 4 respondenti norāda ,ka jūtās apmierināti ,2 respondenti atrodas skalā starp apmierināts un ļoti apmierināts un 5 respondenti jūtās ļoti apmierināti.

2.Kā Jūs novērtētu Jūsu veselības stāvokli salīdzinājumā ar pagājušo gadu?



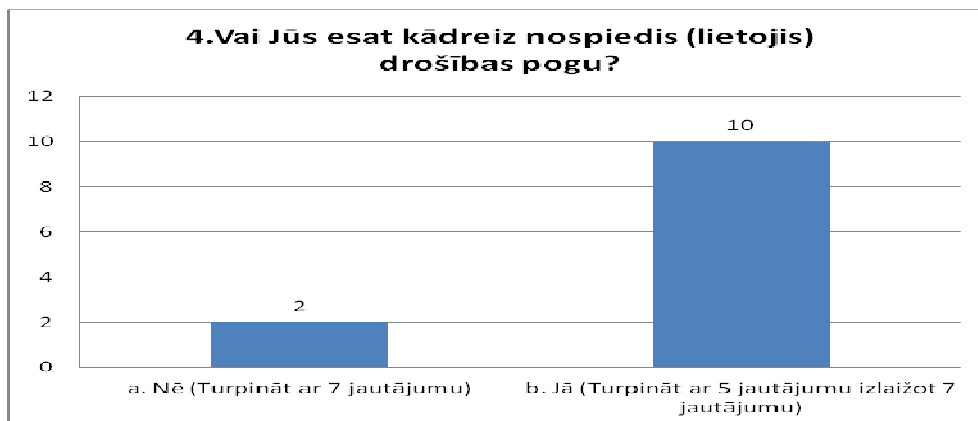
Apkopojot rezultātus, tika iegūti dati -1 respondentam ir kļuvis labāk salīdzinoši ar pagājušo gadu,4 respondentiem veselības stāvoklis ir nemainīgs,7 respondentiem kļuvis sliktāk.

3. Cik bieži jūs lietojat (valkājat, liekat uz rokas) trauksmes (drošības) pogu?



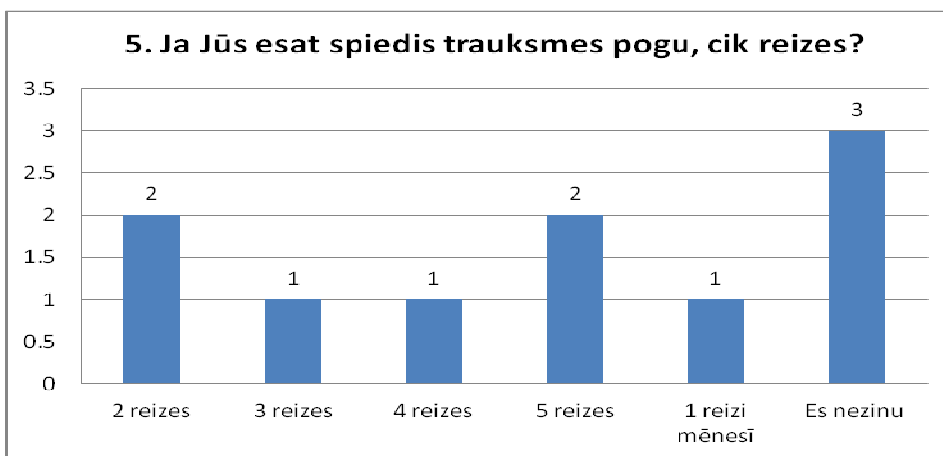
Atbildot uz jautājumu par drošības pogas lietošanas biežumu -3 respondenti norāda ,ka lieto vienmēr,4 respondenti lieto lielākoties,4 respondenti dažreiz un 1 respondents nelieto drošības pogu.

4. Vai Jūs esat kādreiz nospiedis (lietojis) drošības pogu?



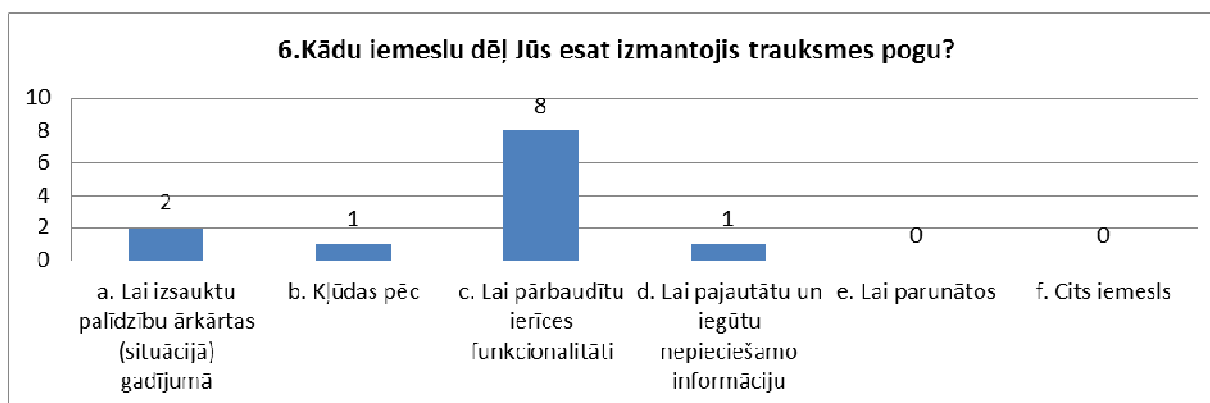
Atbildot uz jautājumu vai kādreiz esat nospiedis trauksmes pogu , 2 respondenti nav nekad nospieduši trauksmes pogu, 10 respondenti ir nospieduši trauksmes pogu.

5. Ja Jūs esat spiedis trauksmes pogu, cik reizes?



Trauksmes pogas lietošanas biežums-2 respondenti lietojuši 2 reizes,1 respondents 3 reizes,1 respondents 4 reizes 2 respondenti 5 reizes,1 respondents 1 reizi mēnesī, un 3 respondenti nevar atbildēt.

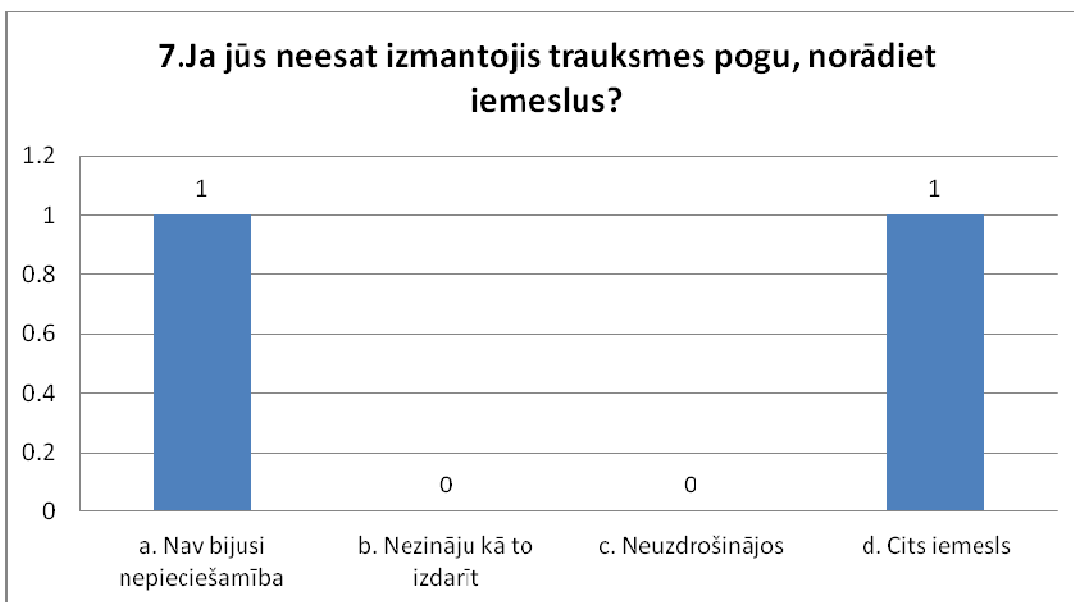
6.Kādu iemeslu dēļ Jūs esat izmantojis trauksmes pogu?



Izvērtējot trauksmes pogas lietošanas iemeslus ;

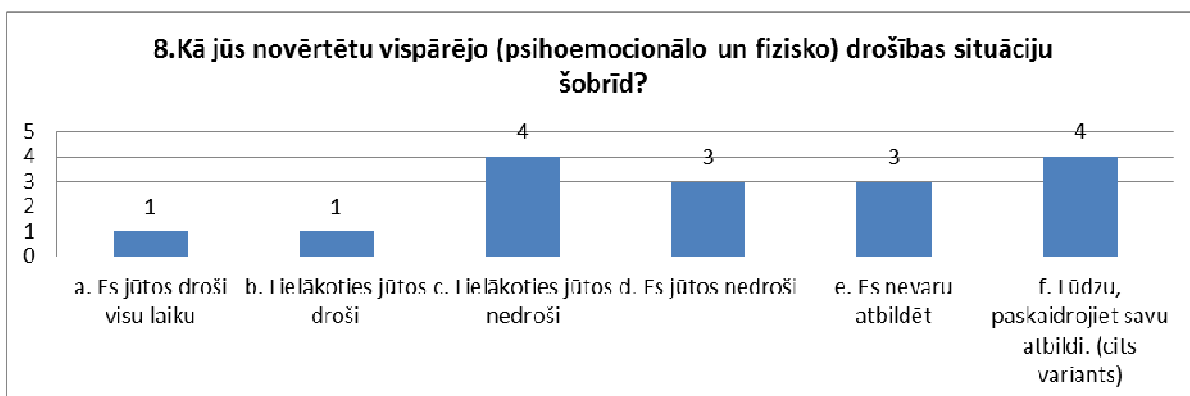
1. 2 respondenti ,lai izsauktu palīdzību ārkārtas situācijā.
2. 1 respondents to izdarījis kļūdas pēc.
3. 8 respondenti ,lai pārbaudītu ierīces funkcionalitāti.
4. 1 respondents ,lai pajautātu nepieciešamo informāciju.

7.Ja jūs neesat izmantojis trauksmes pogu, norādiet iemeslus?



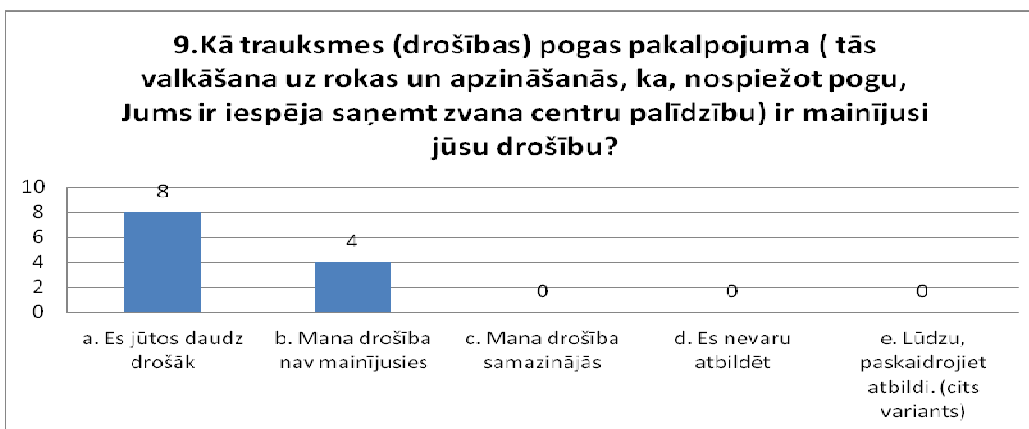
Respondenti, kuri nav izmantojuši trauksmes pogu norāda, ka nav bijusi nepieciešamība, vai arī min, ka ir bijuši citi iemesli.

8. Kā jūs novērtētu vispārējo (psīhoemocionālo un fizisko) drošības situāciju šobrīd?



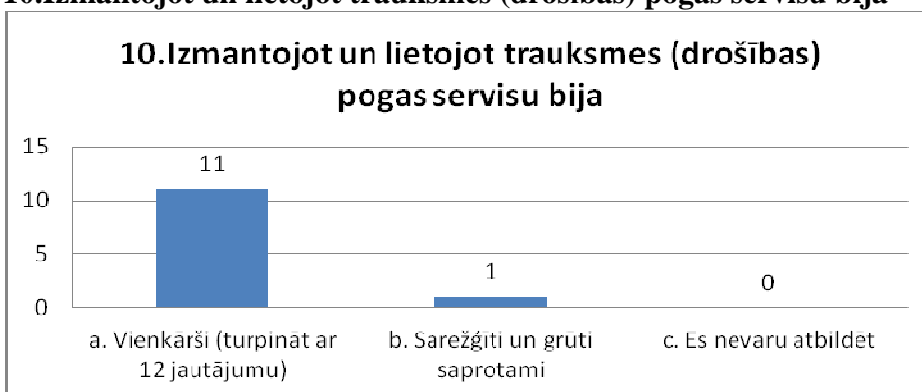
Atbildot uz jautājumu par psīhoemocionālo un fizisko drošības situāciju šobrīd-2 respondenti jūtās droši, vai lielākoties jūtās droši, 4 respondenti atbild, ka lielākoties jūtās nedroši, 3 respondenti jūtās nerdoši, 3 respondenti nevar novērtēt esošo situāciju un 4 respondenti min citu iemeslu (citreiz jūtās droši citreiz nedroši, kā kuru dienu un kā jūtās fiziski labāk vai sliktāk)

9. Kā trauksmes (drošības) pogas pakalpojuma (tās valkāšana uz rokas un apzināšanās, ka, nospiežot pogu, Jums ir iespēja saņemt zvana centru palīdzību) ir mainījusi jūsu drošību?



Lielākā daļa respondentu sniedzot atbildi uz jautājumu „kā mainījies viņu drošība” atbild „ka jūtās daudz drošāk”-8 respondenti, bet 4 respondenti norāda „ka viņu drošība nav mainījusies”.

10.Izmantojot un lietojot trauksmes (drošības) pogas servisu bija

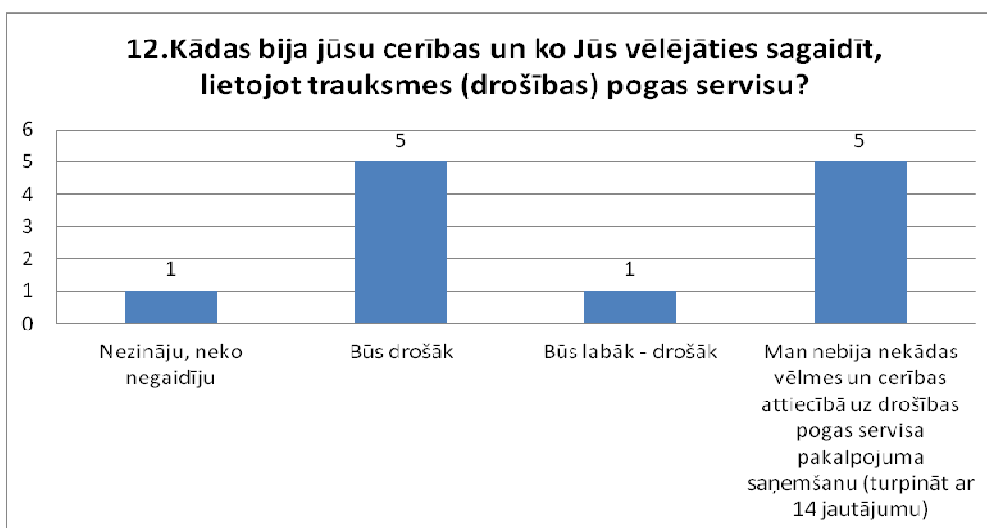


Lielākā daļa 11- respondentu norāda „ka lietot pakalpojumu bija vienkārši”,tikai 1 respondents norāda „ka lietot pakalpojumu ir bijis sarežģīti un grūti saprotami”.

11.Kas padarīja trauksmes pogas servisa lietošanu sarežģītu?

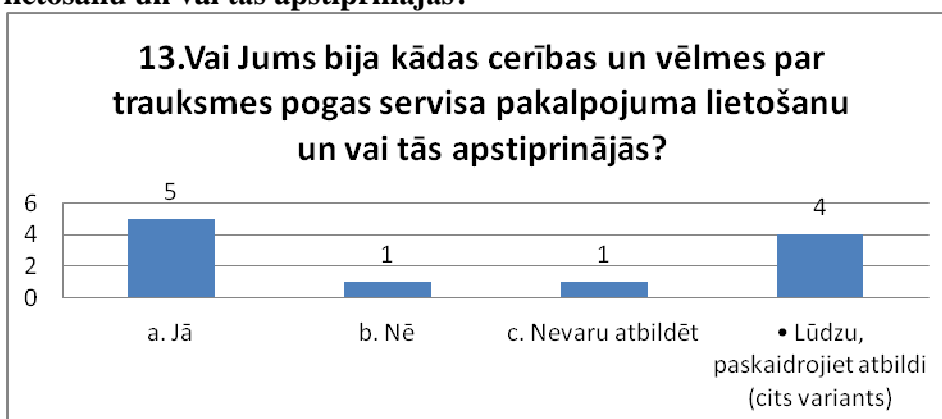
Atbilde uz jautājumu „kas padarīja trauksmes pogas lietošanu sarežģītu” visi respondenti norāda bailes un neziņu un vai ir pareizi darījuši.

12.Kādas bija jūsu cerības un ko Jūs vēlējāties sagaidīt, lietojot trauksmes (drošības) pogas servisu?



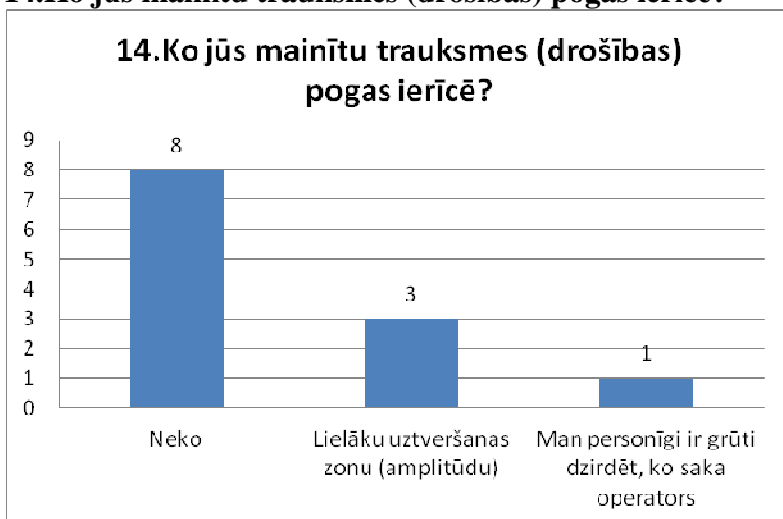
Jautājumā par cerībām attiecībā uz trauksmes pogas lietošanu -1 respondents atbild ,ka neko nav gaidījis,5 respondentiem ir bijusi vēlme ,lai būtu drošāk,1 respondents norāda ,ka būtu labāk, bet 5 respondentiem nav bijušas vēlmes un cerības attiecībā uz drošības pogas pakalpojuma saņemšanu.

13.Vai Jums bija kādas cerības un vēlmes par trauksmes pogas servisa pakalpojuma lietošanu un vai tās apstiprinājās?



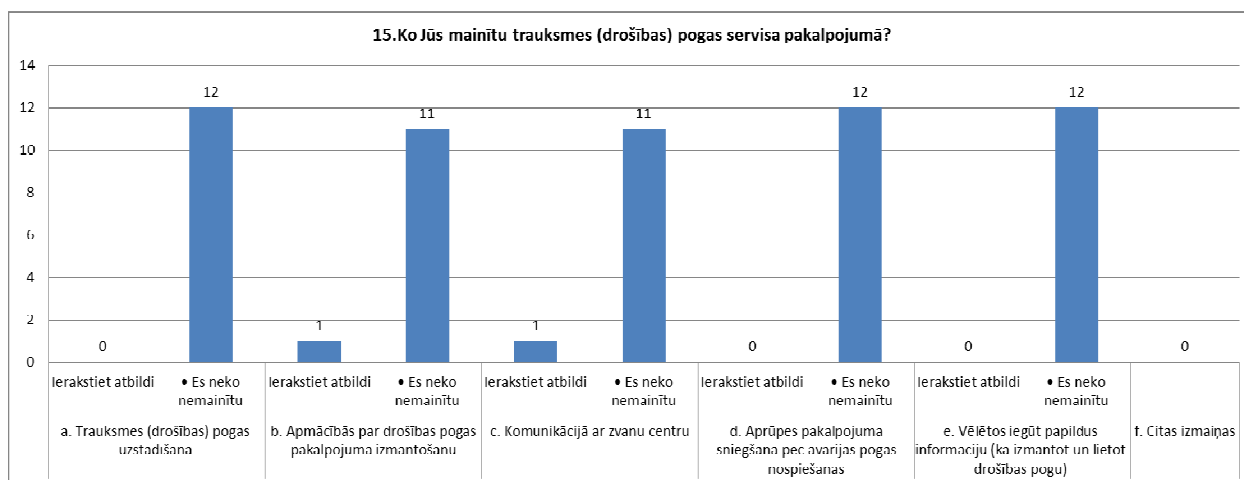
Lielākai daļai 5 respondenti cerības attaisnojās,1 respondents norāda , ka nav sagaidījis cerēto,1 respondents nevar atbildēt un 4 respondenti ir snieguši dažādas atbildes-nav bijusi vajadzība izmantot pakalpojumu, esmu saņēmis palīdzību.

14. Ko jūs mainītu trauksmes (drošības) pogas ierīcē?



Uz jautājumu vai kaut ko mainītu drošības pogas ierīcē-8 respondenti atbild , ka neko nemainītu,3 respondenti vēlētos lielāku uztveršana amplitūdu un 1 respondents norāda, ka būtu nepieciešams skaļāka dzirdamība.

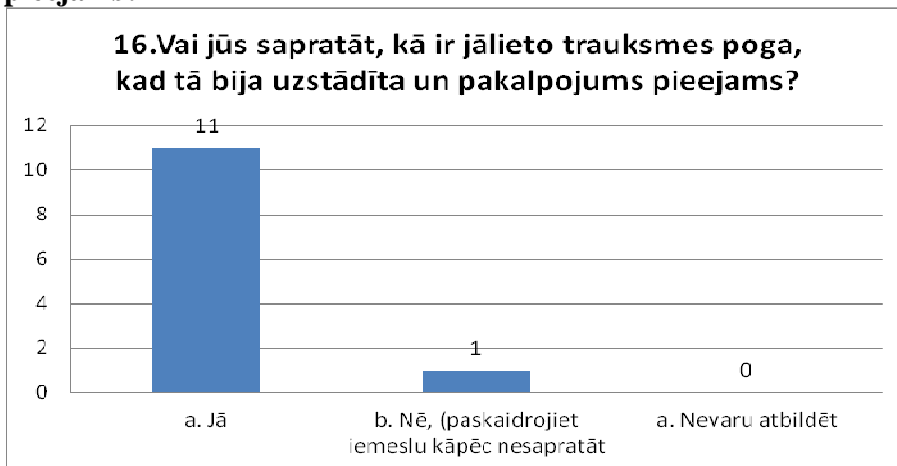
15. Ko Jūs mainītu trauksmes (drošības) pogas servisa pakalpojumā?



Uz jautājumu, ko klienti vēlētos mainīt drošības pogas pakalpojuma servisā- 11 līdz 12 respondenti neko nevēlas mainīt.

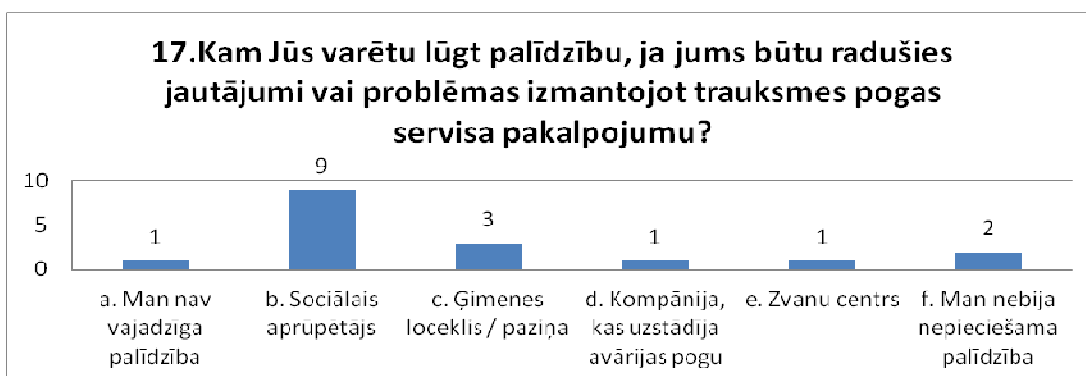
"The research report reflects author's views and the Managing Authority of the Central Baltic INTERREG IVA Programme 2007-2013 cannot be held liable for the information published by the partners".

16.Vai jūs sapratāt, kā ir jālieto trauksmes poga, kad tā bija uzstādīta un pakalpojums pieejams?



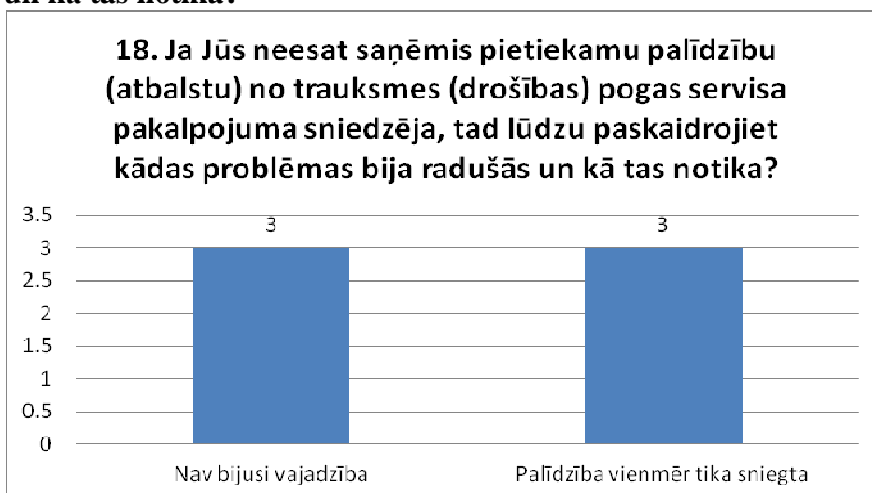
Lielākā daļa 11- respondentu atbildot uz jautājumu „kā jālieto trauksmes poga, viennozīmīgi atbild, ka ir sapratuši, 1 respondents atbild, ka vēlētos īsu instrukciju par drošības pogas lietošanu.

17. Kam Jūs varētu lūgt palīdzību, ja jums būtu radušies jautājumi vai problēmas izmantojot trauksmes pogas servisa pakalpojumu?



Lielākais skaits 9- respondenti attiecībā par palīdzību drošības pogas lietošanā norāda, ka lūgtu palīdzību sociālajam aprūpētājam, 1 respondents norāda, ka nav vajadzīga palīdzība, 3 respondenti lūgtu palīdzību ģimenes locekļiem, 1 respondents lūgtu palīdzību kompānijai, kas uzstādīja drošības pogas pakalpojumu, 1 respondents lūgtu palīdzību zvanu centram un 2 respondenti norāda, ka nav bijusi nepieciešamība pēc palīdzības.

18. Ja Jūs neesat saņēmis pietiekamu palīdzību (atbalstu) no trauksmes (drošības) pogas servisa pakalpojuma sniedzēja, tad lūdzu paskaidrojiet kādas problēmas bija radušās un kā tas notika?



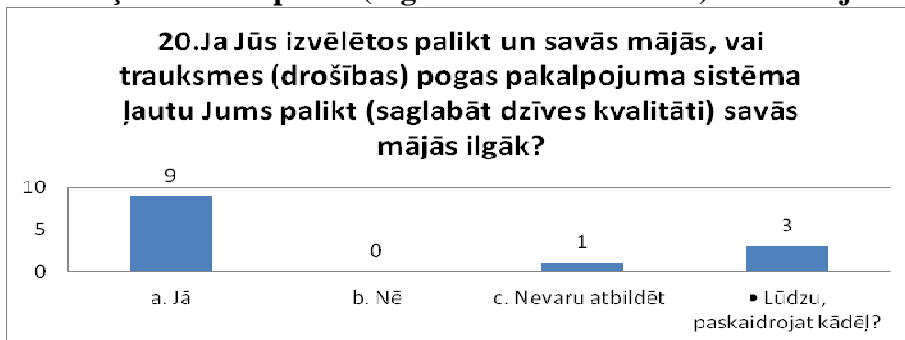
Vienāds skaits respondentu norādīja, ka palīdzība no citiem nav bijusi nepieciešama, kā arī to, ka palīdzība vienmēr tika sniegta nepieciešamības gadījumā.

19. Kāda dzīvesvieta Jūs dotu priekšroku, ja jūsu veselības stāvoklis pasliktinātos?



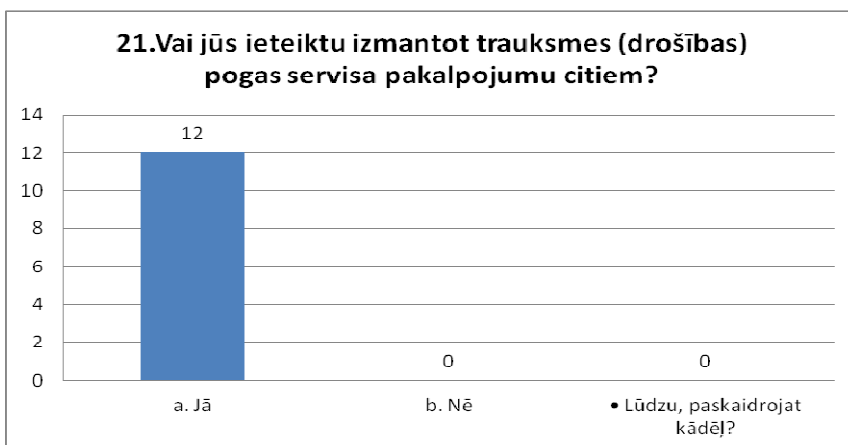
Atbildot uz jautājumu par dzīves vietas piemērošanu, ja pasliktinātos veselības stāvoklis 3 respondenti vēlētos dzīvot institūcijā, bet 9 respondenti vēlētos palikt dzīvot savās mājās pēc iespējas ilgāk.

20. Ja Jūs izvēlētos palikt un savās mājās, vai trauksmes (drošības) pogas pakalpojuma sistēma ļautu Jums palikt (saglabāt dzīves kvalitāti) savās mājās ilgāk?



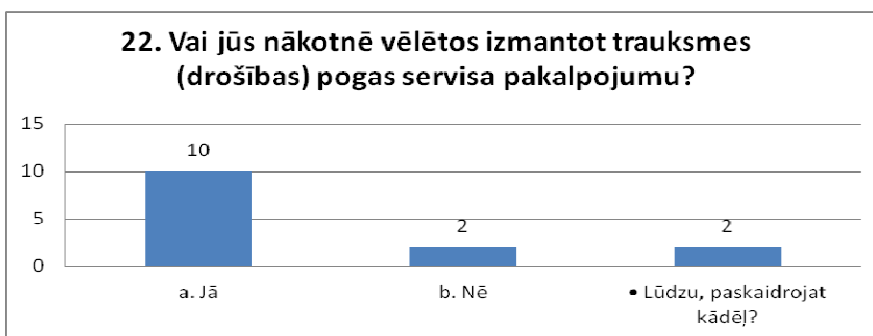
Jautājumā par izvēli vai lietot drošības pogas pakalpojumu, kas ļautu palikt dzīvot ilgāk savās mājās 9 respondenti atbild apstiprinoši, 1 respondents nevar atbildēt un 3 respondenti nav pārliecināti.

21. Vai jūs ieteiktu izmantot trauksmes (drošības) pogas servisa pakalpojumu citiem?



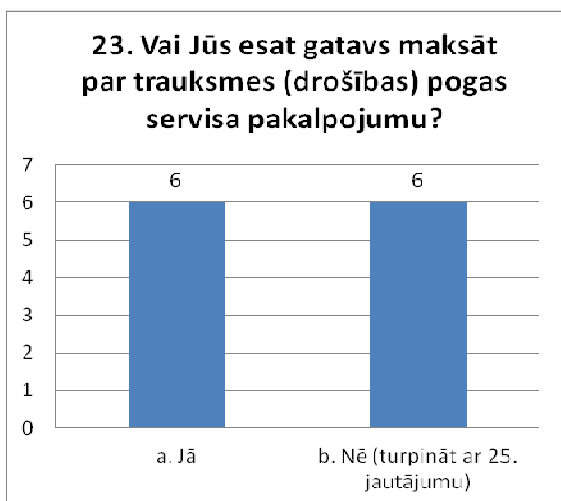
Attiecībā par drošības pogas pakalpojuma ieteikumu citiem visi respondenti viennozīmīgi atbild apstiprinoši.

22. Vai jūs nākotnē vēlētos izmantot trauksmes (drošības) pogas servisa pakalpojumu?



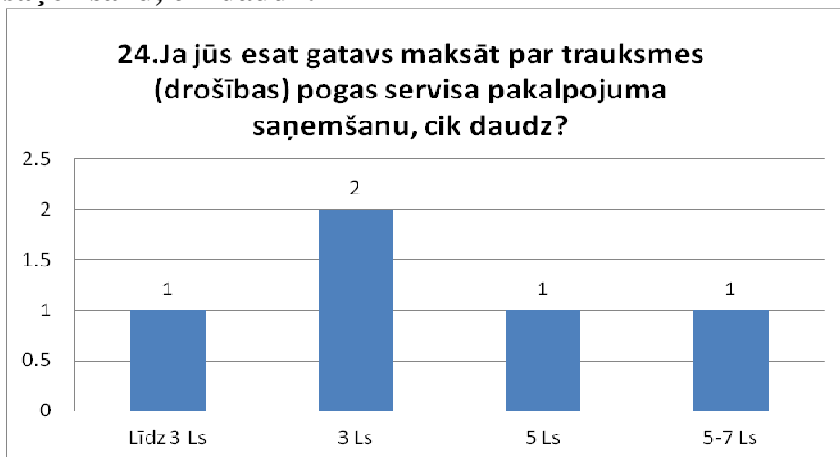
Par drošības pogas pakalpojumu izmantošanu nākotnē 10 respondenti atbild apstiprinoši un 4 respondenti atbild, ka neizmantoju ja būtu jāmaksā par pakalpojumu un atsevišķos dzīves gadījumos paši var sazināties ar radniekiem un nav nepieciešams lietot drošības pogu.

23. Vai Jūs esat gatavs maksāt par trauksmes (drošības) pogas servisa pakalpojumu?



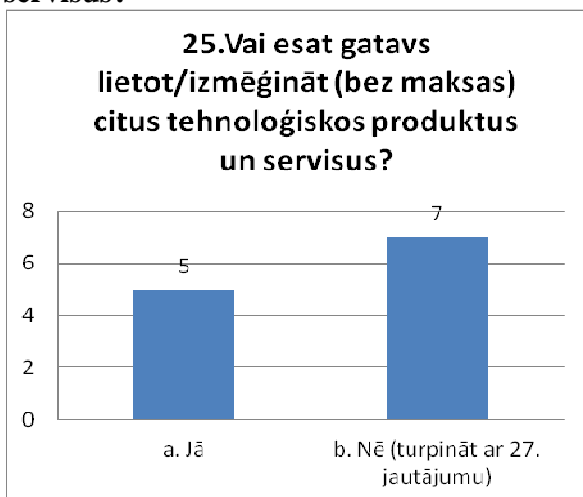
Vienāds skaits respondentu atbild gan apstiprinoši gan noliedzoši par drošības pogas pakalpojuma apmaksu.

24. Ja jūs esat gatavs maksāt par trauksmes (drošības) pogas servisa pakalpojuma saņemšanu, cik daudz?



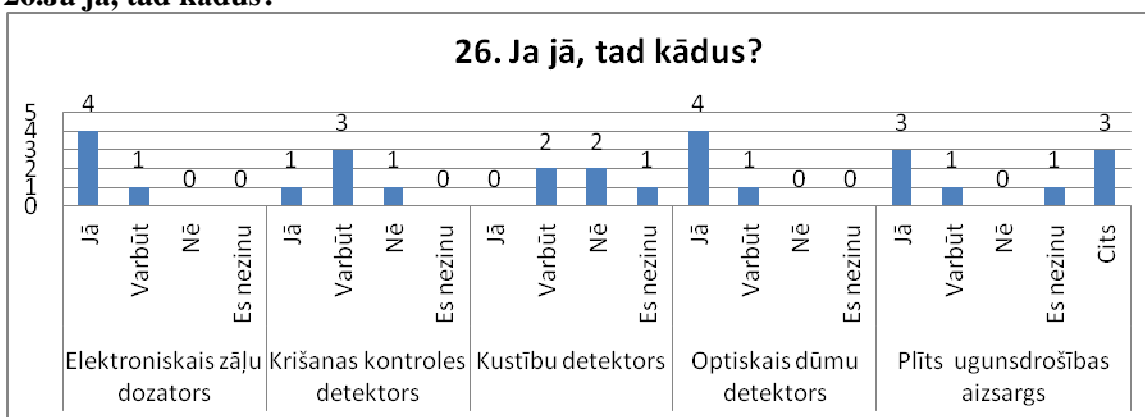
Viedoklis par drošības pogas maksājuma apjomu ir no 3 LVL līdz 7 LVL.

25. Vai esat gatavs lietot/izmēģināt (bez maksas) citus tehnoloģiskos produktus un servissus?



Attiecībā par citu tehnoloģisko produktu lietošanu 5 respondenti atbild apstiprinoši 7 respondenti nevēlas izmantot citus tehnoloģiskos produktus.

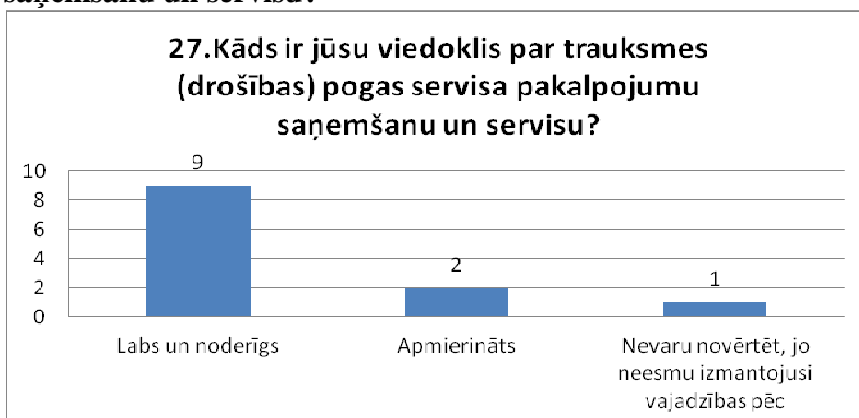
26. Ja jā, tad kādus?



Respondenti izsaka dažādus viedokļus par citu tehnoloģisko produktu lietošanu:

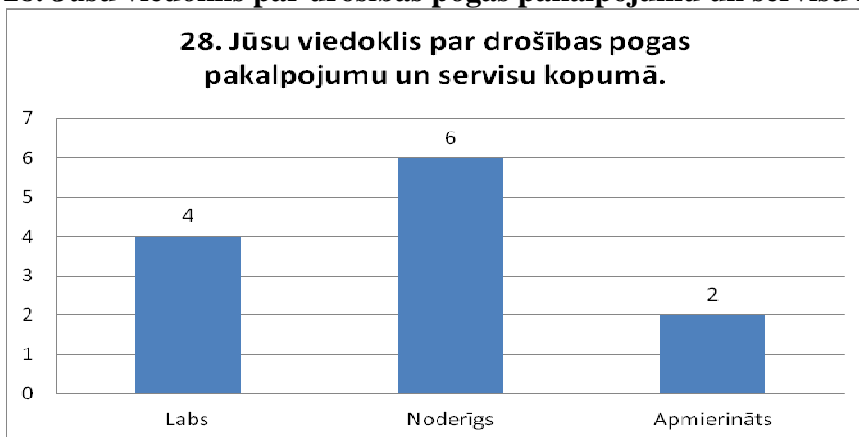
1. Elektronisko zāļu dozatoru vēlētos izmantot 4 respondenti
2. Krišanas kontroles detektoru varbūt vēlētos izmantot 3 respondenti
3. Kustību detektoru varbūt vēlētos izmantot 2 respondenti, kā arī nevēlētos arī 2 respondenti un 1 respondents nezina.
4. Optisko dūmu detektoru vēlētos izmantot 4 respondenti, varbūt vēlētos izmantot 1 respondents.
5. Plīts ugunsdrošības aizsargu vēlētos izmantot 3 respondenti, varbūt vēlētos izmantot 1 respondents, 1 respondents nezina, 3 respondenti nav pārliecināti.

27. Kāds ir jūsu viedoklis par trauksmes (drošības) pogas servisa pakalpojumu saņemšanu un servisu?



Atbildot uz jautājumu par viedokli par drošības pogas pakalpojuma un servisa saņemšanu 9 respondenti saka, ka pakalpojums ir labs un noderīgs, 2 respondenti ir apmierināti ar pakalpojumu un 1 respondents nevar novērtēt, jo nav izmantojis.

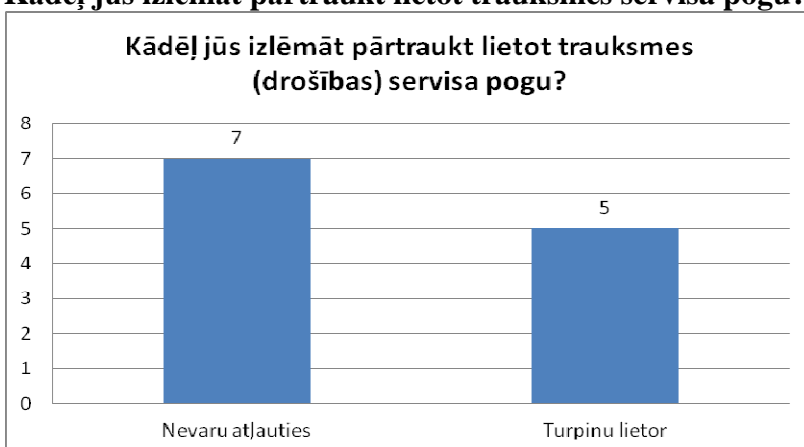
28. Jūsu viedoklis par drošības pogas pakalpojumu un servisu kopumā.



Sniedzot atbildi uz jautājumu par viedokli par drošības pogas pakalpojumu un servisu kopumā 4 respondenti atbild ,ka pakalpojums ir labs,6 respondenti norāda to, ka pakalpojums ir noderīgs un 2 respondenti ir apmierināti ar pakalpojumu kopumā.

(Jautājums tiem kuri jau izmanto trauksmes pogu)

Kādēļ jūs izlēmāt pārtraukt lietot trauksmes servisa pogu?



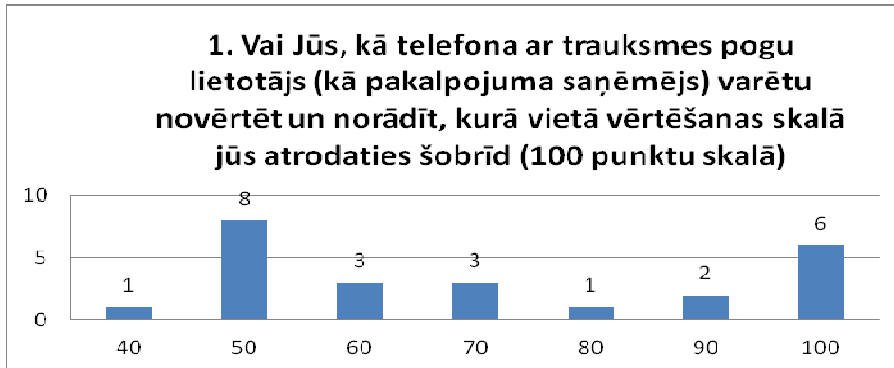
Atbildot uz jautājumu, kāpēc klienti pārtraukuši lietot drošības pogas pakalpojumu 7 respondenti atbild ,ka nevar atļauties, bet 5 respondenti turpina lietot pakalpojumu.

SECINĀJUMI(Apes novads)

1. 7 respondenti (59%) norādīja, ka viņu veselības stāvoklis, salīdzinot ar pagājušo gadu, ir kļuvis sliktāks.
2. Pilnīgi visi Apes respondenti drošības pogu vienmēr nēsāja sev līdzī.
3. Neraugoties uz to, ka trauksmes poga ir spiesta vairāk nekā 23 reizes, tikai 2 reizes tā ir nospiesta, lai izsauktu palīdzību. Lielākoties poga tika nospiesta, lai pārbaudītu ierīces funkcionalitāti.
4. Visi tie respondenti, kas pirms trauksmes pogas lietošanas savu drošību vērtēja, kā nedrošu (3 respondenti = 25%) un lielākoties nedrošu (4 respondenti = 34%) pēc trauksmes pogas pakalpojuma ieguves savu drošību vērtēja kā „Es jūtos daudz drošāk”.
5. Pirms trauksmes pogas lietošanas tikai 2 respondenti (16%) savu drošību vērtēja kā drošu visu laiku un lielākoties drošu. Trauksmes pogas pakalpojuma lietošanas laikā 8 respondenti (67%) uzskata, ka jūtas daudz drošāk un 4 respondenti (33%) uzskata, ka viņu drošība nav mainījusies.
6. 3 respondenti (25%) vēlētos trauksmes pogas pakalpojumam lielāku uztveršanas zonu, kas ļauj secināt, ka šie respondenti līdz galam neizprot trauksmes pogas pakalpojuma būtību. Tikai 1 respondents (8%) uzsvēra, ka trauksmes pogas komunikācijas laikā ir grūti sadzirdēt teikto.
7. 9 respondenti (75%) uzsvēra, ka, lietojot trauksmes pogas servisa pakalpojumu, būtu iespējams ilgāk uzturēties mājās, nevis doties uz pansionātu.
8. Pilnīgi visi respondenti ieteiktu trauksmes poga pakalpojumu servisu arī citiem.
9. 10 respondenti (83%) vēlētos trauksmes pogu lietot arī turpmāk. No tiem 7 respondenti (58%) būtu gatavi maksāt par trauksmes pogas servisa pakalpojumu, pie nosacījuma, ka maksa nepārsniegtu 3 LVL (60%). 2 respondenti (40%) būtu gatavi maksāt 5-7 LVL mēnesī par šo pakalpojumu.
10. 5 respondenti (42%) būtu gatavi lietot/izmēģināt (bez maksas) citus tehnoloģiskos produktus un servisu. Vislabprātāk tiktu lietoti – Elektroniskais zāļu dozators un Optiskais dūmu detektors.
11. 10 respondenti (83%) uzskata, ka trauksmes pogas servisa pakalpojums kopumā ir labs un noderīgs.

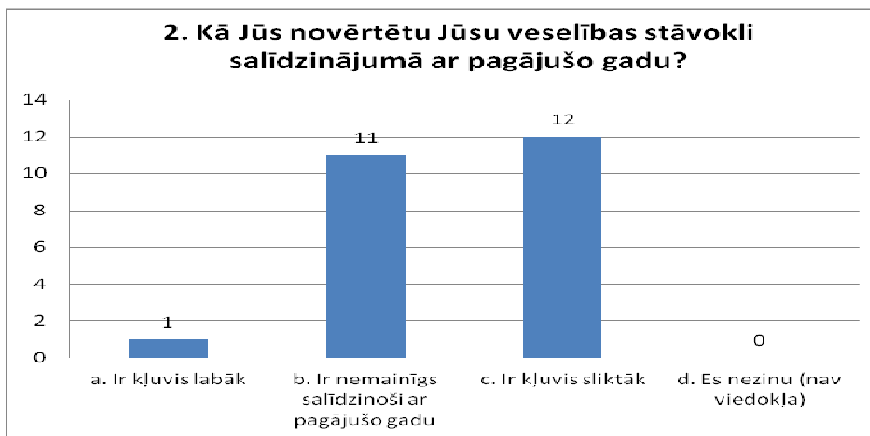
4.1.3.klienti, kuri lieto telefonu ar trauksmes pogu CP09 rezultātu analīze (Apes novads)

1. Vai Jūs, kā telefona ar trauksmes pogu lietotājs (kā pakalpojuma saņēmējs) varētu novērtēt un norādīt, kurā vietā vērtēšanas skalā jūs atrodaties šobrīd (100 punktu skalā)



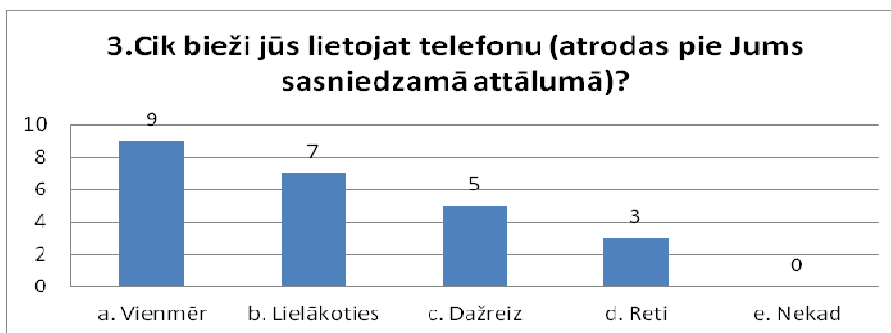
Atbildot uz šo jautājumu respondentu atbildes dalās -1 respondents atzīmē ,ka jūtās gandrīz neapmierināts,8 respondenti jūtās apmierināti ,9 respondenti atrodas skalā starp apmierināts un ļoti apmierināts un 6 respondenti jūtās ļoti apmierināti.

2.Kā Jūs novērtētu Jūsu veselības stāvokli salīdzinājumā ar pagājušo gadu?



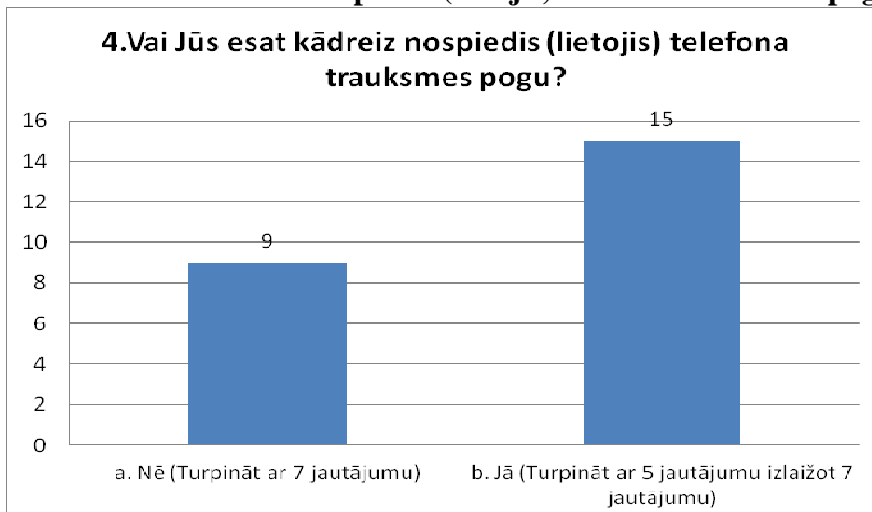
Apkopojot rezultātus ,tika iegūti dati -1 respondentam ir kļuvis labāk salīdzinoši ar pagājušo gadu,11 respondentiem veselības stāvoklis ir nemainīgs,12 respondentiem kļuvis sliktāk.

3. Cik bieži jūs lietojat telefonu (atrodas pie Jums sasniedzamā attālumā)?



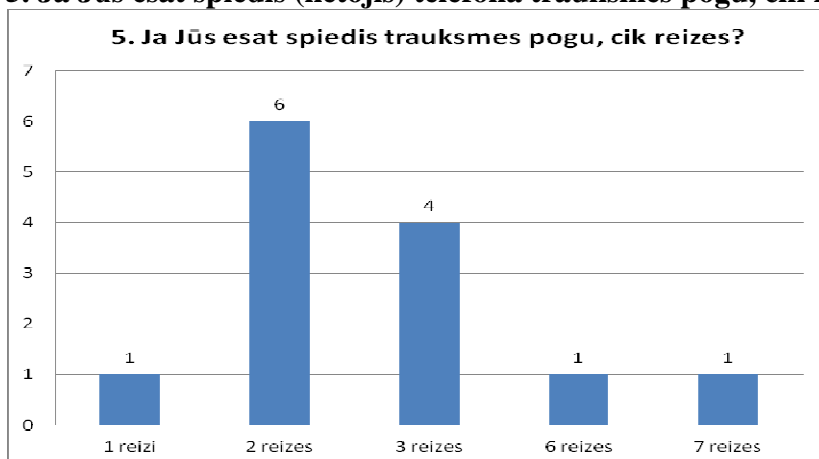
Atbildot uz jautājumu par telefona ar trauksmes pogu lietošanas biežumu -9 respondenti norāda ,ka lieto vienmēr, 7 respondenti lieto lielākoties,5 respondenti dažreiz un 3 respondenti lieto reti.

4. Vai Jūs esat kādreiz nospiedis (lietojis) telefona trauksmes pogu?



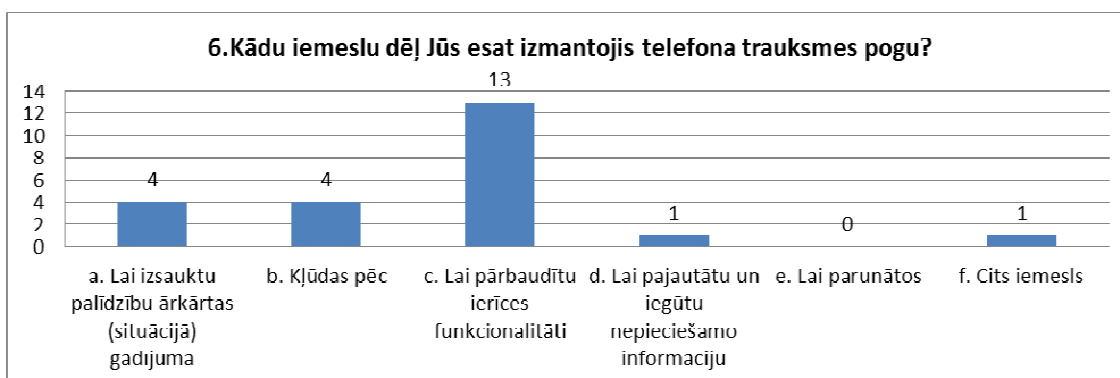
Atbildot uz jautājumu vai kādreiz esat nospiedis telefona trauksmes pogu ,respondenti atbild -9 respondenti nav nekad nospieduši trauksmes pogu, 15 respondenti ir nospieduši trauksmes pogu.

5. Ja Jūs esat spiedis (lietojis) telefona trauksmes pogu, cik reizes?



Telefona trauksmes pogas lietošanas biežums-1 respondents lietojis 1 reizi,6 respondenti 2 reizes,4 respondenti 3 reizes, 1 respondents 6 reizes,1 respondents 7 reizes.

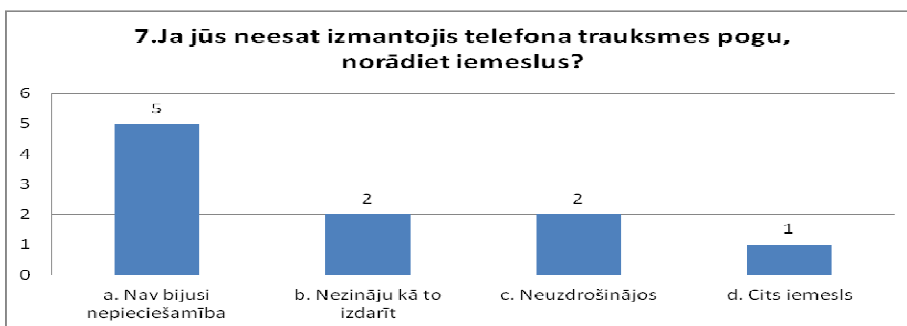
6.Kādu iemeslu dēļ Jūs esat izmantojis telefona trauksmes pogu?



Izvērtējot trauksmes pogas lietošanas iemeslus ;

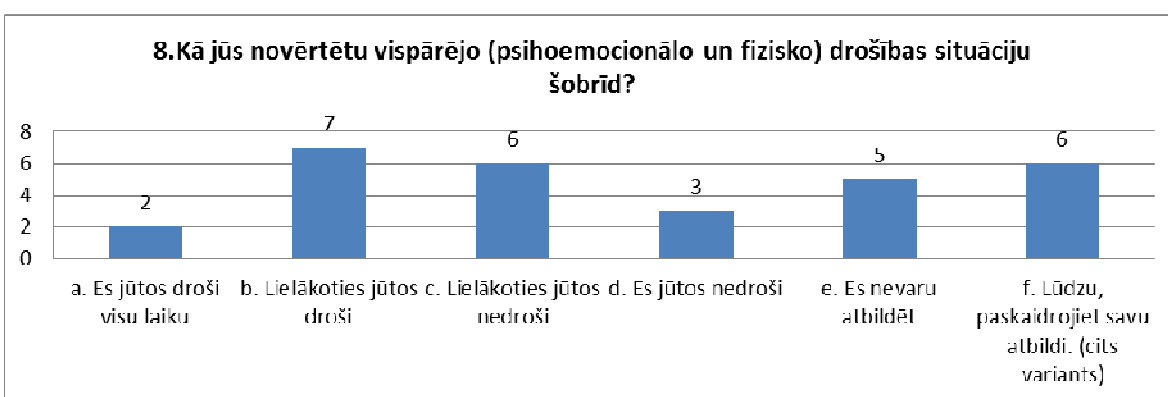
1. 4 respondenti ,lai izsauktu palīdzību ārkārtas situācijā.
2. 4 respondents to izdarījis kļūdas pēc.
3. 13 respondenti ,lai pārbaudītu ierīces funkcionalitāti.
4. 1 respondents ,lai pajautātu nepieciešamo informāciju.
5. 1 respondents min citu iemeslu, nejauši nospieduši trauksmes pogu.

7.Ja jūs neesat izmantojis trauksmes pogu, norādiet iemeslus?



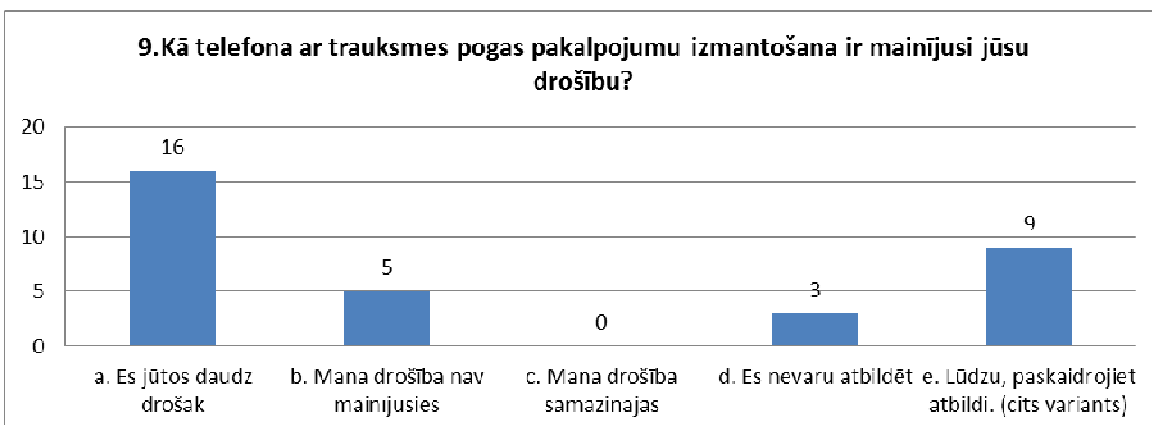
5 Respondenti ,kuri nav izmantojuši trauksmes pogu norāda ,ka nav bijusi nepieciešamība ,2 respondenti nezināja ,kā to izdarīt,2 respondenti neuzdrošinājās un 1 respondents baidās lietot trauksmes pogu.

8. Kā jūs novērtētu vispārējo (psīhoemocionālo un fizisko) drošības situāciju šobrīd?



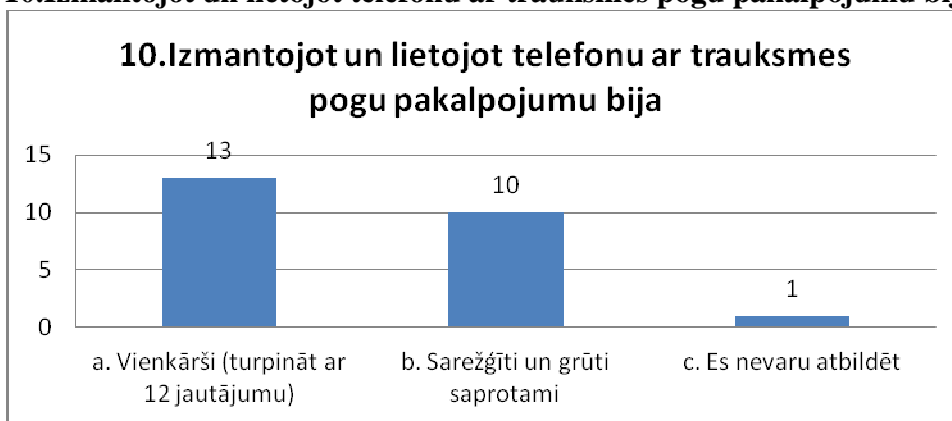
Atbildot uz jautājumu par psīhoemocionālo un fizisko drošības situāciju šobrīd-2 respondenti jūtās droši ,7 respondenti lielākoties jūtās droši,6 respondenti atbild ,ka lielākoties jūtās nedroši,3 respondenti jūtās nedroši,5 respondenti nevar novērtēt esošo situāciju un 6 respondenti min citu iemeslu(citreiz jūtās droši citreiz nedroši, kā kuru dienu un kā jūtās fiziski labāk vai sliktāk)

9. Kā telefona ar trauksmes pogas pakalpojumu izmantošana ir mainījusi jūsu drošību?



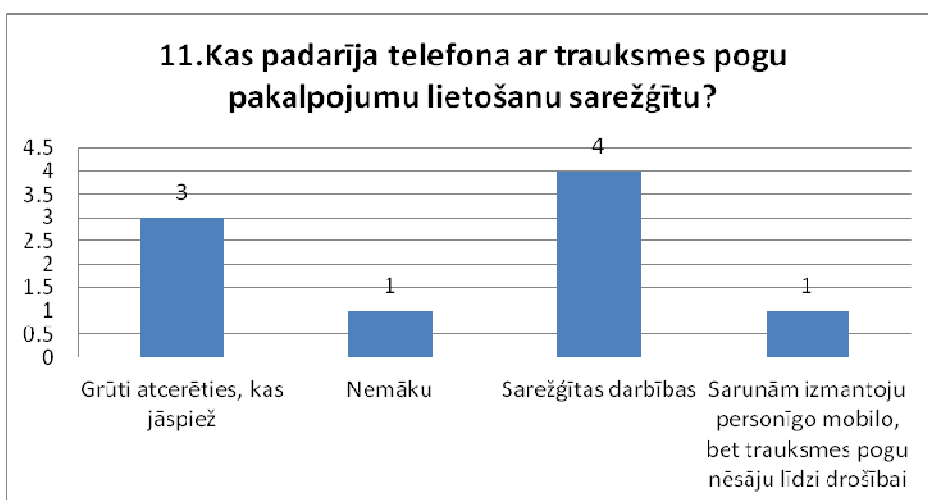
Lielākā daļa 16 respondentu sniedzot atbildi uz jautājumu ,kā mainījies viņu drošība atbild ,ka jūtās daudz drošāk, 5 respondenti atbild ,ka drošība nav mainījies, bet 3 respondenti norāda ,ka nevar sniegt atbildi,9 respondenti sniedz atbildes ,ka nemāk rīkoties ar telefonu un nav pieradusi pie telefona.

10. Izmantojot un lietojot telefonu ar trauksmes pogu pakalpojumu bija



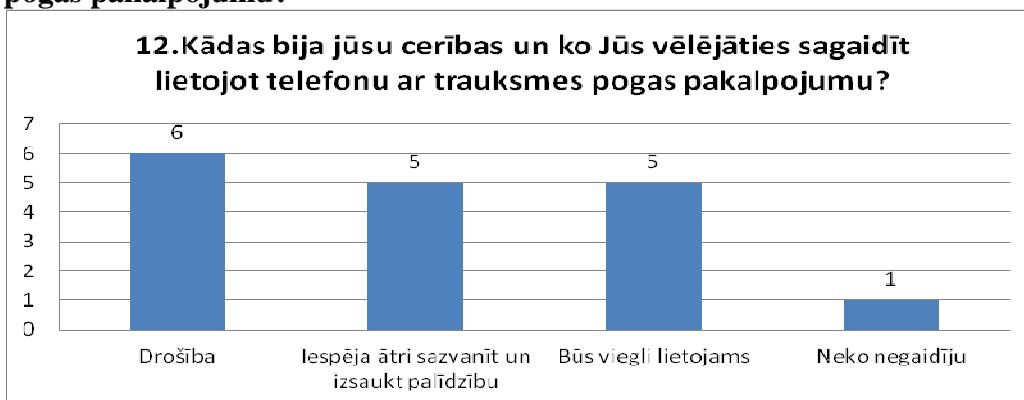
Lielākā daļa 13- respondentu norāda, ka lietot pakalpojumu bija vienkārši, 10 respondenti norāda, ka lietot pakalpojumu ir bijis sarežģīti un grūti saprotami un 1 respondents nevar sniegt atbildi.

11. Kas padarīja telefona ar trauksmes pogu pakalpojumu lietošanu sarežģītu?



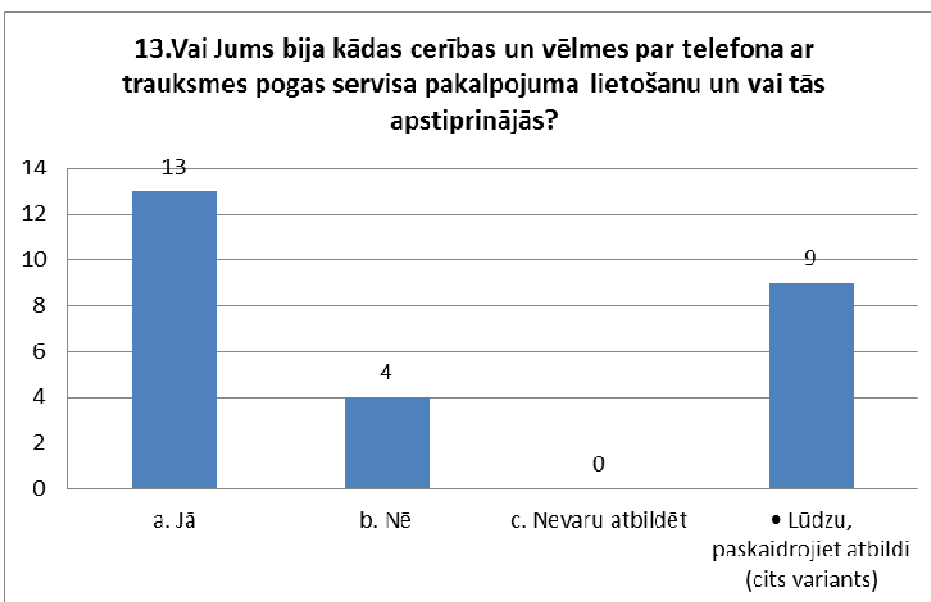
Atbilde uz jautājumu, kas padarīja trauksmes pogas lietošanu sarežģītu 3 respondenti norāda bailes un neziņu par telefona lietošanu, 1 respondents norāda, ka nemāk lietot telefonu, 4 respondenti uzskata, ka lietošana ir sarežģīta, 1 respondents sarunām izmanto personīgo telefonu.

12.Kādas bija jūsu cerības un ko Jūs vēlējāties sagaidīt lietojot telefonu ar trauksmes pogas pakalpojumu?



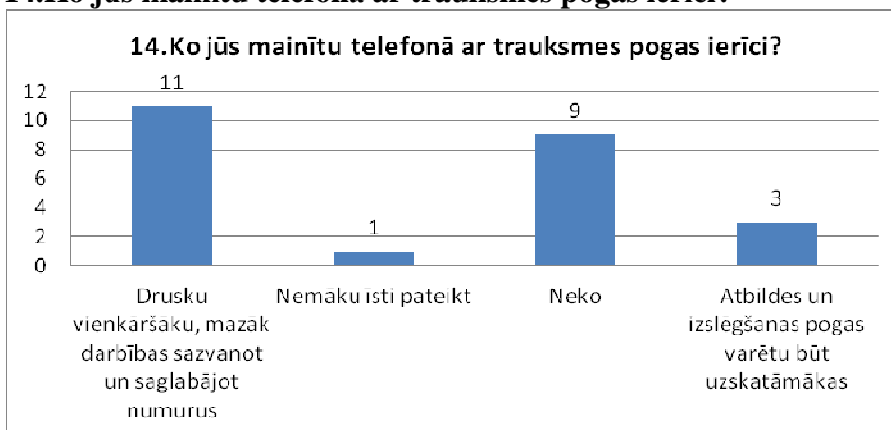
Jautājumā par cerībām attiecībā uz trauksmes pogas lietošanu -6 respondenti atbild ir bijusi vēlme ,lai būtu drošāk,5 respondenti norāda ,ka būtu iespēja ātri saņemt palīdzību , 5 respondentiem to ,ka telefons būs viegli lietojams un 1 respondents neizsaka vēlmes.

13.Vai Jums bija kādas cerības un vēlmes par telefona ar trauksmes pogas pakalpojuma lietošanu un vai tās apstiprinājās?



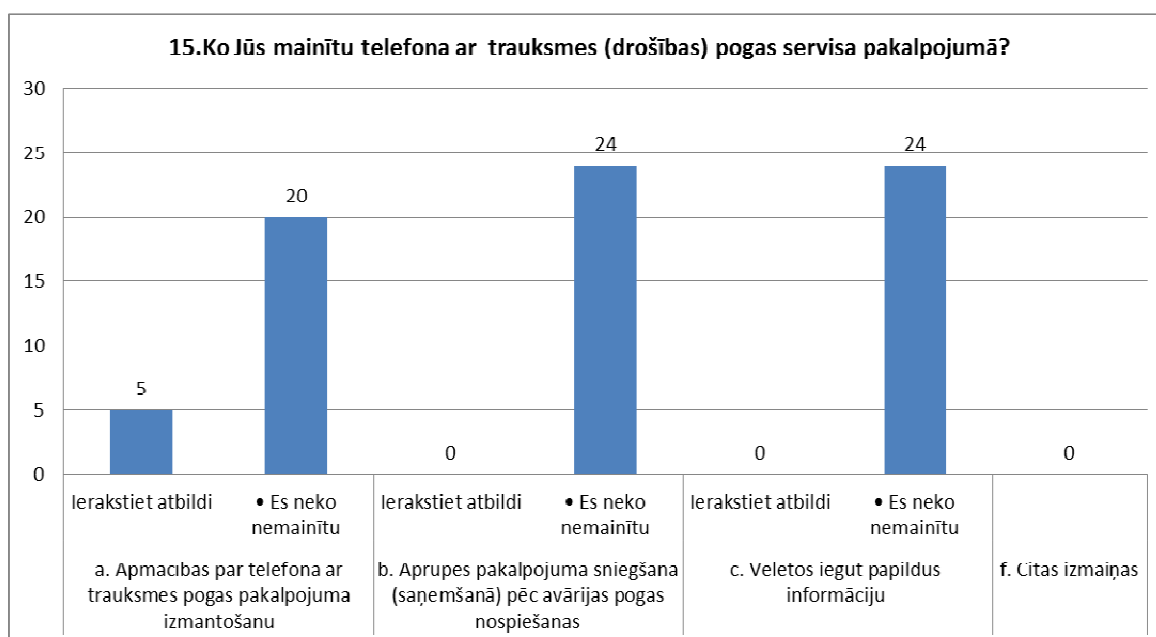
Lielākai daļai 13 respondentiem cerības attaisnojās,4 respondenti norāda , ka nav sagaidījis cerēto, un 9 respondenti ir snieguši dažādas atbildes- sarežģīts lietošanā, grūti pierast.

14. Ko jūs mainītu telefonā ar trauksmes pogas ierīci?



Uz jautājumu vai kaut ko mainītu telefonā ar drošības pogu -11 respondenti atbild , ka vēlētos vienkāršāku lietošanā,1 respondents nevar atbildēt,9 respondenti nemainītu neko,3 respondenti norāda ,ka telefona pogas būtu vieglāk lietojamas un pārskatāmas.

15. Ko Jūs mainītu telefona ar trauksmes pogas servisa pakalpojumā?



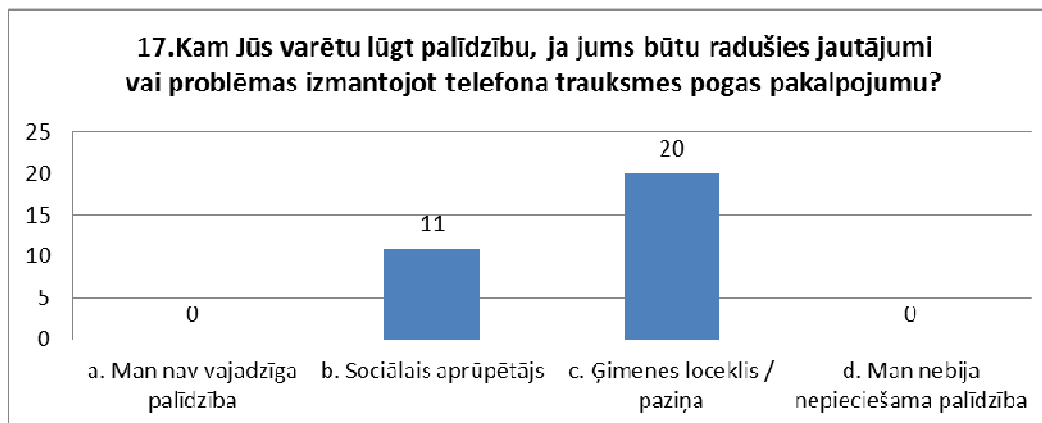
Uz jautājumu , ko klienti vēlētos mainīt telefonā ar trauksmes pogu – 5 respondenti vēlētos apmācību par telefona lietošanu ,lielākā daļa respondenti nemainītu neko.

16. Vai jūs sapratāt kā ir jālieto trauksmes poga telefonā?



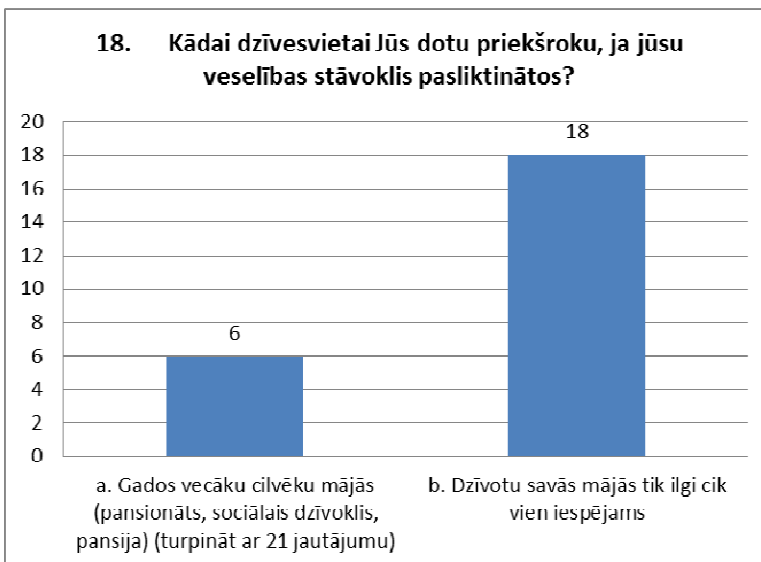
Lielākā daļa 23 - respondentu atbildot uz jautājumu „ka saprot kā jālieto trauksmes poga telefonā, 1 respondents nevar sniegt atbildi.

17. Kam Jūs varētu lūgt palīdzību, ja jums būtu radušies jautājumi vai problēmas izmantojot telefona trauksmes pogas pakalpojumu?



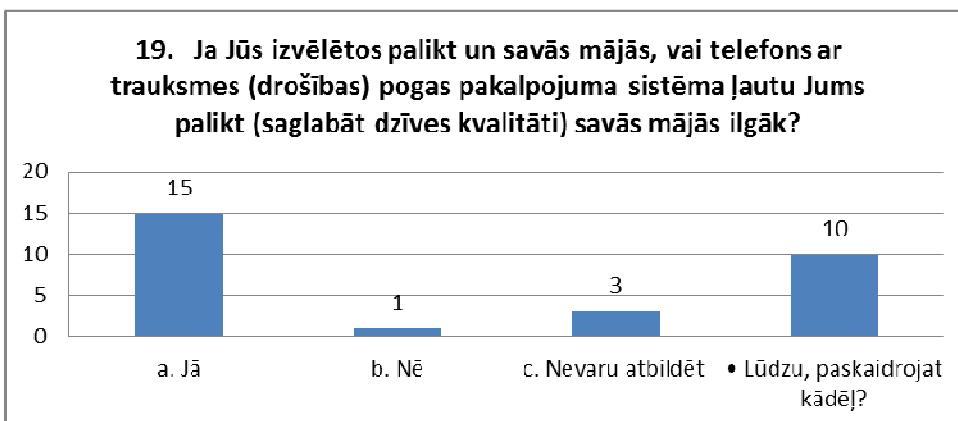
11- respondenti attiecībā par palīdzību telefona ar trauksmes pogas lietošanā norāda, ka lūgtu palīdzību sociālajam aprūpētājam, 20 respondenti lūgtu palīdzību ģimenes locekļiem.

18. Kādam dzīvesvietai Jūs dotu priekšroku, ja jūsu veselības stāvoklis pasliktinātos?



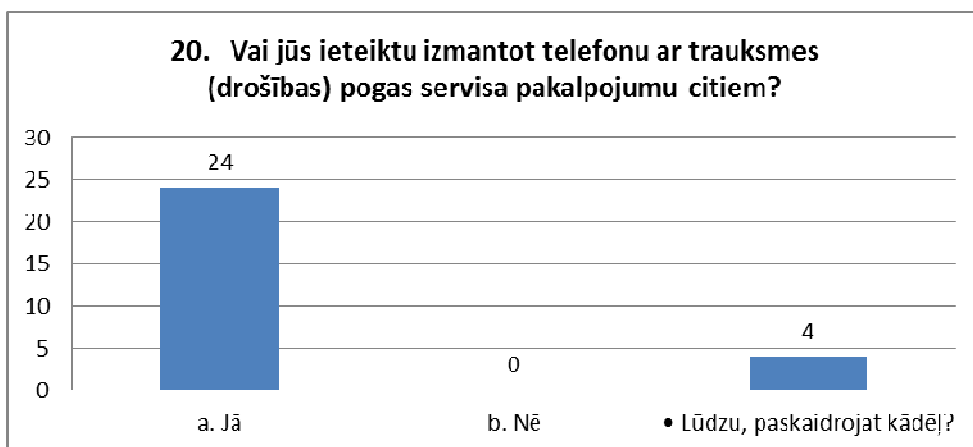
Atbildot uz jautājumu par dzīves vietas piemērošanu, ja pasliktinātos veselības stāvoklis 6 respondenti vēlētos dzīvot institūcijā, bet 18 respondenti vēlētos palikt dzīvot savās mājās pēc iespējas ilgāk.

19. Ja Jūs izvēlētos palikt un savās mājās, vai telefons ar trauksmes pogas pakalpojuma sistēmu ļautu Jums palikt (saglabāt dzīves kvalitāti) savās mājās ilgāk?



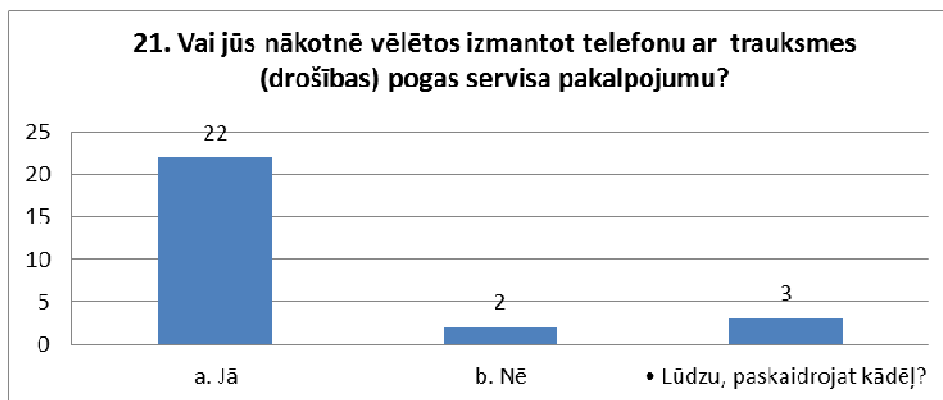
Jautājumā par izvēli vai lietot telefonu ar trauksmes pogas pakalpojumu, kas ļautu palikt dzīvot ilgāk savās mājās 15 respondenti atbild apstiprinoši, 1 respondents nevēlētos lietot telefonu, 3 respondents nevar atbildēt un 10 respondenti nav pārliecināti par telefona lietošanas lietderību, bet ir pārliecināti, ka telefons sniegtu drošību.

20. Vai jūs ieteiktu citiem izmantot telefonu ar trauksmes pogas pakalpojumu?



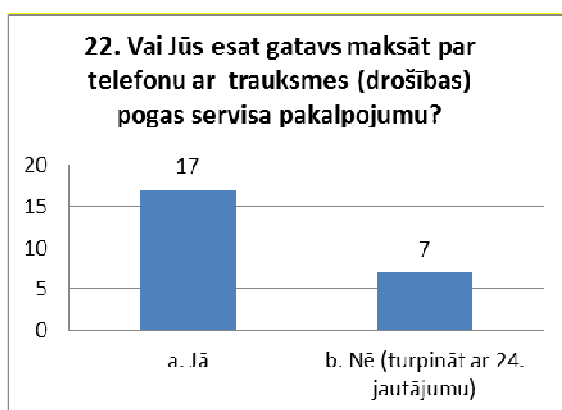
Attiecībā par telefona ar trauksmes pogas pakalpojumu 24 respondenti ieteikumu citiem, 4 respondenti apstiprinoši norāda par telefona lietderību .

21. Vai jūs nākotnē vēlētos izmantot telefonu ar trauksmes pogas pakalpojumu?



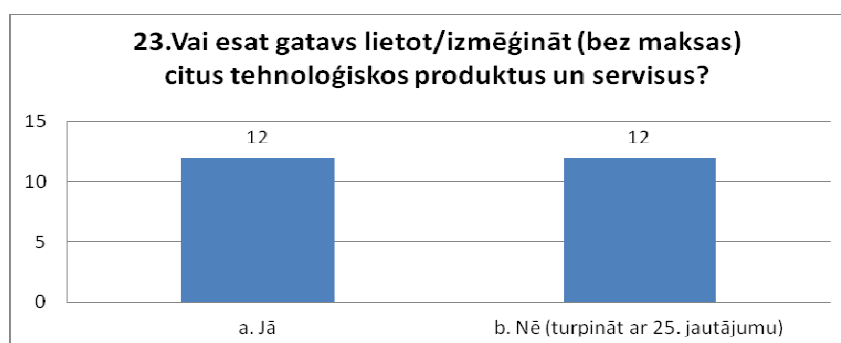
Par telefona trauksmes pogas pakalpojumu izmantošanu nākotnē 22 respondenti atbild apstiprinoši 2 respondenti nevēlētos lietot ,bet 3 respondenti lietotu ,ja pasliktinātos veselība, norāda par sliktu uztveramību, kā arī izsaka bažas par bailēm lietot telefonu.

22. Vai Jūs esat gatavs maksāt par telefonu ar trauksmes pogas pakalpojumu?



17 respondentu atbild gan apstiprinoši ,7 respondenti ir noliedzoši par drošības pogas pakalpojuma apmaksu.

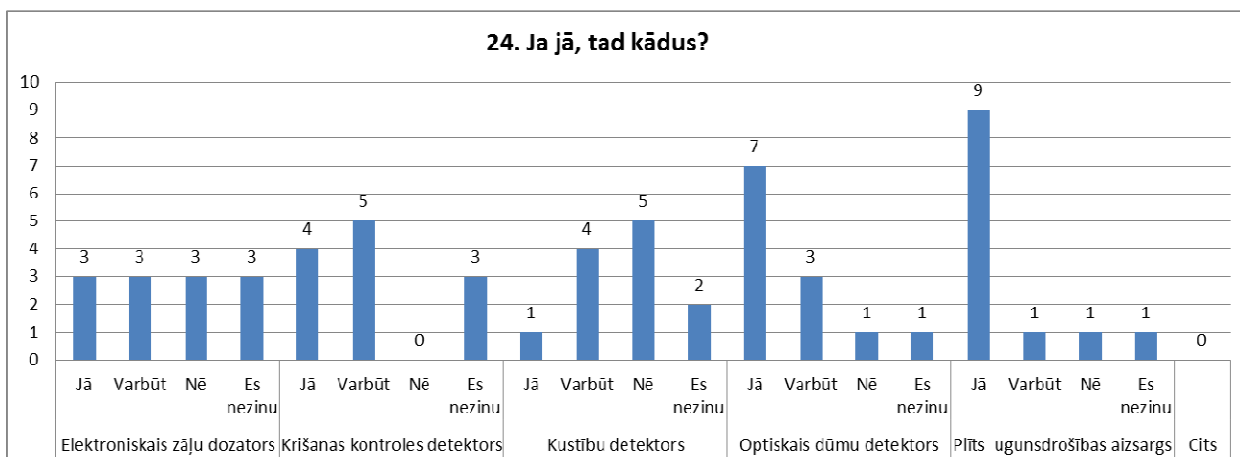
23.Vai esat gatavs lietot/izmēģināt (bez maksas) citus tehnoloģiskos produktus un servissus?



Attiecībā par citu tehnoloģisko produktu lietošanu 12 respondenti atbild apstiprinoši un 12 respondenti nevēlas izmantot citus tehnoloģiskos produktus.

"The research report reflects author's views and the Managing Authority of the Central Baltic INTERREG IVA Programme 2007-2013 cannot be held liable for the information published by the partners".

24. Ja jā, tad kādus?



Respondenti izsaka dažādus viedokļus par citu tehnoloģisko produktu lietošanu:

1. Elektronisko zāļu dozatoru vēlētos izmantot 3 respondenti, varbūt 3 respondenti, nevēlētos 3 respondenti nezina par pakalpojumu.

2. Krišanas kontroles detektoru vēlētos izmantot 4 respondenti, 5 respondenti varbūt un 3 respondenti nezina.

3. Kustību detektoru varbūt vēlētos izmantot 1 respondents, 4 respondenti varbūt, kā arī 5 respondenti nevēlētos, 2 respondenti nezina.

4. Optisko dūmu detektoru vēlētos izmantot 7 respondenti, varbūt vēlētos izmantot 3 respondenti, 1 respondents nevēlētos un 1 respondents nezina.

5. Plīts ugunsdrošības aizsargu vēlētos izmantot 9 respondenti, varbūt vēlētos izmantot 1 respondents, 1 respondents nevēlas un 1 respondents nezina nav pārliecināts.

25. Jūsu viedoklis par telefona ar trauksmes pogu pakalpojumu kopumā?



"The research report reflects author's views and the Managing Authority of the Central Baltic INTERREG IVA Programme 2007-2013 cannot be held liable for the information published by the partners".

Sniedzot atbildi uz jautājumu par viedokli par telefonu ar trauksmes pogas pakalpojumu un servisu kopumā 22 respondenti atbild ,ka pakalpojums ir labs,2 respondenti norāda to, ka pakalpojums ir noderīgs tikai vēlētos vienkāršāku lietošanu.

SECINĀJUMI (Apes novads)

1. 12 respondenti (50%) norādīja, ka viņu veselības stāvoklis, salīdzinot ar pagājušo gadu, ir kļuvis sliktāks. 11 respondenti (46%) norādīja, ka viņu veselības stāvoklis, salīdzinot ar pagājušo gadu, ir nemainīgs.
2. Tikai 9 respondentiem (37%) telefons ar trauksmes pogu vienmēr atradās sasniedzamā attālumā. 7 respondentiem (29%) telefons atradās sasniedzamā attālumā lielākoties. Tikai 3 respondentiem (13%) telefons atradās sasniedzamā attālumā reti.
3. 15 respondenti (63%) ir nospieduši telefona trauksmes pogu kaut 1 reizi.
4. Neraugoties uz to, ka trauksmes poga ir spiesta vairāk nekā 35 reizes, tikai 4 gadījumos (17%) tā ir nospiesta, lai izsauktu palīdzību. Lielākoties poga tika nospiesta, lai pārbaudītu ierīces funkcionalitāti, kā arī 4 respondenti (17%) to ir nospieduši kļūdas pēc.
5. Tikai 2 respondenti (7%) pirms telefona ar trauksmes pogas lietošanas savu drošību vērtē kā drošu visu laiku. 7 respondenti (24%) norādīja, ka lielākoties jūtas droši. 9 respondenti (31%) norādīja, ka jūtas lielākoties nedroši vai nedroši.
6. Visi respondenti, kas jutās lielākoties nedroši vai nedroši (9 respondenti = 31%) pirms telefona ar trauksmes pogu lietošanas, pēc pakalpojuma saņemšanas norāda, ka viņi jūtas daudz drošāk.
7. 10 respondenti (42%) norādīja, ka telefonu ar trauksmes pogu lietot bija sarežģīti un grūti saprotami. Kā atbildes pamatojums lielākoties tiek minēts „grūti atcerēties, kas jādara” (34%) un „sarežģītas darbības” (44%).
8. 11 respondenti (46%) norādīja, ka vēlētos telefonam ar trauksmes pogu vienkāršākas darbības, savukārt 3 respondenti (13%) norādīja, ka vēlētos izslēgšanas pogu uzskatāmāku.
9. Iegūtie rezultāti norāda, ka 23 respondenti (96%) saprata, kā jālieto trauksmes poga telefonā, kas, liek secināt, ka neraugoties uz to, ka daļa respondentu telefonu uzskata par sarežģītu, tomēr spēj to lietot.
10. 19 respondenti (75%) uzsvēra, ka lietojot telefonu ar trauksmes pogu, būtu iespējams ilgāk uzturēties mājās, nevis doties uz pansionātu. Tikai 1 respondents (5%) sniedza

negatīvu atbildi uz šo jautājumu, norādot, ka šis pakalpojums nenodrošinātu iespēju ilgāk uzturēties mājās.

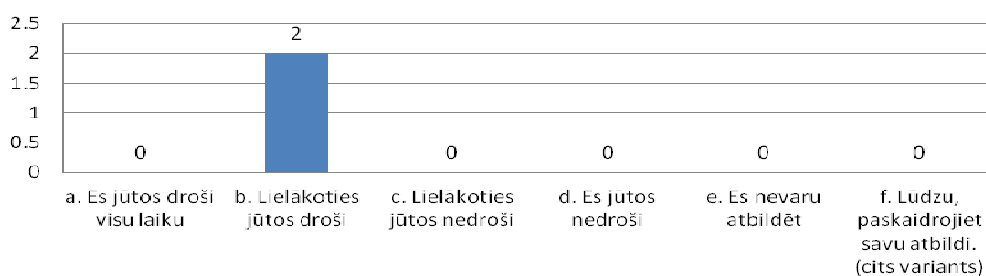
11. Pilnīgi visi respondenti ieteiktu telefonu ar trauksmes pogu arī citiem.
12. 22 respondenti (81%) arī turpmāk vēlētos izmantot telefonu ar trauksmes pogu. Tikai 4 no šiem respondentiem nebūtu gatavi maksāt par šo pakalpojumu. No visiem respondentiem 18 (71%) būtu gatavi maksāt par šo pakalpojumu.
13. 12 respondenti (50%) būtu gatavi lietot/izmēģināt (bez maksas) citus tehnoloģiskos produktus un servisu. Vislabprātāk tiktu lietoti – Optiskais dūmu detektors un Plīts ugunsdrošības aizsargs.
14. Kopumā visi respondenti telefonu ar trauksmes pogu pakalpojumu vērtē pozitīvi, vienīgi 2 respondenti (8 respondenti) norādīja, ka telefons ir nepieciešams, bet vienkāršāks.

4.1.4.klienti, kuri lieto Dūmu detektora pakalpojumu anketēšanas rezultātu analīze (Cēsu novads)

1. Vai Jūs, kā pakalpojuma saņēmējs varētu novērtēt un norādīt kurā vietā vērtēšanas skalā Jūs atrodaties šobrīd (100 punktu skalā)

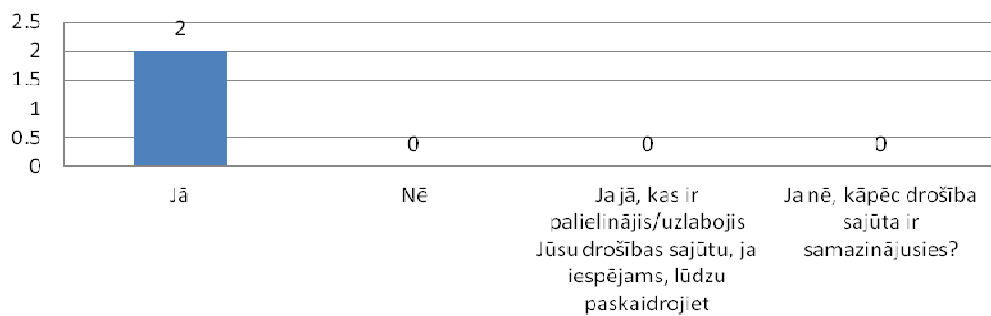
2 respondenti atbild-atrodas 50 % punktu skalā (respondenti jūtās apmierināti)

2. Kā Jūs novērtētu vispārējo (psiholoģisko un fizisko) drošības situāciju šobrīd?



Atbildot uz šo jautājumu, 2 respondenti atzīmē, ka lielākoties jūtās droši.

3. Vai Jums ir uzlabojusies/mainījies drošības sajūta lietojot „Dūmu detektoru“?



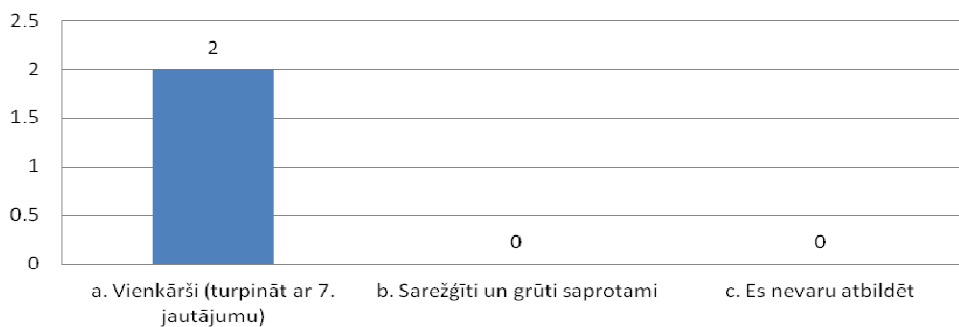
2 respondentu sniedzot atbildi uz jautājumu ,kā mainījies viņu drošība atbild ,ka jūtās droši.

4. Vai dūmu detektors ir mainījis kaut ko Jūsu dzīvē?

Abi respondenti norāda ka dūmu detektors sniedz drošības sajūtu dažādās sadzīviskās situācijās

Komentāri - esmu kļuvusi drošāka vairs ik pa brīdīm nepārbaudu vai esmu nogriezusi gāzi, jo zinu ,ka detektors mani brīdina, esmu drošāka.

5. Izmantot un lietot dūmu detektoru bija

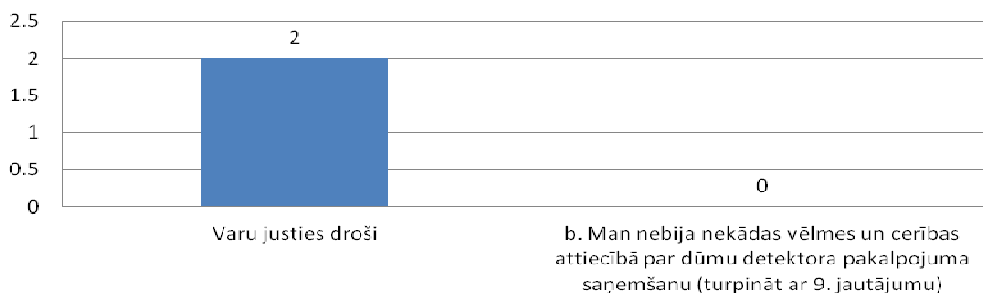


2 respondenti norāda, ka lietot pakalpojumu bija vienkārši.

6. Kas padarīja dūmu detektora lietošanu sarežģītu?

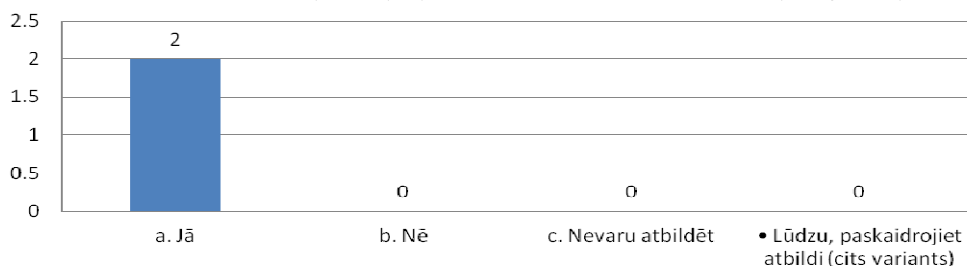
Respondenti nesniedz atbildes.

7. Kādas bija Jūsu cerības un ko Jūs vēlējāties sagaidīt, lietojot dūmu detektoru ?



Jautājumā par cerībām attiecībā uz dūmu detektora lietošanu -2 respondenti atbild, ka var justies droši.

8. Vai Jums bija kādas cerības un vēlmes par dūmu detektora pakalpojuma lietošanu un vai tās apstiprinājās?

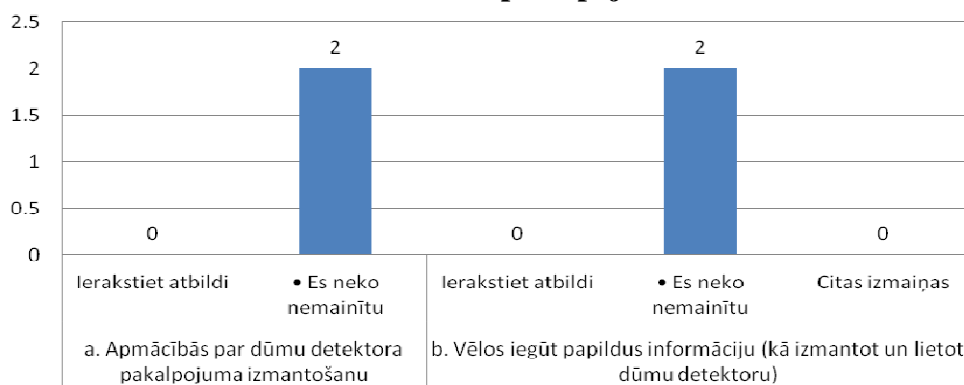


Abiem respondentiem cerības par dūmu detektora pakalpojuma lietošanu apstiprinājās.

9. Vai Jūs gribētu kaut ko mainīt attiecībā uz dūmu detektora produkta/pakalpojuma lietošanu ?

Abi respondenti norāda, ka nevēlas neko mainīt dūmu detektora pakalpojuma lietošanā.

10. Ko Jūs mainītu dūmu detektora darbībā/pakalpojumā?

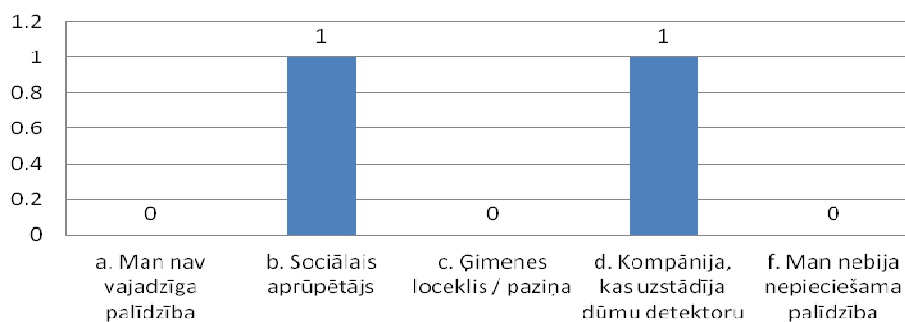


Uz jautājumu vai kaut ko mainītu dūmu detektora darbībā - 2 respondenti atbild, ka neko nemainītu.

11. Vai Jūs sapratāt, kā ir jālieto dūmu detektors, kad tas bija uzstādīts un pakalpojums pieejams?

2- respondenti atbildot uz jautājumu atzīmē, ka ir sapratuši par detektora lietošanu.

12. Kam Jūs varētu lūgt palīdzību, ja Jums rastos jautājumi vai problēmas izmantojot dūmu detektora pakalpojumu ?



1- respondents attiecībā par palīdzību dūmu detektora lietošanā norāda, ka lūgtu palīdzību sociālajam aprūpētājam, 1 respondents lūgtu palīdzību sociālajam dienestam (atbildēs kompānija), kas uzstādīja dūmu detektora pakalpojumu.

13. Kāda dzīvesvieta Jūs dotu priekšroku, ja Jūsu veselības stāvoklis pasliktinātos?

Atbildot uz jautājumu par dzīves vietas piemērošanu, ja pasliktinātos veselības stāvoklis, abi respondenti vēlētos palikt dzīvot savās mājās pēc iespējas ilgāk.

14. Ja Jūs izvēlētos palikt savās mājās, vai dūmu detektora pakalpojums ļautu Jums palikt (saglabāt dzīves kvalitāti) savās mājās ilgāk?

Jautājumā par izvēli vai lietot dūmu detektora pakalpojumu, kas ļautu palikt dzīvot ilgāk savās mājās, abi respondenti atbild apstiprinoši.

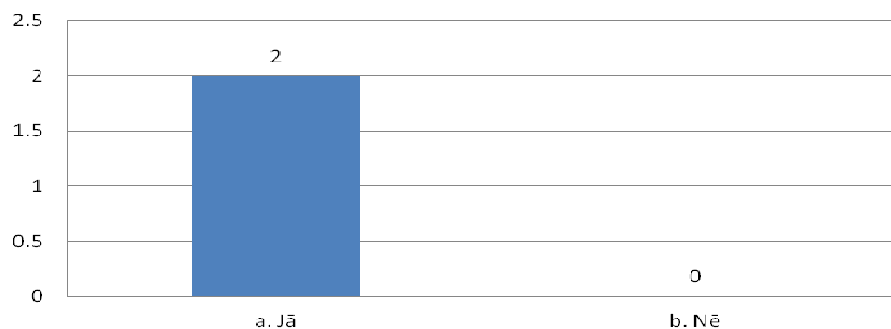
15. Vai Jūs ieteiktu izmantot dūmu detektora pakalpojumu citiem?

Abi respondenti atbildot uz jautājumu vai ieteiktu dūmu detektora pakalpojumu citiem atbild apstiprinoši.

Komentāri -

1. katram vajadzētu dūmu detektoru, jo tā var justies droši
2. visiem vajag dūmu detektoru, nebūtu ugunsgrēku, naktī varētu mierīgi gulēt.

16. Vai Jūs nākotnē vēlētos izmantot dūmu detektora pakalpojumu?



Abi respondenti ar dūmu detektora pakalpojumu ir apmierināti un vēlētos arī nākotnē izmantot.

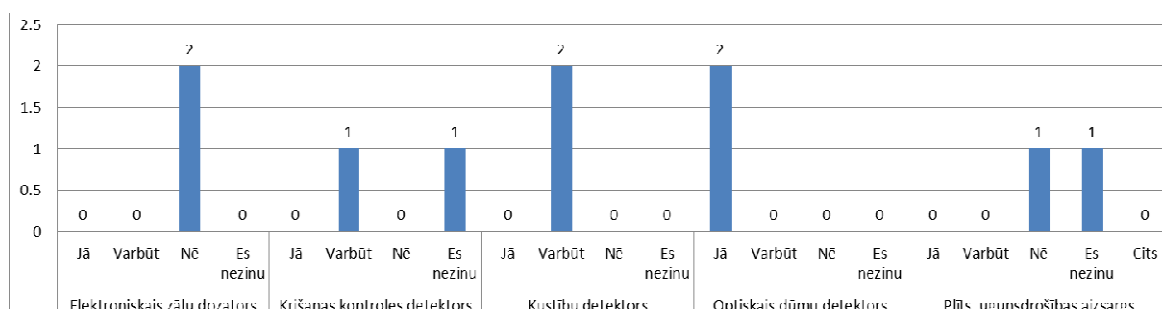
Komentāri-

1. Man noteikti vajadzētu, jo dzīvoju viena, neviens cits par manu drošību nevar parūpēties.
2. Arī turpmāk vēlētos izmantot šo pakalpojumu, lai justos droši.

17. Vai esat gatavs lietot/izmēģināt (bez maksas) citus tehnoloģiskos produktus un servisu?

Attiecībā par citu tehnoloģisko produktu lietošanu abi respondenti atbild apstiprinoši.

18. Ja jā, tad kādus ?



Respondenti izsaka dažādus viedokļus par citu tehnoloģisko produktu lietošanu:

1. Elektronisko zāļu dalīšanas kastītes nevēlētos izmantot.
2. Krišanas kontroles detektoru varbūt vēlētos izmantot 1 respondents un 1 respondents nezina.
3. Kustību detektoru varbūt vēlētos izmantot abi respondenti.
4. Optisko dūmu detektoru vēlētos izmantot abi respondenti.

"The research report reflects author's views and the Managing Authority of the Central Baltic INTERREG IVA Programme 2007-2013 cannot be held liable for the information published by the partners".

5. Plīts ugunsdrošības aizsargu nevēlētos izmantot 1 respondents un 1 respondents nezina.

19. Jūsu viedoklis par dūmu detektora darbību/pakalpojumu kopumā.

Respondenti atzīmē, ka ar pakalpojumu ir apmierināti, bet nav apmierināti ar skaņas signālu, kas rada trauksmes sajūtu.

Komentāri-

1. Kopumā viss ir labi, vienīgais sarežģījums bija saistīts, kad bateriju darbības laiks izbeidzās, dūmu detektors visu laiku signalizēja, pati nevarēju izslēgt un bija vajadzīga palīdzība.

2. Dūmu detektors darbojās labi, vienīgais, ka bateriju darbības laiks izbeidzās, tam īsti nevarēja uzticēties pīkstēja visu laiku un maldina par situācijas bīstamību.

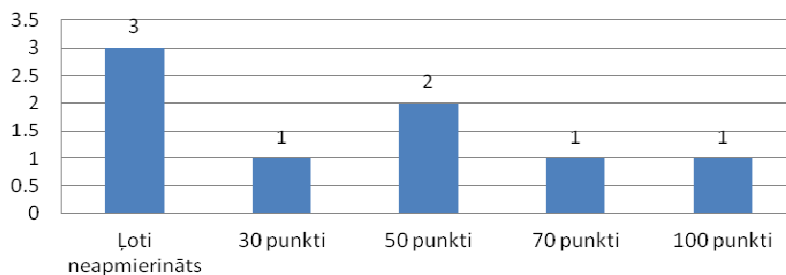
Respondenti atzīmē, ka ar pakalpojumu ir apmierināti, bet nav apmierināti ar skaņas signālu, kas rada

SECINĀJUMI (Cēsu novads)

1. Visi respondenti (2 respondenti = 100%) vispārējo (psihoemocionālo un fizisko) drošības situāciju šobrīd vērtē kā lielākoties drošu.
2. Visiem respondentiem (2 respondenti = 100%) ir uzlabojusies drošības sajūta lietojot "Dūmu detektoru".
3. Neviens respondents neko nevēlas mainīt dūmu detektora pakalpojuma lietošanā.
4. Visi respondenti uzsvēra, ka, lietojot dūmu detektora pakalpojumu, uzturēties mājās būtu iespējams ilgāk.
5. Pilnīgi visi respondenti dūmu detektora pakalpojumu ieteiktu lietot arī citiem.
6. Visi respondenti arī nākotnē vēlētos izmantot dūmu detektora pakalpojumu.
7. Visi respondenti būtu gatavi lietot/izmēģināt (bez maksas) citus tehnoloģiskos produktus un servisu, izņemot Elektronisko zāļu dozatoru.

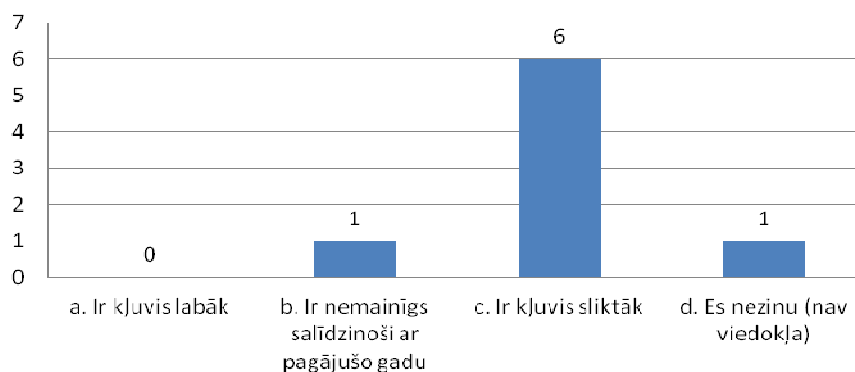
4.1.5. klienti, kas lieto pakalpojumu „Elektroniskā medikamentu dalīšanas kastīte” anketēšanas rezultātu analīze (Cēsu novads)

1. Vai Jūs, kā Elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojuma saņēmējs varētu novērtēt un norādīt kurā vietā vērtēšanas skalā Jūs atrodaties šobrīd (100 punktu skalā)



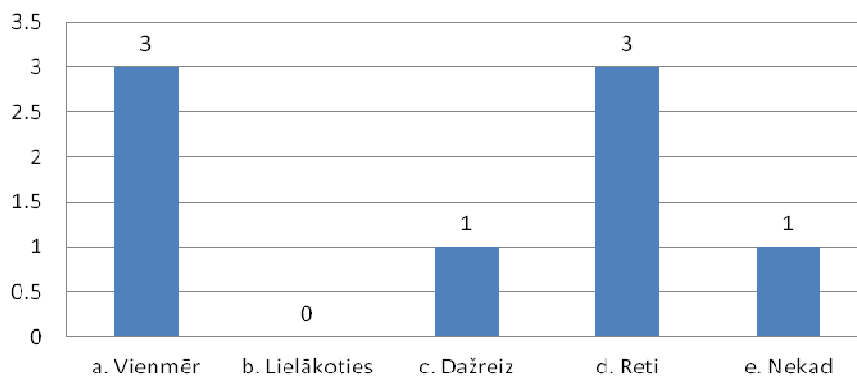
Atbildot uz šo jautājumu respondentu atbildes dalās - 3 respondenti atzīmē, ka jūtās ļoti neapmierināti, 1 respondents jūtās gandrīz apmierināts, 2 respondenti jūtās apmierināti, 1 respondents atrodas skalā starp apmierināts un ļoti apmierināts un 1 respondents jūtās ļoti apmierināti.

2. Kā Jūs novērtētu Jūsu veselības stāvokli salīdzinājumā ar pagājušo gadu ?



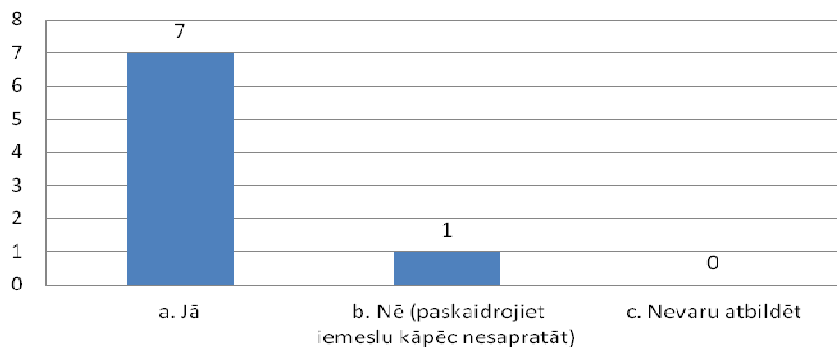
Apkopojot rezultātus, tika iegūti dati 1 respondentam veselības stāvoklis ir nemainīgs, 6 respondentiem ir pasliktinājies un 1 respondentam nav viedokļa.

3. Cik bieži Jūs lietojat Elektronisko medikamentu dalīšanas kastīti ?



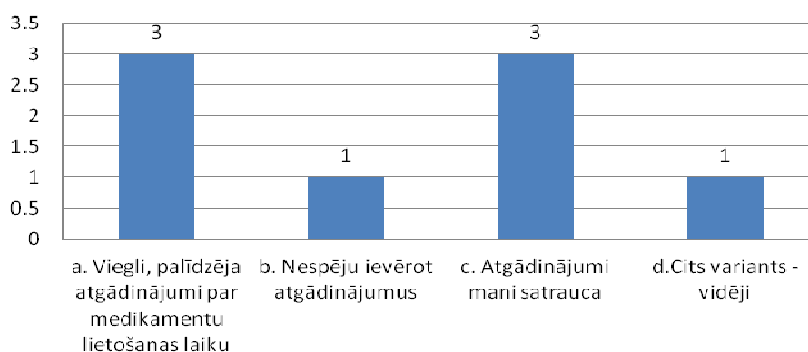
Atbildot uz jautājumu par elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes lietošanas biežumu - 3 respondenti norāda, ka lieto vienmēr, 1 respondents dažreiz, 3 respondenti lieto reti un 1 respondents nelieto.

4. Vai Jūs sapratāt, kā ir jālieto elektroniskā medikamentu dalīšanas kastīte ?



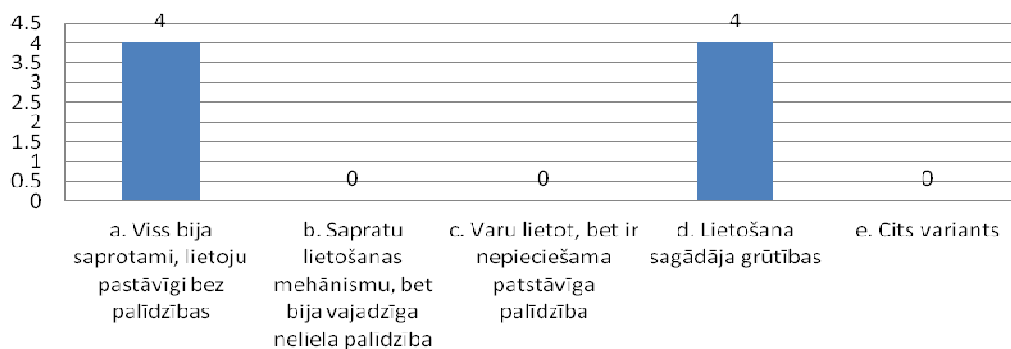
Atbildot uz jautājumu vai ir saprasts, kā jālieto elektroniskā medikamentu dalīšanas kastīte 7 respondenti atbild apstiprinoši, tikai 1 respondents atbild noliedzoši. **Komentāri** - pārāk sarežģīta lietošana.

5. Lietot elektronisko medikamentu dalīšanas kastīti bija:



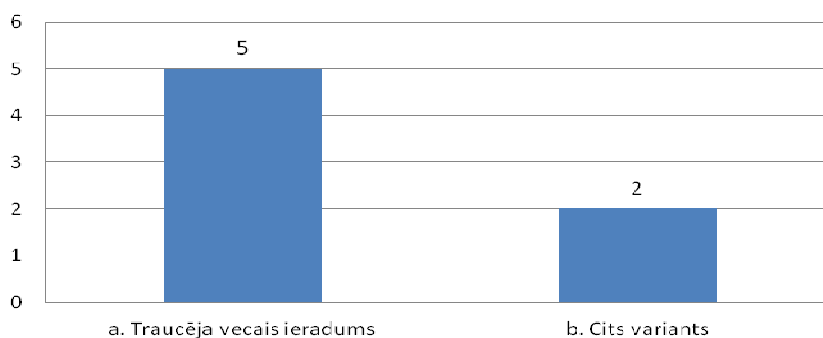
Daļa jeb 3 respondenti norāda, ka lietot pakalpojumu bija viegli, 1 respondents norāda, ka nespēj ievērot atgādinājumus, 1 respondents norāda, ka lietot pakalpojumu ir bijis apgrūtināši jo atgādinājumi satrauc un 1 respondents atbild, ka lietot pakalpojumu ir bijis sarežģīti.

6. Vai patstāvīgi lietojat elektronisko medikamentu dalīšanas kastīti bija saprotami?



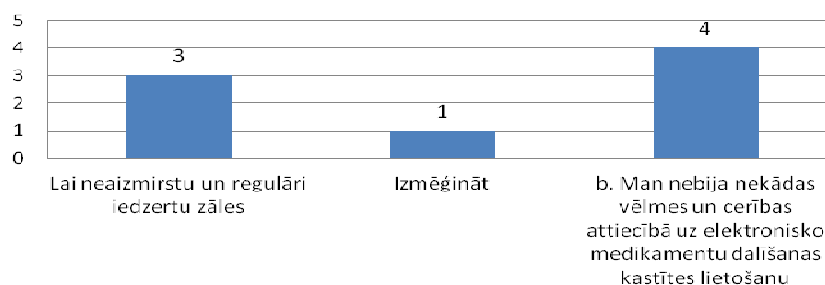
Atbildot uz jautājumu vai patstāvīgi lietojot pakalpojumu ir bijis saprotami 4 respondenti atbild, ka lieto patstāvīgi bez palīdzības un 4 respondenti norāda, ka lietošana sagādā grūtības.

7. Kas padarīja elektronisko medikamentu dalīšanas kastītes lietošanu sarežģītu?



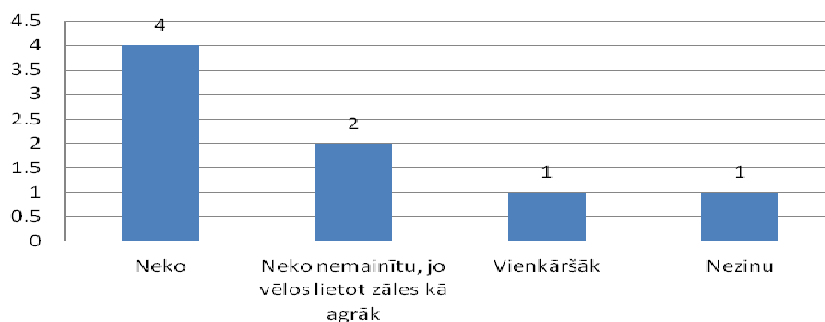
Atbilde uz jautājumu, kas padarīja elektronisko medikamentu dalīšanas kastītes lietošanu sarežģītu 5 respondenti norāda, ka traucēja ieradums sakārtot medikamentu pēc iepriekšējās kārtības, 2 respondenti norāda, ka nekas netraucēja.

8. Kādas bija Jūsu cerības un ko Jūs vēlējāties sagaidīt lietojot elektronisko medikamentu dalīšanas kastīti?



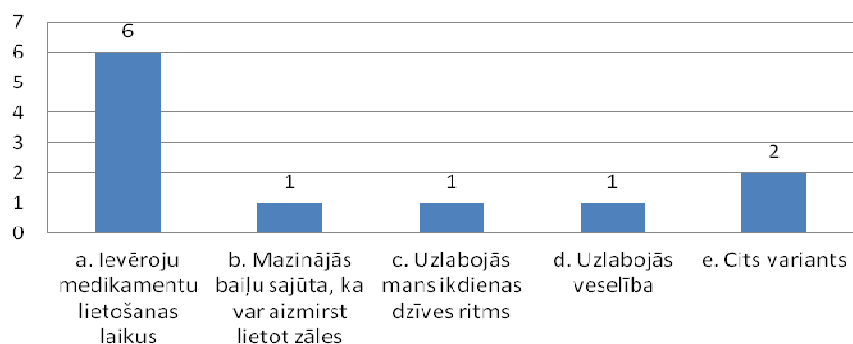
Jautājumā par cerībām attiecībā uz elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes lietošanu - 3 respondenti vēlējās, lai spētu regulāri lietot medikamentu, 1 respondents vēlējās izmēģināt pakalpojumu un 4 respondenti norāda, ka nav bijušas vēlmes un cerības attiecībā uz elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes lietošanu.

9. Ko Jūs mainītu elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumā?



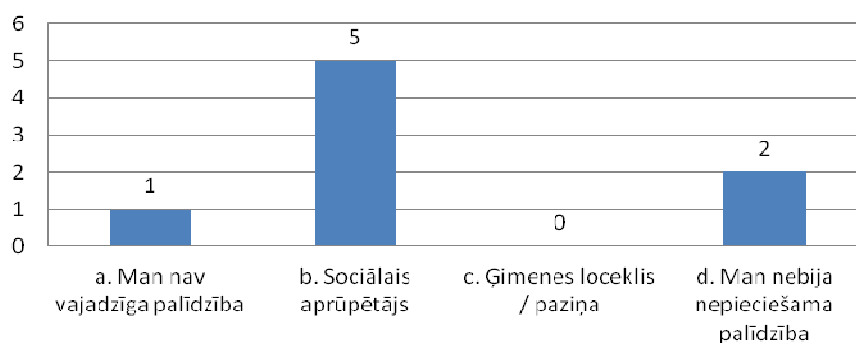
Uz jautājumu vai kaut ko mainītu elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumā 4 respondenti atbild, ka neko nemainītu, 2 respondenti nevēlētos neko mainīt, jo vēlās lietot medikamentus, kā agrāk, 1 respondents vēlās vienkāršāku medikamentu lietošanas pakalpojumu un 1 respondentam viedokļa par pakalpojumu.

10. Kas mainījās elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes lietošanas laikā?



Atbildot uz jautājumu 6 respondenti atbildēja, ka ir ievērojis medikamentu lietošanas laikus, 1 respondents norāda, ka ir mazinājusies baiļu sajūta situācijā, kad var aizmirst lietot medikamentus, 1 respondents norāda, ka ir uzlabojies ikdienas dzīves ritms, 1 respondentam ir uzlabojusies veselība un 2 respondenti norāda, ka ir bez izmaiņām, bet lietojot pakalpojumu bieži elektroniskā medikamentu dalīšanas kastīte nedarbojās un tas radīja stresa situāciju.

11. Kam Jūs varētu lūgt palīdzību, ja Jums būtu radušies jautājumi vai problēmas izmantojot elektronisko medikamentu dalīšanas kastīti ?



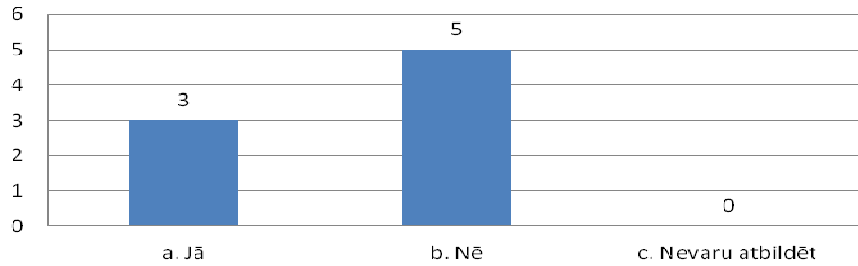
3 respondenti attiecībā par palīdzību norāda, ka nav bijusi vajadzīga palīdzība, 5 respondenti lūgtu palīdzību sociālajam aprūpētājam.

12. Kādu dzīvesvietu Jūs dotu priekšroku, ja Jūsu veselības stāvoklis pasliktinātos?

Atbildot uz jautājumu par dzīves vietas piemērošanu, ja pasliktinātos veselības stāvoklis 8 respondenti vēlētos palikt dzīvot savās mājās pēc iespējas ilgāk.

13. Ja Jūs izvēlētos palikt un savās mājās, vai elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojums ļautu Jums palikt (saglabāt dzīves kvalitāti) savās mājās ilgāk?

"The research report reflects author's views and the Managing Authority of the Central Baltic INTERREG IVA Programme 2007-2013 cannot be held liable for the information published by the partners".

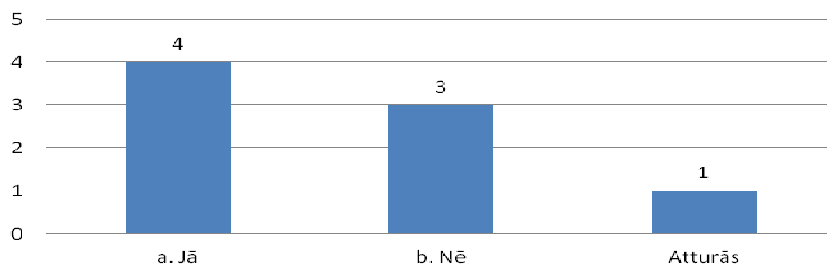


3 respondenti norāda, ka pakalpojums ļautu ilgāk palikt iepriekšējā dzīvesvietā, 5 respondenti noliedz pakalpojuma lietderību.

Komentāri-

1. Vēlētos lietot zāles, kā iepriekš bez kastītes;
2. Vēlos lietot zāles pati;
3. Domāju, ka ilgāk varētu saglabāt veselību regulāri lietojot medikamentus ar kastītes palīdzību.

14. Vai Jūs ieteiktu izmantot elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu citiem?



Attiecībā par elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojuma ieteikumu citiem 4 respondenti atbild apstiprinoši, 3 respondenti atbild noliedzīgi un 1 respondents atturas no atbildes.

15. Vai Jūs nākotnē vēlētos izmantot elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu?

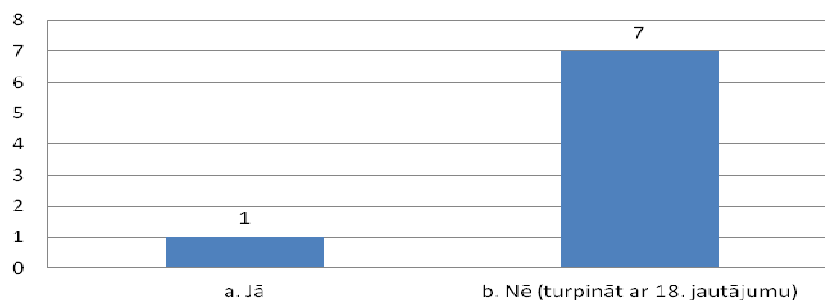
Atbildot uz jautājumu vai nākotnē vēlētos izmantot elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu respondenti sniedz dažādus viedokļus.

Komentāri:

1. Katram pašam jāizlemj. Varbūt cilvēkiem, kas ir ļoti aizmārīgi, tieši šī kastīte noder;

2. Katram pašam jāizvērtē vai kastīti vajag vai nē, jo tikai katrs pats zina vai viņš ievēro zāļu lietošanas laikus;
3. Liekas, ka vecam cilvēkam tas ir sarežģīti. Tu esi atkarīgs no cilvēka, kas tās zāles tur ievieto, seko visam līdz;
4. Nodrošina regulāru zāļu lietošanu;
5. Ļoti ērta lietošana, nav jāšaubās vai esi iedzēris zāles vai nē

16. Vai Jūs esat gatavs maksāt par elektronisko medikamentu dalīšanas kastīti ?

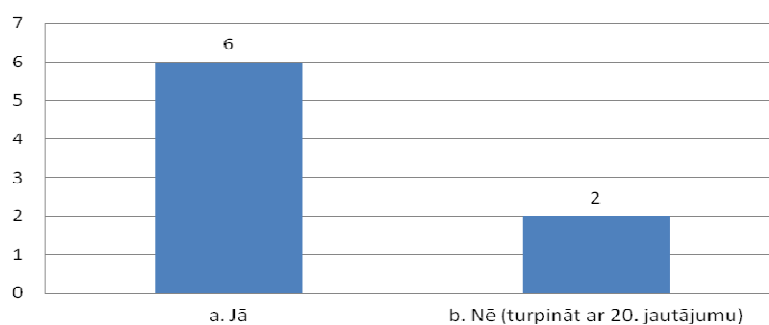


1 respondents atbild apstiprinoši par pakalpojuma apmaksu un 7 respondenti atbild noliedzoši.

17. Ja Jūs esat gatavs maksāt par elektronisko medikamentu dalīšanas kastīti, cik daudz?

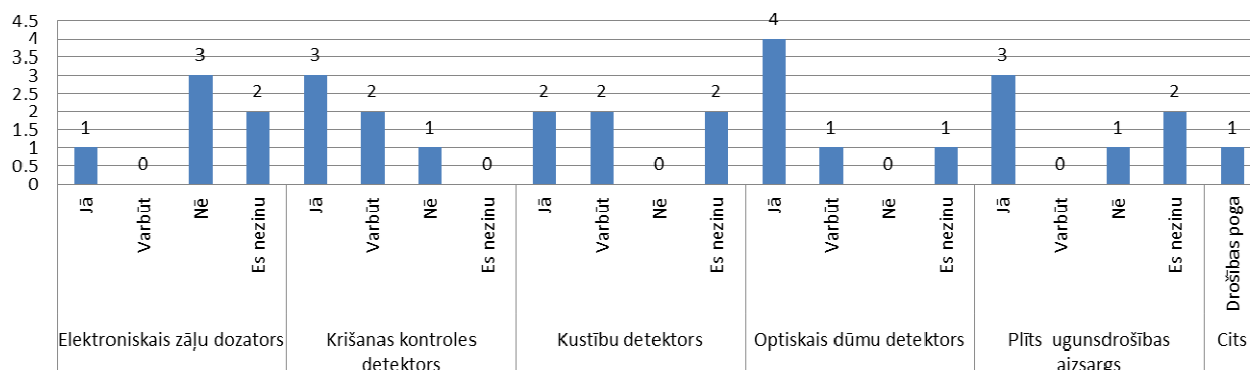
Apmaksas apjoms pēc respondentu domām varētu būt 3 LVL.

18. Vai esat gatavs lietot/izmēģināt (bez maksas) citus tehnoloģiskos produktus un servisu?



Attiecībā par citu tehnoloģisko produktu lietošanu 6 respondenti atbild apstiprinoši, 2 respondenti nevēlas izmantot citus tehnoloģiskos produktus.

19. Ja jā, tad kādus?



Respondenti izsaka dažādus viedokļus par citu tehnoloģisko produktu lietošanu:

1. Elektronisko zāļu dalīšanas kastīti vēlētos izmantot 1 respondents, 3 respondenti nevēlētos izmantot pakalpojumu un 2 respondenti nezina.

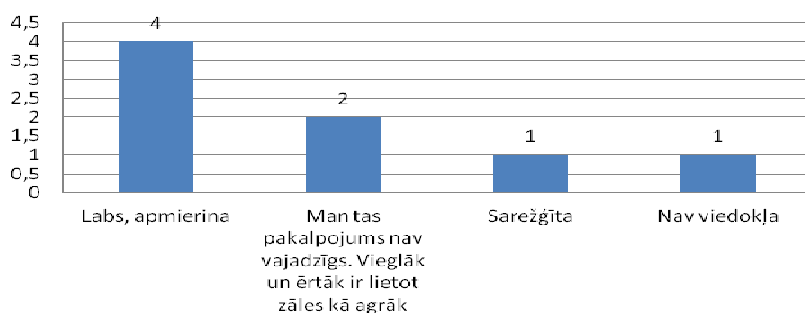
2. Krišanas kontroles detektoru vēlētos izmantot 3 respondenti, 2 respondenti varbūt vēlētos izmantot pakalpojumu, 1 respondents nevēlētos.

3. Kustību detektoru varbūt vēlētos izmantot 2 respondenti, kā arī varbūt vēlētos 2 respondenti un 2 respondenti nezina.

4. Optisko dūmu detektoru vēlētos izmantot 4 respondenti, varbūt vēlētos izmantot 1 respondents un 1 respondents nezina.

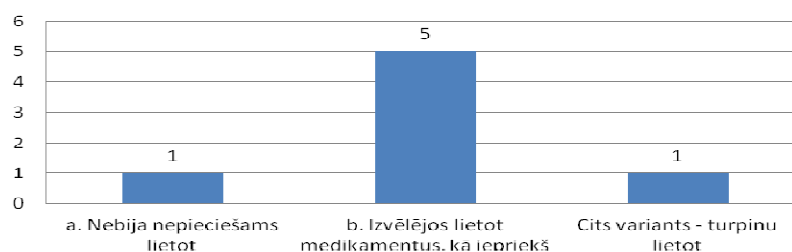
5. Plīts ugunsdrošības aizsargu vēlētos izmantot 3 respondenti, 1 respondents nevēlētos izmantot pakalpojumu un 2 respondenti nezina.

20. Jūsu viedoklis par elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu un kopumā.



Sniedzot atbildi uz jautājumā par viedokli par elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu un servisu kopumā 4 respondenti atbild, ka pakalpojums ir labs, 2 respondenti norāda to, ka pakalpojums nav vajadzīgs, 1 respondents atzīmē pakalpojuma sarežģītību lietošanā un 1 respondentam nav viedokļa.

21. Kādu apstākļu vai traucējošo faktoru dēļ Jūs pārtraucat lietot elektronisko medikamentu dalīšanas kastīti ?



Atbildot uz jautājumu, kāpēc klienti pārtraukuši lietot elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu, klienti nav sapratuši jautājumu pēc būtības- 1 respondenti atbild, ka nebija nepieciešamība, 5 respondenti izvēlējās lietot medikamentus, kā iepriekš un 1 respondents turpina lietot pakalpojumu. Pēc pašvaldības sniegtās informācijas elektronisko medikamentu dalīšanas kastīti testēšanas periodā lietoja 8 klienti, šobrīd 5 klienti turpina lietot un 3 klienti ir atteikušies no pakalpojuma.

SECINĀJUMI(Cēsu novads)

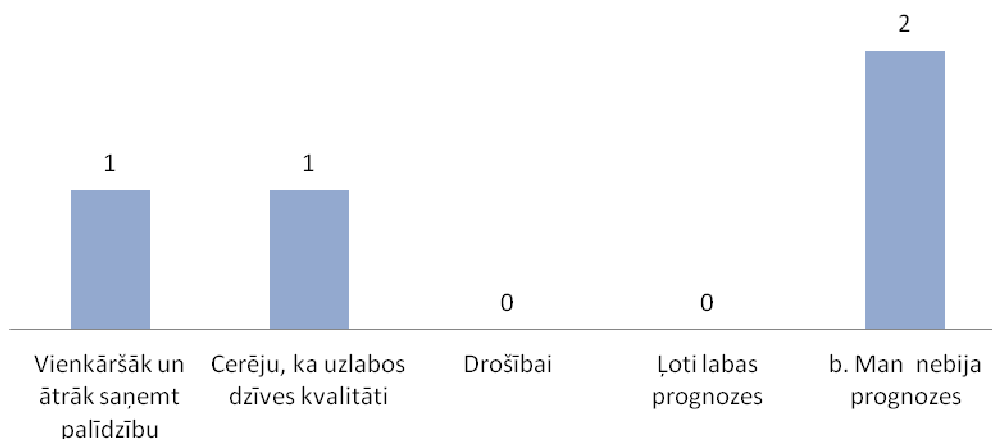
1. 6 respondenti (75%) norādīja, ka viņu veselības stāvoklis, salīdzinot ar pagājušo gadu, ir kļuvis sliktāks.
2. Tikai 3 respondenti (37,5%) elektronisko medikamentu dalīšanas kastīti ir izmantojuši vienmēr. Pārējie respondenti (5 respondenti = 62,5%) šo pakalpojumu ir izmantojuši dažreiz (1 respondents = 12,5%, reti (3 respondenti = 37,5%) un nekad (1 respondents = 12,5%).
3. Tikai 1 respondents (12,5%) nesaprata kā jālieto elektroniskā medikamentu dalīšanas kastīte. Neraugoties uz to 4 respondentiem (50%) tās lietošana sagādāja grūtības, jo traucēja vecais ieradums.
4. 1 respondents (12,5%) vēlētos elektroniskās medikamentu kastītes lietošanu vienkāršāku.
5. Elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes lietošanas laikā 6 respondenti (75%) ievēroja medikamentu lietošanas laiku, pārējiem respondentiem mazinājās baiļu sajūta, ka var aizmirst lietot zāles, uzlabojās ikdienas dzīves ritms un veselība. Līdz ar to var secināt, ka neraugoties uz to, ka šī pakalpojuma lietošana ir apgrūtināta, tomēr ir vērojami uzlabojumi.
6. Visi respondenti (8 respondenti = 100%) dotu priekšroku dzīvei mājās pēc iespējas ilgāk.
7. Tikai 3 respondenti (37,5%) uzsvēra, ka lietojot elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu, uzturēties mājās būtu iespējams ilgāk.
8. Tikai 4 respondenti (50%) ieteiktu elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu lietot arī citiem.
9. Tikai 3 respondenti (37,5%) vēlētos elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu lietot turpmāk. Tikai 1 respondents būtu gatavs par šo pakalpojumu maksāt ne vairāk kā 3 LVL.

10. 6 respondenti (75%) būtu gatavi lietot/izmēģināt (bez maksas) citus tehnoloģiskos produktus un servisu. Vislabprātāk tiktu lietoti – Krišanas kontroles detektors, Optiskais dūmu detektors un Plīts ugunsdrošības aizsargs.
11. 4 respondenti (50%) uzskata, ka elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojums kopumā ir labs un noderīgs.
12. 5 respondenti (63%) pārtrauca lietot elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu, jo izvēlējās medikamentus lietot kā iepriekš. Šie respondenti nebija apmierināti ar pakalpojumu un to kopumā vērtēja kā negatīvu.

4.2. Aprūpētāju anketēšanas rezultātu apraksts

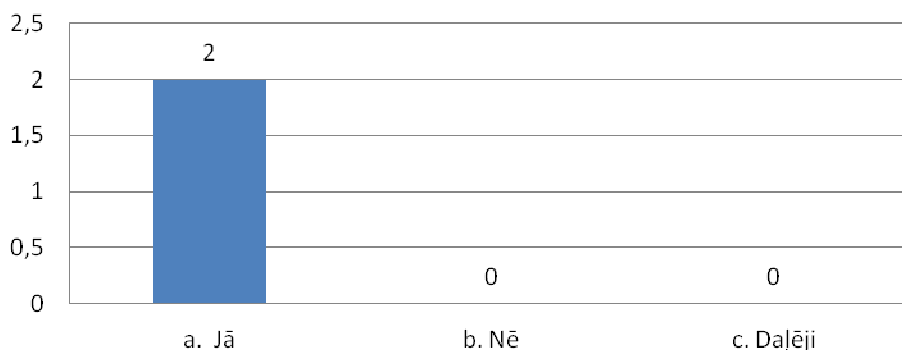
4.2.1. Aprūpētāji, kuru klienti lieto pakalpojumu „Drošības poga” anketēšanas rezultātu analīze (Cēsu novads)

1. Kādas bija Jūsu (gaidas, vēlmes) prognozes par drošības pogas pakalpojuma servisu?



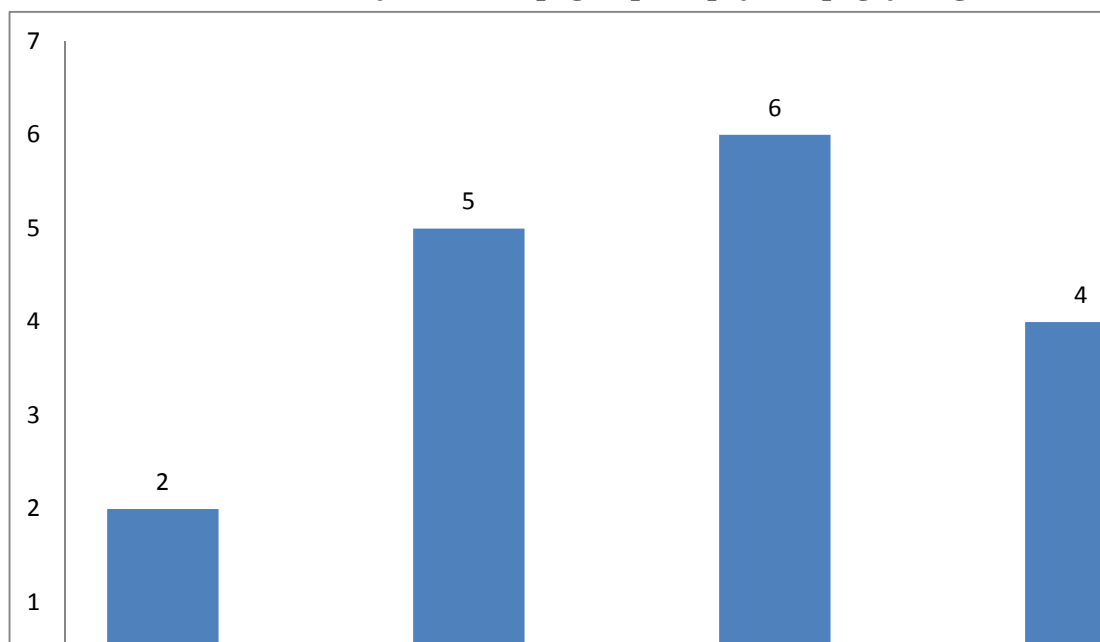
Atbildot uz jautājumu par gaidām par drošības pogas pakalpojuma servisu respondenti atbild, ka pakalpojums sniegs drošību, saredz labus rezultātus un saskata, ka būs iespējams viegli un ātri saņemt palīdzību un saskata klientu dzīves apstākļu uzlabojumus, bet daži respondenti neizvirza noteiktas prognozes par pakalpojumu.

2. Ja Jums bija prognozes par drošības pogas pakalpojuma servisu, vai tās apstiprinājās?



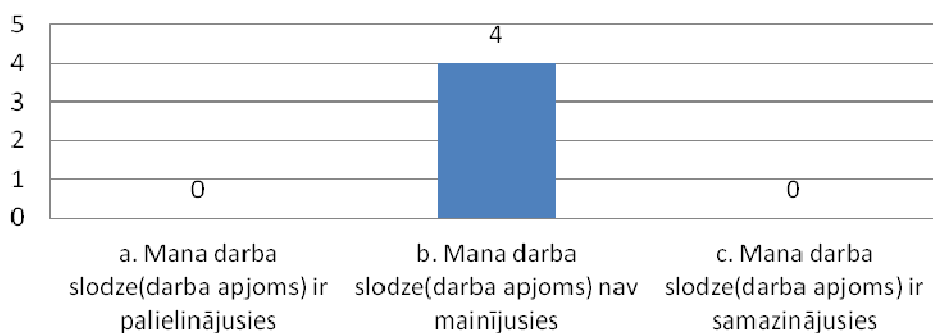
Respondentu grupa uz jautājumu par prognozēm attiecībā uz pakalpojuma servisu 2 respondenti ir atbildējuši apstiprinoši.

3. Cik no Jūsu klientiem izmantoja drošības pogas pakalpojumu pagājušā gada laikā?



Atbildot uz jautājumu cik no klientiem ir izmantojuši pakalpojumu 1 respondents atbild, ka 2 klients, 1 respondents norāda, ka 4 klienti izmantojuši pakalpojumu un 1 respondents atbild, ka 5 klienti ir izmantojuši pakalpojumu, kā arī 1 respondents norāda, ka pakalpojumu ir izmantojuši 6 klienti, kopumā šo pakalpojumu saņēmuši 17 klienti.

4. Kā tas, ka aprūpē esošie klienti izmanto drošības pogas pakalpojumu, ir ietekmējis Jūsu darba slodzi (darba apjomu)?



4 respondenti norāda, ka drošības pogas pakalpojuma ieviešana nav mainījusi darba slodzi.

5. Cik vidēji jūsu darba slodze (darba apjoms) ir palielinājusies/samazinājusies jūsuprāt ?

Respondentu sniegtās atbildes uz jautājumu par darba slodzes apjomu. Respondenti norāda, ka darba slodze nav palielinājusies, vienīgās izmaiņas ir saistītas ar atgādinājumiem klientiem par drošības pogas lietošanu un kontroli.

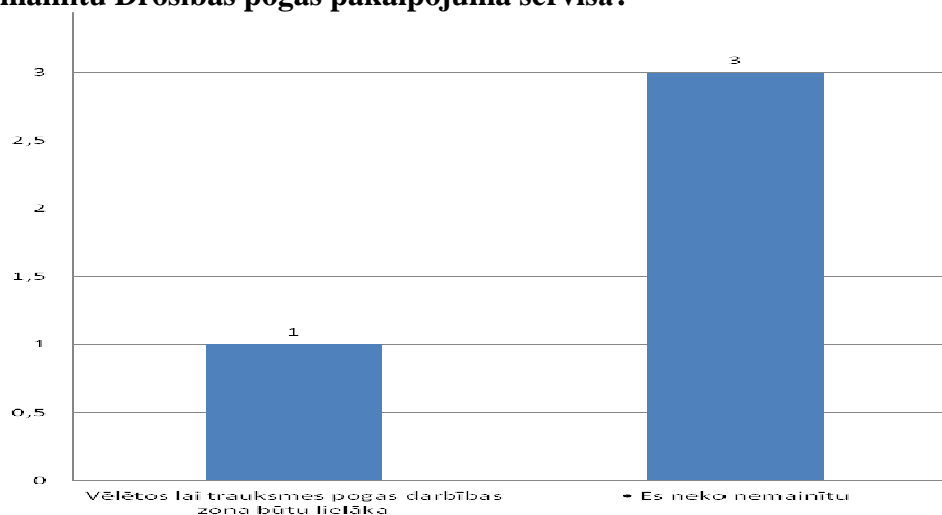
6. Kādi darba pienākumi parādījās vai palielinājās , darbā ar aprūpē esošajiem klientiem, sakarā ar drošības pogas pakalpojuma ieviešanu ?

Respondenti nav snieguši atbildes

7. Kāda veida darba uzdevumi un pienākumi netika veikti ,vai samazināti darbā ar klientiem laika periodā, kad tika izmantots drošības pogas pakalpojums?

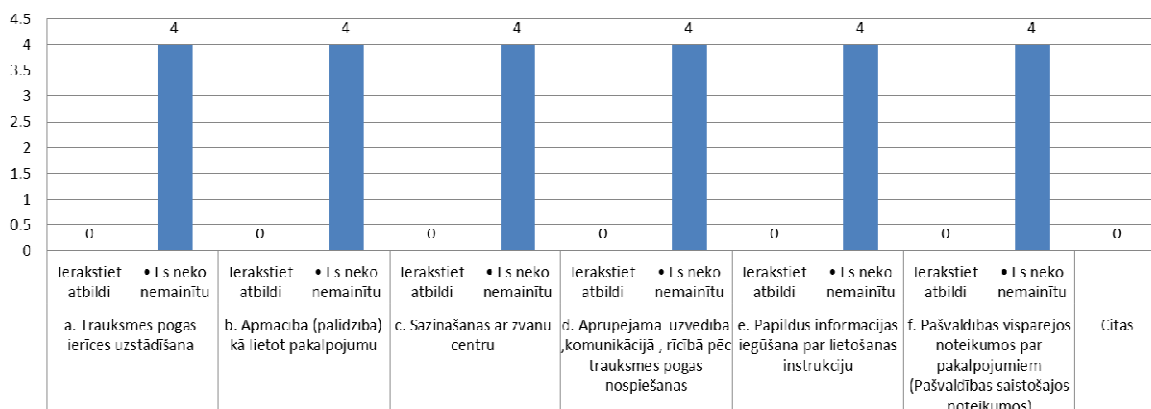
Respondenti nav snieguši atbildes

8. Ko Jūs mainītu Drošības pogas pakalpojuma servisā?



Vairums 4 respondenti atbild, ka neko nemainītu, 1 respondents norāda, ka būtu nepieciešams raidītājs ar lielāku uztveres amplitūdu.

9.Ko Jūs mainītu drošības pogas pakalpojuma servisā?



Respondentu atbildes uz jautājumu par izmaiņām drošības pogas pakalpojumā:

1. Drošības pogas ierīces uzstādīšanā - 4 respondenti neko nemainītu.
2. Apmācībā, kā lietot drošības pogu - 4 respondenti neko nemainītu.
3. Sazināšanās ar zvanu centru - 4 respondenti neko nemainītu.
4. Aprūpējamā uzvedībā, komunikācijā pēc drošības pogas nospiešanas - 4 respondenti nevēlētos mainīt neko.
5. papildus informācijas par lietošanu - 4 respondenti atzīmē, ka neko nemainītu.
6. Pašvaldības saistošie noteikumi - 4 respondenti neko nemainītu.

9. Vai jūs sapratāt kā tieši strādā Drošības pogas pakalpojums, kad tika uzstādīts tehniskais aprīkojums?

Visi 4 respondenti norāda, ka saprot, kā darbojas drošības pogas pakalpojums.

10. Vai Jums bija kādi jautājumi pagājušā gada laikā, kamēr darbā ar klientiem tika nodrošināts Drošības pogas pakalpojuma serviss?

Neviens no respondentiem uz šo jautājumu nav sniedzis atbildi.

11. Ja Jums bija jautājumi, tad par ko?

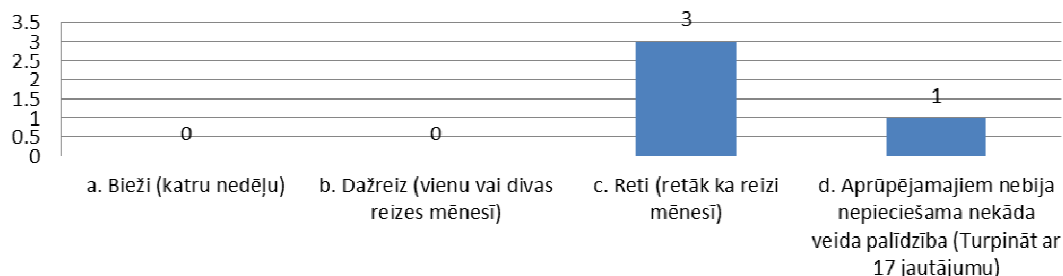
Respondentu komentāri:

1. Vai sestdienās, svētdienās jābrauc uz izsaukumiem.
2. Vai pērkona laikā jāatvieno no elektrības kontakta.

12. Vai Jūs saņēmt atbildes uz Jums interesējošajiem jautājumiem?

Visi respondenti viennozīmīgi atbild apstiprinoši, ka ir saņēmuši atbildes uz interesējošiem jautājumiem.

13. Cik bieži aprūpē esošajiem klientiem bija nepieciešama papildus palīdzība vai informācija par drošības pogas pakalpojumu?



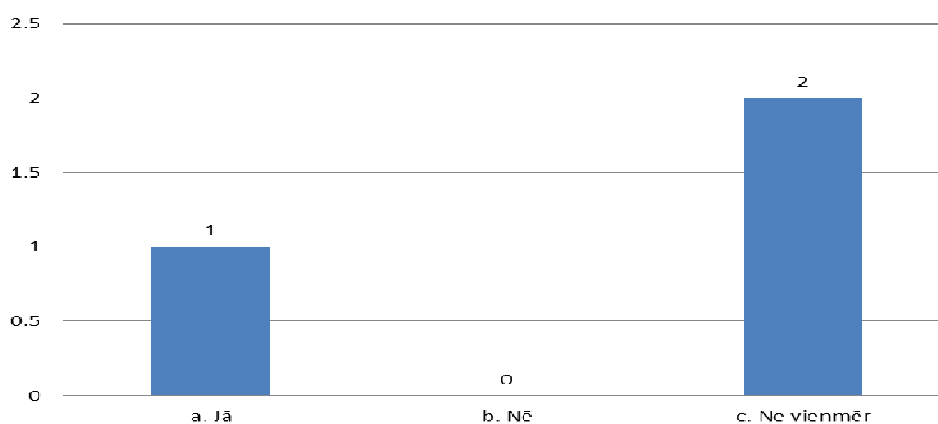
Atbildes uz jautājumu cik bieži ir bijusi nepieciešama papildus palīdzība vai informācija par drošības pogas pakalpojumu 3 respondenti atbild, ka reti un 1 respondents atbild, ka aprūpējamam nav bijusi nepieciešamība pēc pakalpojuma.

14. Kādu veida informācija vai palīdzība Jūsu aprūpē esošajiem klientiem bija nepieciešama?

Respondentu atbildes:

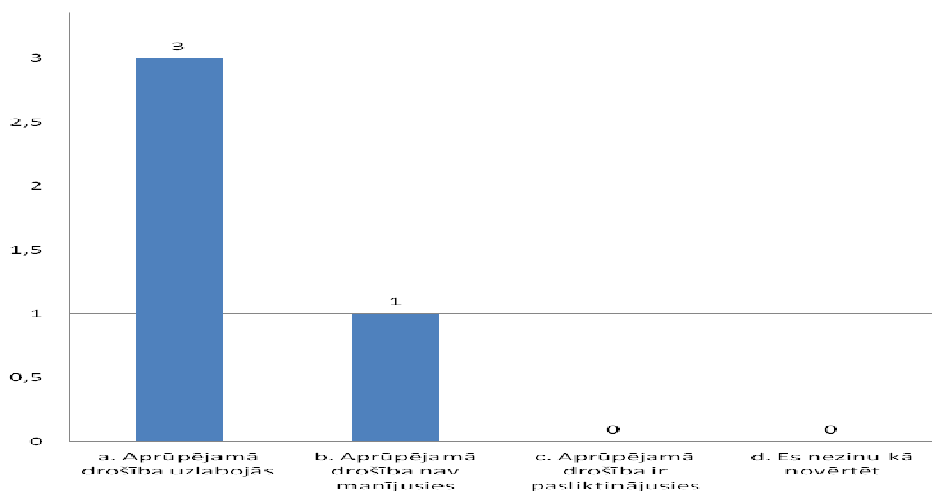
1. Informācija par to, kā lietojama drošības poga.
2. Klientiem nebija nepieciešama palīdzība.
3. Aprūpētājs kopā ar klientu pārbaudīja pakalpojuma darbību.

15. Vai Jūs vienmēr varējāt palīdzēt vai atbildēt uz aprūpē esošo klientu jautājumiem?



1 respondents atbild, ka varējis sniegt atbildes uz klientu jautājumiem, 2 respondenti atbild, ka ne vienmēr varējis sniegt atbildes uz klientu jautājumiem.

16. Kā jūsuprāt Drošības pogas pakalpojums mainīja aprūpējamo (klientu) drošību?



3 respondenti atbild, ka uzlabojusies klienta drošība un 1 respondents norāda, ka aprūpējamā drošība nav mainījusies.

17. Jūsuprāt, vai Drošības pogas pakalpojums varētu palīdzētu Jūsu aprūpē esošajam/iem klientam/iem ilgāk dzīvot savās mājās?

Respondentu atbildes ir apstiprinošas par drošības pogas pakalpojuma lietderību, lai klienti ilgāk paliktu dzīvot savās mājās.

Komentāri:

Laikā var sniegt klientam nepieciešamo palīdzību.

18. Vai Jūs ieteiktu arī citiem drošības pogas pakalpojumu?

Atbildot uz jautājumu vai ieteiktu drošības pogas pakalpojumu citiem respondenti ir atbildējuši apstiprinoši.

19. Vai vietējām pašvaldību institūcijām vajadzētu turpināt nodrošināt drošības pogas pakalpojuma sniegšanu klientiem?

Visai aptaujātie aprūpētāji, kuri sniedz aprūpes mājās pakalpojumu klientiem, atbild, ka pašvaldībai būtu jānodrošina drošības pogas pakalpojumus.

Komentāri:

1. Tiek atvieglots aprūpētāja darbs un klientiem ir drošības sajūta, kā arī tas būtu atvieglojums vieniņajiem pensionāriem un klientiem ar zemiem ienākumiem.

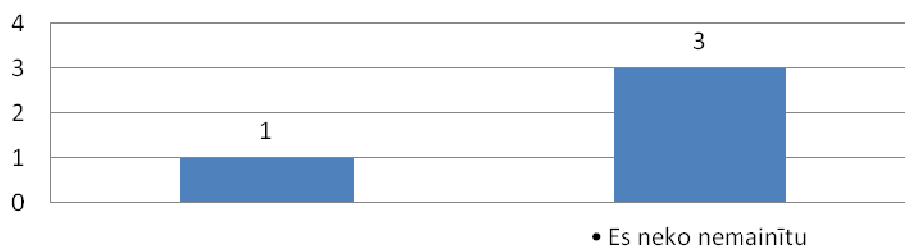
20. Vai aprūpējamajiem (klientiem) vajadzētu maksāt par drošības pogas pakalpojumu?

Visi respondenti atbild, ka klientiem nebūtu jāmaksā par pakalpojumu.

21. Ja aprūpējamajam (klientiem) vajadzētu maksāt par drošības pogas pakalpojumu, kāda būtu aptuvenā pakalpojuma summa?

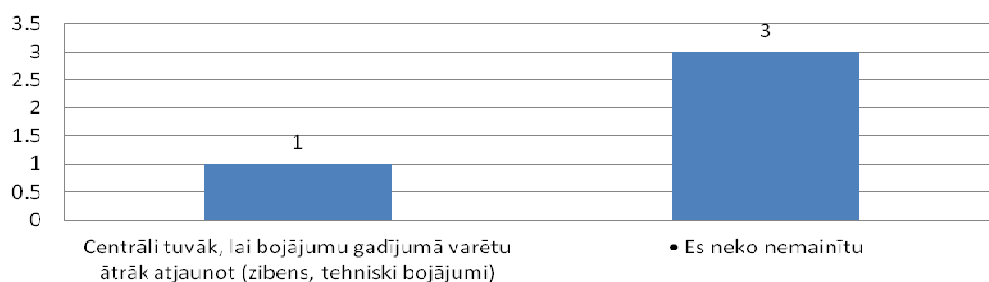
Respondentu atbildes par maksu dalās daļa respondentu norāda ,ka maksa varētu būt no 1 līdz 3 eiro ,bet daļa respondentu norāda, ka maksa par pakalpojumu varētu būt 2 eiro.

22. Kādi ir Jūsu ieteikumi, lai padarītu drošības pogas pakalpojumu lietotājam ērtāku (vieglāku)?



Atbildot uz jautājumu, kas būtu nepieciešamas ,lai pakalpojums būtu ērtāks klientam 3 respondenti neko nemainītu pakalpojumā,1 respondents atzīmē ,ka pakalpojums varētu būt vienkāršāks un saprotamāks klientiem.

23. Kādi ir Jūsu ieteikumi par drošības pogas pakalpojumu, kas padarītu Jūsu darba pienākumus efektīvākus?

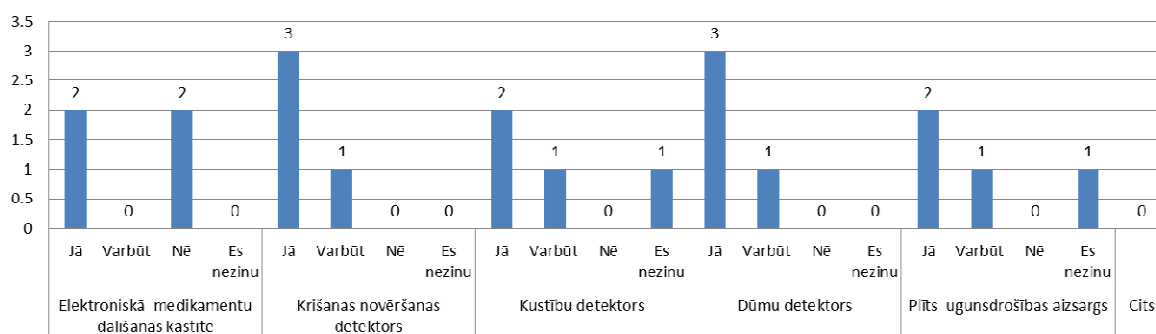


Viens aprūpētājs atzīmē, ka aprūpētāja darba efektivitāti varētu ietekmēt tas, ja telefona centrāle būtu tuvāk klientu dzīves vietai, lai traucējumu gadījumā ātrāk atjaunotu radušos bojājumus un 3 respondenti neko nemainītu pakalpojumā.

24. Vai Jūs aprūpējamajam (klientam) ieteiktu vēl kādu tehnoloģijas produktu vai servisu aprūpes nodrošināšanai?

Visi aprūpētāji uzskata, ka būtu nepieciešams ieteikt un lietot arī citus tehnoloģiskos produktus.

25. Kuru no tehnoloģijas produktiem vai servisiem Jūs ieteiktu kādam citam (klientiem)?



Respondenti izsaka dažādus viedokļus par citu tehnoloģisko produktu lietošanu:

1. Elektronisko medikamentu dalīšanas kastīti klientiem ieteiktu izmantot 2 respondenti un 2 respondenti nezina.
2. Krišanas kontroles detektoru vēlētos ieteikt 3 respondenti, 1 respondents varbūt ieteiktu.
3. Kustību detektoru varbūt vēlētos ieteikt 2 respondenti, 1 respondents varbūt vēlētos ieteikt, kā 1 respondents nezina.
4. Optisko dūmu detektoru vēlētos ieteikt klientiem 3 respondenti, varbūt vēlētos ieteikt 1 respondents.
5. Plīts ugunsdrošības aizsargu vēlētos ieteikt 2 respondenti, 1 respondents varbūt vēlētos ieteikt, 1 respondents nezina.

26. Kāds ir Jūsu viedoklis par drošības pogas pakalpojumu kopumā ?

Atbildot uz jautājumu par viedokli par drošības pogas pakalpojuma un servisa saņemšanu respondenti atbild, ka pakalpojums ir labs un noderīgs un ir apmierināti ar pakalpojumu. Pakalpojums ir ļoti nepieciešams jo nodrošina klientu drošību.

28. Vai Jums ir, kas papildināms par drošības pogas pakalpojumu?

Sniedzot atbildi uz jautājumu par viedokli par drošības pogas pakalpojumu un servisu kopumā aprūpētāji norāda, ka pakalpojums ir labs, bet būtu vēlams, lai drošības pogas darbības zona būtu plašāka. Vēlams, lai arī turpmāk klienti varētu saņemt bezmaksas drošības pogas pakalpojumu.

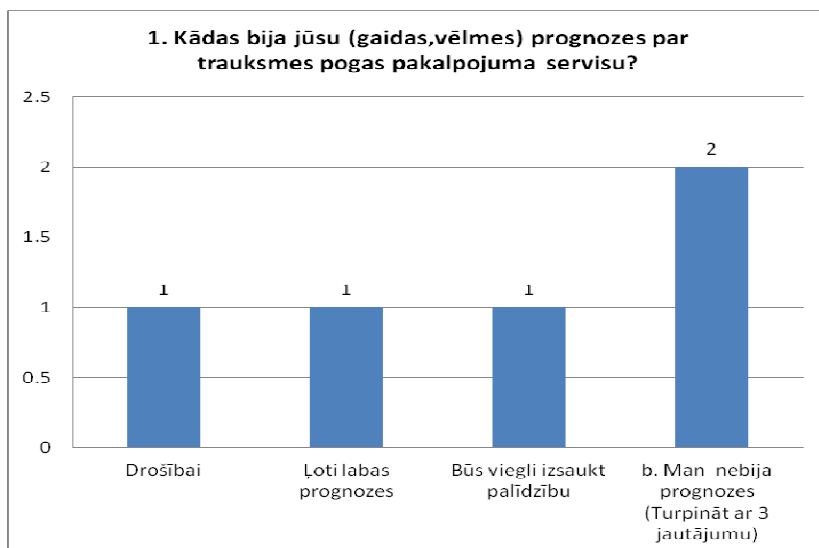
SECINĀJUMI(Cēsu novads)

1. 3 respondenti (50%) norādīja, ka viņu prognozes par drošības pogas servisu bija pozitīvas. Visiem šiem respondentiem prognozes apstiprinājās.
2. 3 respondentiem (75%) drošības pogu pagājušā gada laikā lietoja 4 klienti un vairāk.
3. Visiem respondentiem, neraugoties uz to, ka klienti izmanto drošības pogu darba slodze nav ietekmēta.
4. Tikai 1 respondents (25%) atzīmēja, ka vēlētos, lai drošības pogas darbības zona būtu lielāka.
5. Visi respondenti saprata, kā darbojas drošības pogas pakalpojums.
6. Visi respondenti norādīja, ka viņiem nav bijuši jautājumi pagājušā gada laikā, kamēr darbā ar klientiem tika nodrošināts drošības pogas pakalpojuma serviss.
7. 3 respondenti (75%) norādīja, ka aprūpē esošajiem klientiem bija nepieciešama papildus palīdzība vai informācija par drošības pogas pakalpojumu retāk kā reizi mēnesī. Savukārt 1 respondents (25%) norādīja, ka aprūpē esošajiem klientiem nav bijusi nepieciešama papildus palīdzība vai informācija.
8. 2 respondenti (50%) norādīja, ka nav varējuši vienmēr sniegt atbildes vai palīdzēt klientam saistībā ar drošības pogas pakalpojumu.
9. 3 respondenti (75%) norādīja, ka pēc drošības pogas lietošanas klienta (aprūpējamā) drošība uzlabojās. 1 respondents (25%) norādīja, ka pēc drošības pogas lietošanas klienta drošība nav mainījusies.
10. Visi respondenti norādīja, ka drošības pogas pakalpojums varētu palīdzētu aprūpē esošajam/iem klientam/iem ilgāk dzīvot savās mājās.
11. Visi respondenti ieteiktu drošības pogas servisu arī citiem.
12. Visi respondenti norādīja, ka vietējām pašvaldību institūcijām vajadzētu turpināt nodrošināt drošības pogas pakalpojuma sniegšanu klientiem.
13. Visi respondenti norādīja, ka klientam nevajadzētu maksāt par drošības pogas pakalpojuma lietošanu.
14. Neviens respondents neieteica izmaiņas, kas nepieciešamas, lai padarītu drošības pogas lietošanu ērtāku.
15. Visi respondenti aprūpējamiem (klientam) ieteiktu vēl kādu tehnoloģijas produktu vai servisu aprūpes nodrošināšanai. Vislabprātāk tiktu ieteikti - Krišanas novēršanas detektors un Dūmu detektors.
16. Visiem respondentiem viedoklis par drošības pogas pakalpojumu kopumā ir pozitīvs. Kā papildinājums tika pieminēts – „Būtu ļoti labi, ja pogas darbības zona būtu plašāka”,

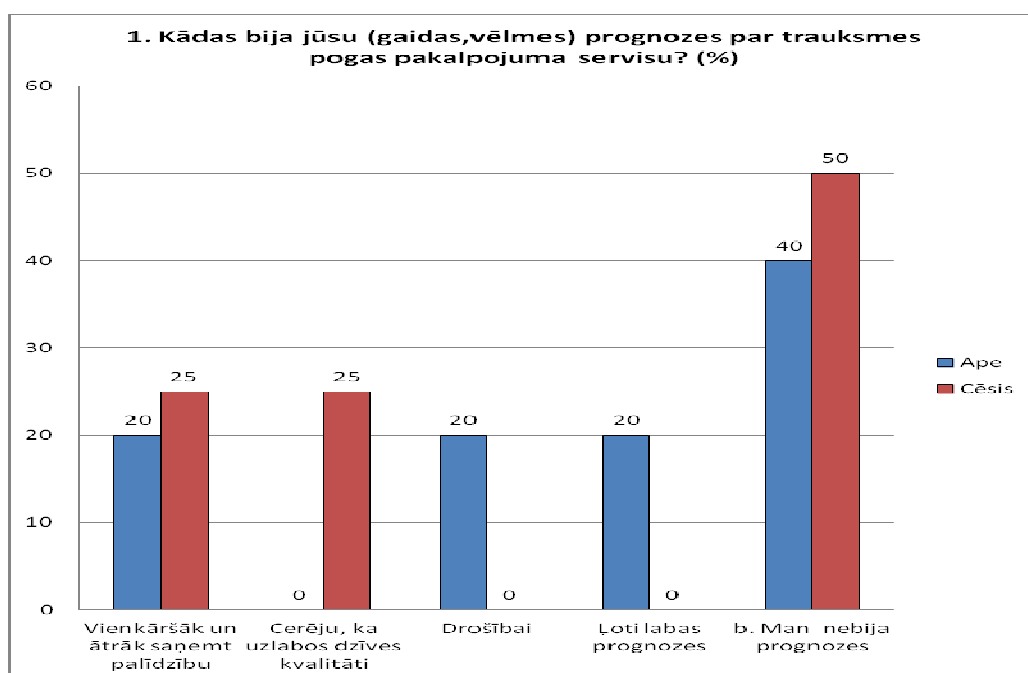
„Vēlams, lai arī turpmāk klienti varētu saņemt bezmaksas drošības pogas pakalpojumu”.

4.2.2. Aprūpētāji, kuru klienti lieto pakalpojumu „drošības poga” anketēšanas rezultātu analīze (Ape novads)

1. Kādas bija jūsu (gaidas, vēlmes) prognozes par trauksmes pogas pakalpojuma servisu?

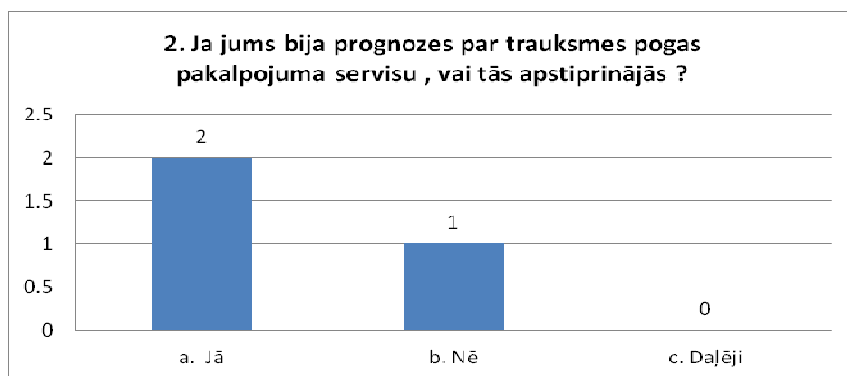


Atbildot uz jautājumu par trauksmes pogas pakalpojuma servisu 3 respondenti atbild, ka pakalpojums sniegs drošību, saredz labus rezultātus un saskata, ka būs iespējams viegli un ātri saņemt palīdzību, 2 respondenti neizvirza noteiktas prognozes par pakalpojumu.

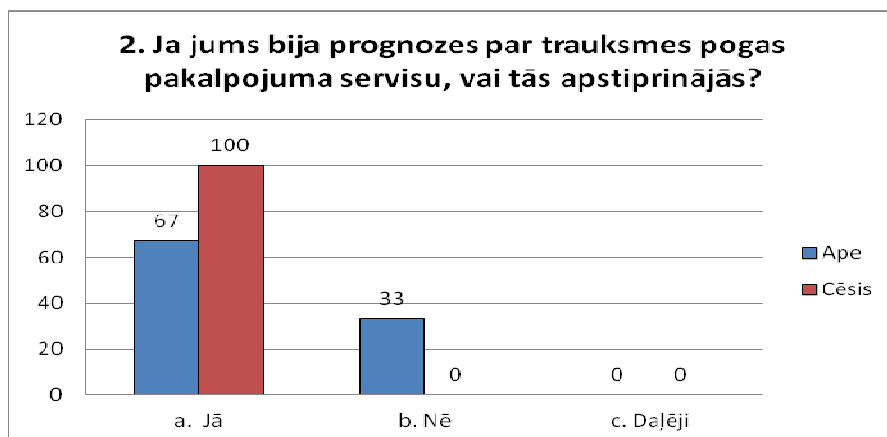


Nedaudz atšķirās skatījums uz cerībām par pakalpojumu Cēsu un Apes respondentiem. Respondenti, kuri ir saskatījuši atbalstu klientu pakalpojuma uzlabošanai ir vienlīdz vienādi skaita ziņā ar respondentu grupu, kuri nav izvirzījuši noteiktas cerības uz pakalpojumu.

2. Ja jums bija prognozes par trauksmes pogas pakalpojuma servisu, vai tās apstiprinājās?

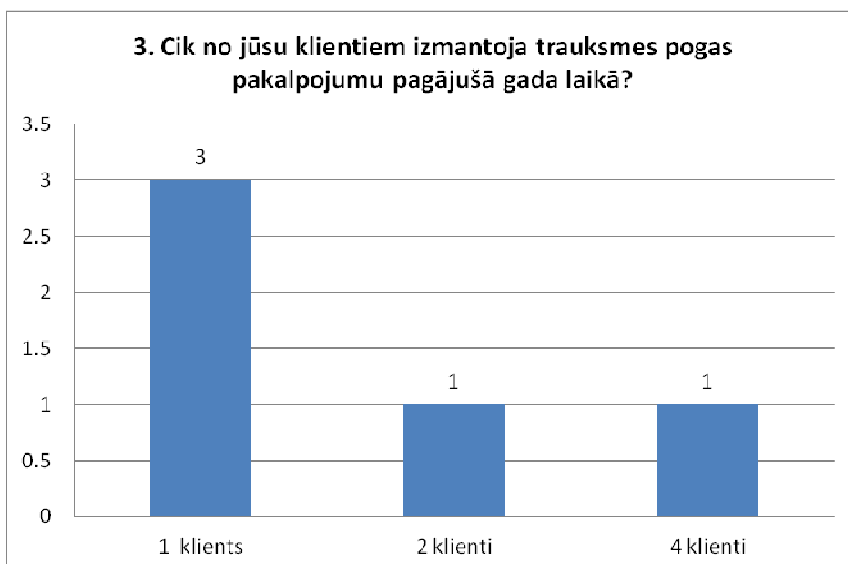


Respondentu grupa uz jautājumu par prognozēm attiecībā uz pakalpojuma servisu 2 respondenti ir atbildējuši apstiprinoši un 1 respondents noliedzoši.



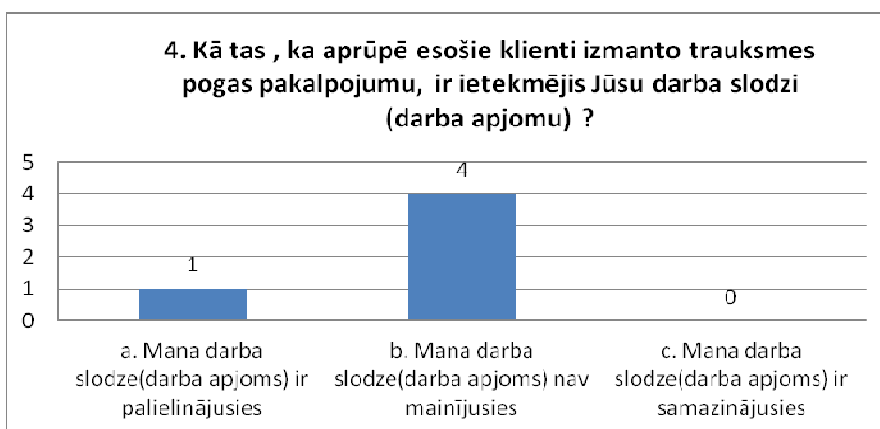
Salīdzinot Cēsu un Apes respondentu sniegtās atbildes, Cēsu respondentu grupas prognozes ir apstiprinājušās pilnīgi, Apes respondentu grupas prognozes ir apstiprinājušās tikai daļēji.

3. Cik no jūsu klientiem izmantoja trauksmes pogas pakalpojumu pagājušā gada laikā?



Atbildot uz jautājumu cik no klientiem ir izmantojuši pakalpojumu 3 respondenti atbild, ka 1 klients, 1 respondents norāda, ka 2 klienti izmantojuši pakalpojumu un 1 respondents atbild, ka 4 klienti ir izmantojuši pakalpojumu.

4. Kā tas, ka aprūpē esošie klienti izmanto trauksmes pogas pakalpojumu, ir ietekmējis Jūsu darba slodzi (darba apjomu) ?



1 respondents norāda, ka drošības pogas pakalpojuma ieviešana ir palielinājusi darba slodzi, 4 respondenti atzīmē, ka darba slodze nav mainījies.

5. Cik vidēji jūsu darba slodze (darba apjoms) ir palielinājusies/samazinājusies jūsuprāt ?

Respondentu sniegtās atbildes uz jautājumu par darba slodzes apjomu;

1. Izsaukumi nav bijuši.

2. Atslogo darbu nav lieki jāpārbauda vai viss kārtībā ar klientu.

3 Palielina darba slodzi , ja kas nedarbojas ir jāizskaidro vai par to paziņot pakalpojuma sniedzējam.

4.Nav bijis izsaukumu, jāpaziņo tikai ja nedarbojas.

5.Nebija izsaukumu.

6. Kādi darba pienākumi parādījās vai palielinājās, darbā ar aprūpē esošajiem klientiem ,sakarā ar trauksmes pogas pakalpojuma ieviešanu ?

Atbildot uz jautājumu par papildus darba pienākumiem respondenti sniedz atbildes:

1.Ir neplānoti klienta apmeklējumi uz "Drošības pogas" izsaukumu.

2.Lielāka atbildība.

3.Ir tikai ,kā informācijas sniegšana klientam un paraudzīties vai pogu lieto un nav aizmirsusi uzlikt.

4.Ja izsauktu būtu jābrauc arī brīvdienā. Jāatgādina, lai turētu pogu pa dienu pie sevis

5.Nav nekas mainījies.

7. Kāda veida darba uzdevumi un pienākumi netika veikti ,vai samazināti darbā ar klientiem laika periodā, kad tika izmantots trauksmes pogas pakalpojums?

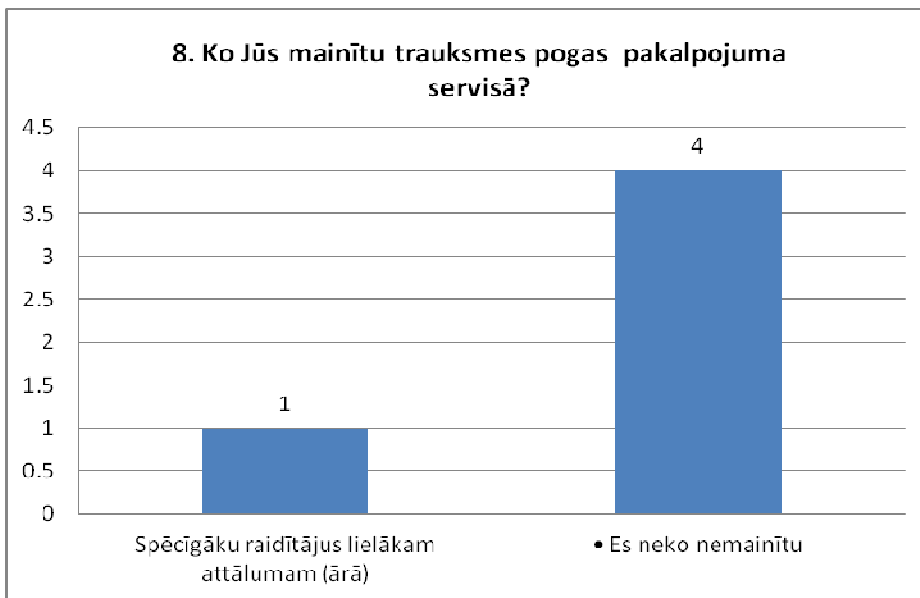
Respondentu atbildes uz jautājumu:

1.Šis pakalpojums ir kā aprūpētāja, drošības sajūta, ka klients ir drošībā, pārraudzībā dienās, kad man viņi nav jāapmeklē, tai skaitā brīvdienās un svētku dienās.

2.Drošības pogas ierīkošana neietekmē tiešo pienākumu veikšanu

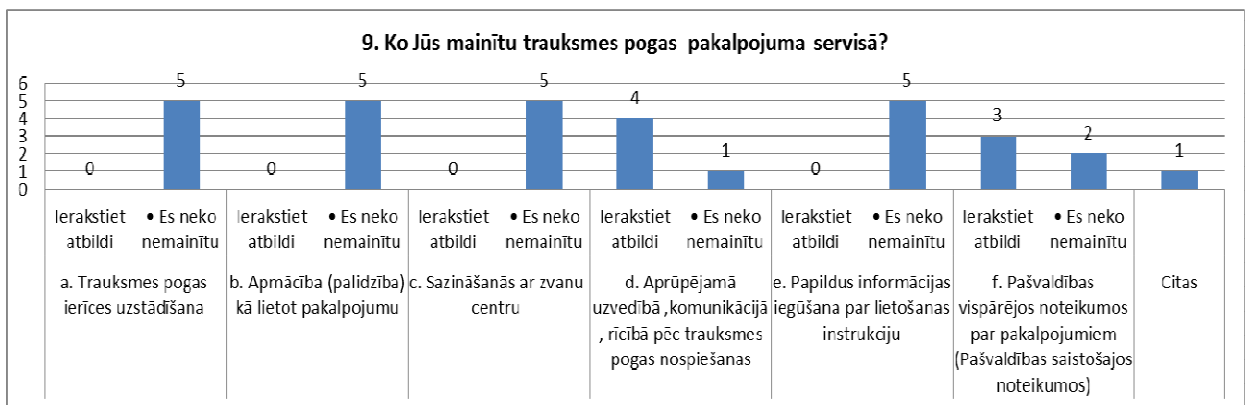
3.Nav nekas mainījies

8. Ko Jūs mainītu trauksmes pogas pakalpojuma servisā?



Vairums 4 respondenti atbild ,ka neko nemainītu,1 respondents norāda ,ka būtu nepieciešams raidītājs ar lielāku uztveres amplitūdu.

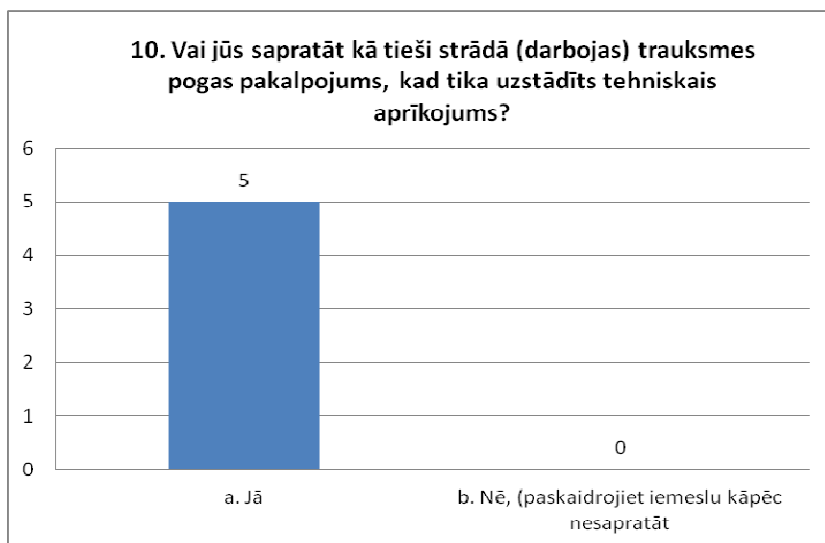
9. Ko Jūs mainītu trauksmes pogas pakalpojuma servisā?

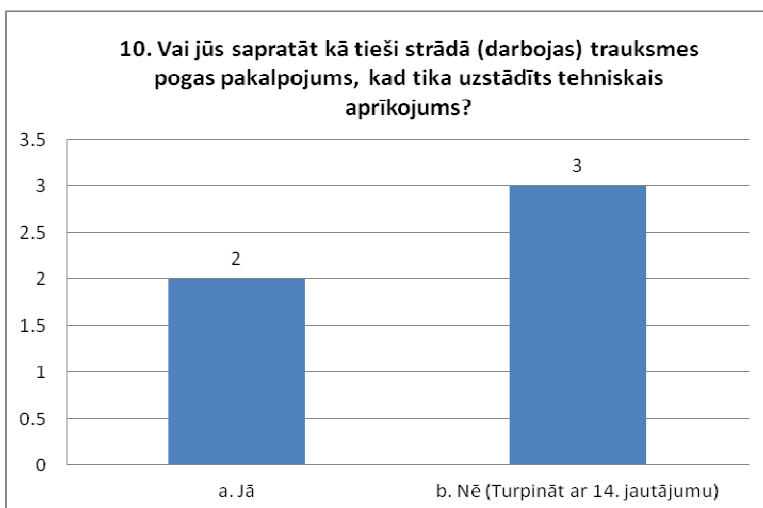


Respondentu atbildes uz jautājumu par izmaiņām trauksmes pogas pakalpojumā:

1. Drošības pogas ierīces uzstādīšanā- 5 respondenti neko nemainītu.
2. Apmācībā ,kā lietot drošības pogu -5 respondenti neko nemainītu.
3. Sazināšanās ar zvanu centru- 5 respondenti neko nemainītu.
4. Aprūpējamā uzvedībā, komunikācijā pēc trauksmes pogas nospiešanas-4 respondenti vēlētos klientu sapratni par pakalpojuma nepieciešamības izpratni, 1 respondents nevēlās neko mainīt.
- 5 papildus informācijas par lietošanu-5 respondenti atzīmē ,ka neko nemainītu.
6. Pašvaldības saistošie noteikumi-3 respondenti vēlētos izmaiņas noteikumos un 2 respondenti neko nemainītu.

10. Vai jūs sapratāt kā tieši strādā (darbojas) trauksmes pogas pakalpojums, kad tika uzstādīts tehniskais aprīkojums?





2 respondenti norāda ,ka saprot ,kā darbojas drošības pogas pakalpojums un 3 respondenti nav pārliecināti.

11. Vai Jums bija kādi jautājumi pagājušā gada laikā ,kamēr darbā ar klientiem tika nodrošināts trauksmes pogas pakalpojuma serviss?

Neviens no respondentiem uz šo jautājumu nav sniedzis atbildi.

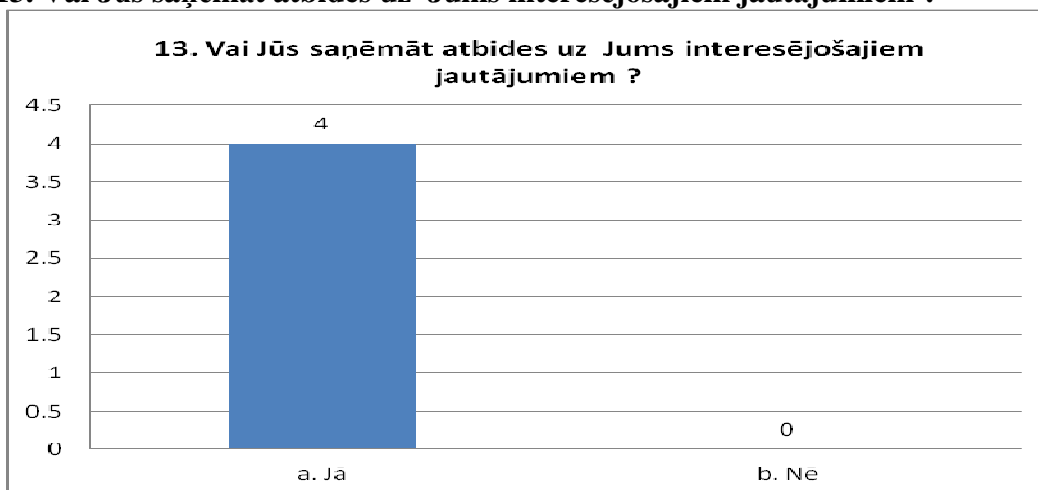
12. Ja Jums bija jautājumi , tad par ko ?

Komentāri

Vai sestdienās, svētdienās jābrauc uz izsaukumiem

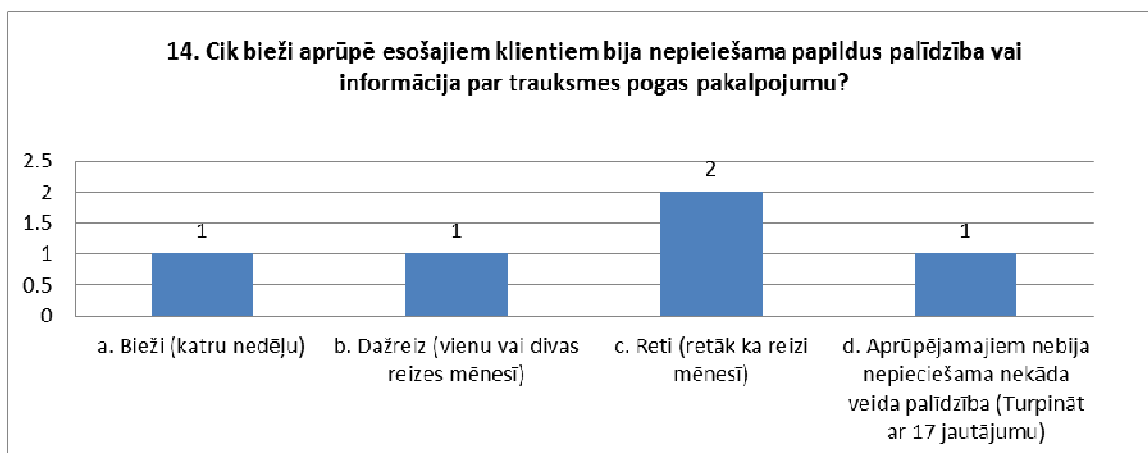
Vai pērkona laikā jāatvieno no elektrības kontakta

13. Vai Jūs saņēmt atbildes uz Jums interesējošajiem jautājumiem ?



Visi respondenti viennozīmīgi atbild apstiprinoši ,ka ir saņēmuši atbildes uz interesējošiem jautājumiem.

14. Cik bieži aprūpē esošajiem klientiem bija nepieciešama papildus palīdzība vai informācija par trauksmes pogas pakalpojumu?

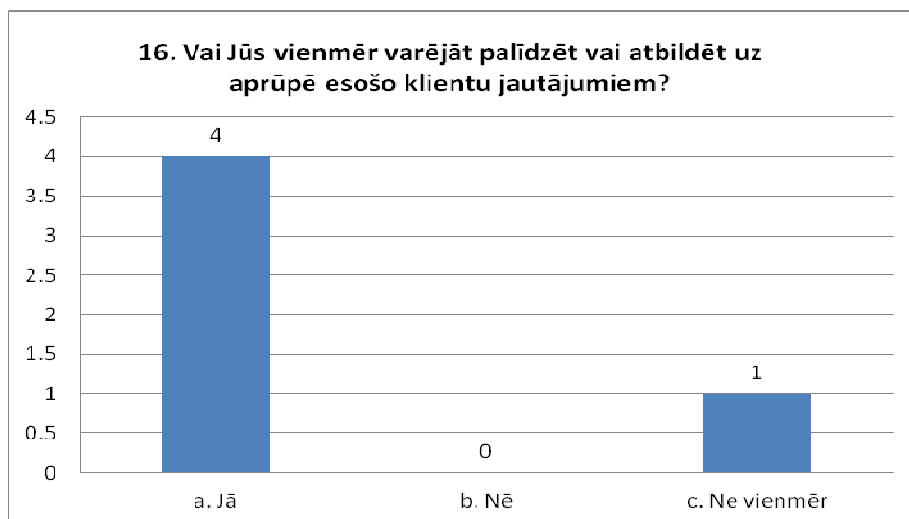


Atbildes uz jautājumu cik bieži ir bijusi nepieciešama papildus palīdzība vai informācija par drošības pogas pakalpojumu 1 respondents norāda ,ka bieži,1 respondents norāda dažreiz,2 respondenti atbild ,ka reti un 1 respondents atbild ,ka aprūpējamam nav bijusi nepieciešamība.

15. Kādu veida informācija vai palīdzība Jūsu aprūpē esošajiem klientiem bija nepieciešama?

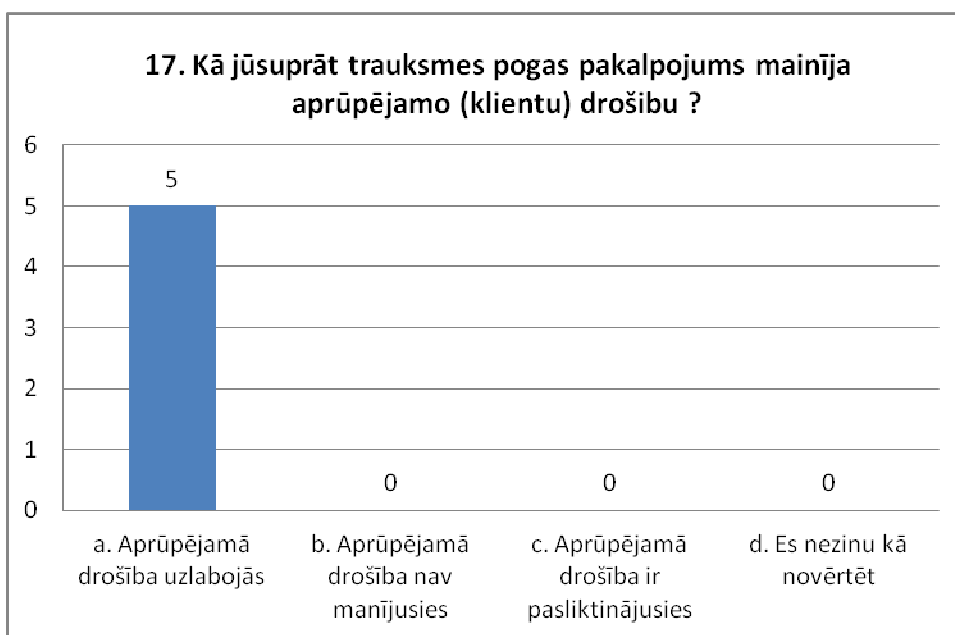
1. Informācija par traucējumiem ar telefona centrāli.
2. Informācija par jautājumiem saistībā ar medicīnu un klienta veselību.
3. Atgādinājums, ka jānēsā drošības pogas aproce vai kulons un , ka negaisa laikā tas ir droši.
4. Informācija par pakalpojuma apmaksu.
5. Nav bijusi nepieciešama palīdzība.

16. Vai Jūs vienmēr varējāt palīdzēt vai atbildēt uz aprūpē esošo klientu jautājumiem?



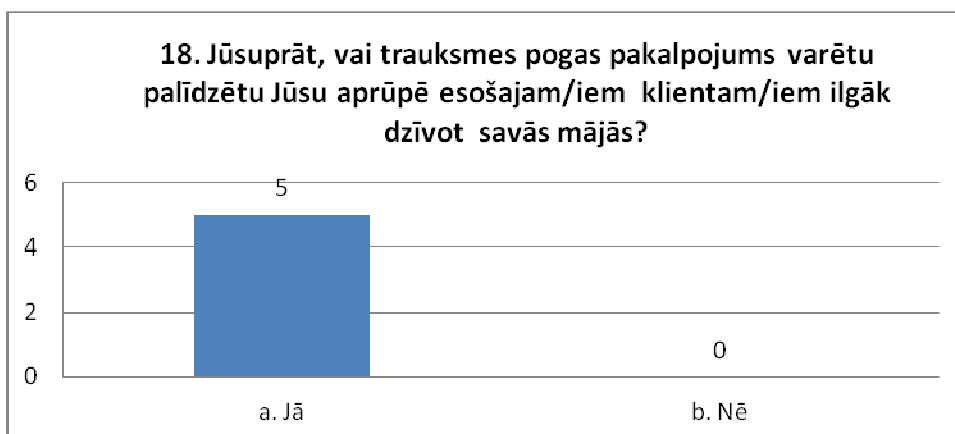
Lielākā daļa 4 respondenti atbild ,ka varējuši sniegt atbildes uz klientu jautājumiem,1 respondents atbild ,ka ne vienmēr varējis sniegt atbildes uz klientu jautājumiem.

17. Kā jūsuprāt trauksmes pogas pakalpojums mainīja aprūpējamo (klientu) drošību ?



Visi respondenti vienprātīgi norāda ,ka ir uzlabojusies klientu drošība.

18. Jūsuprāt, vai trauksmes pogas pakalpojums varētu palīdzētu Jūsu aprūpē esošajam/iem klientam/iem ilgāk dzīvot savās mājās?

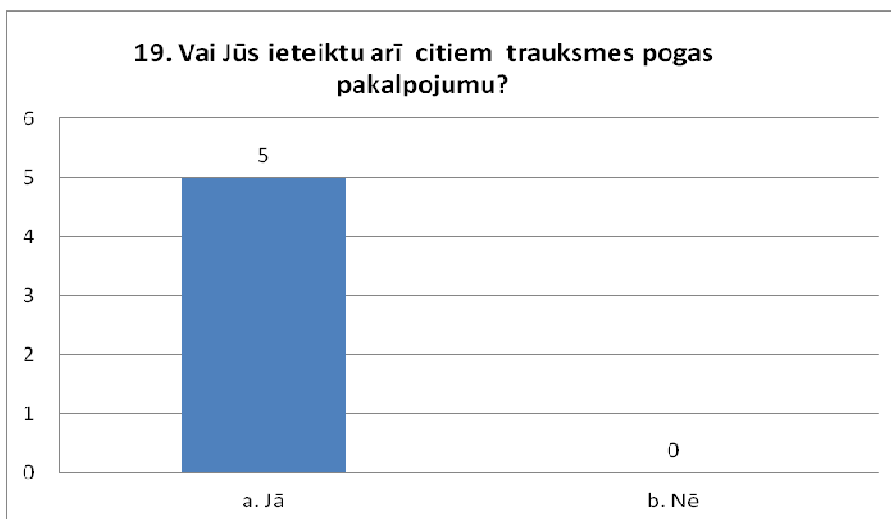


Respondentu atbildes ir apstiprinošas par drošības pogas pakalpojuma lietderību ,lai klienti ilgāk paliktu dzīvot savās mājās.

Komentāri:

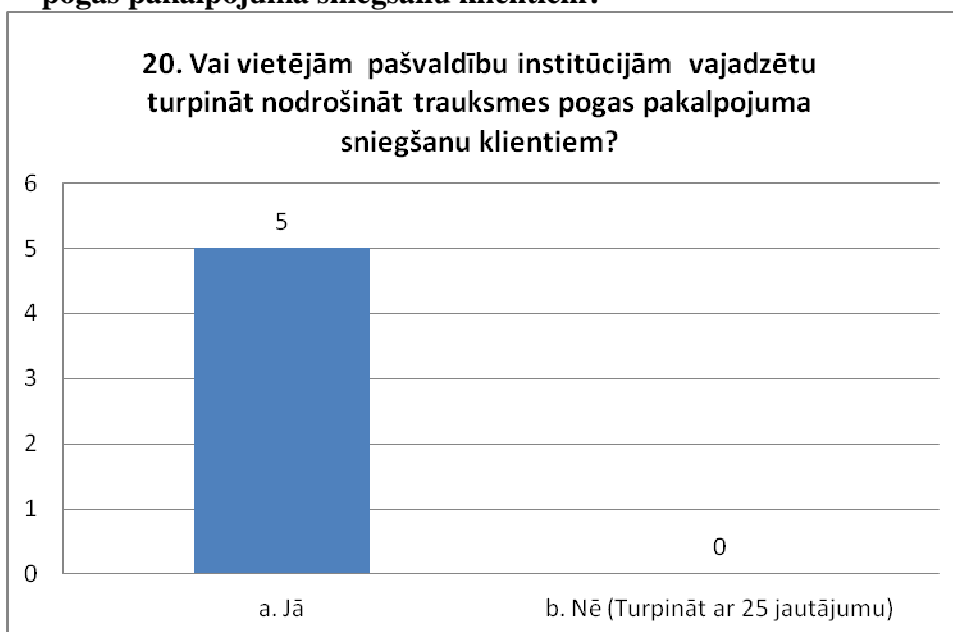
Laikā var sniegt klientam nepieciešamo palīdzību.

19. Vai Jūs ieteiktu arī citiem trauksmes pogas pakalpojumu?



Atbildot uz jautājumu vai ieteiktu drošības pogas pakalpojumu citiem respondenti ir atbildējuši apstiprinoši.

20. Vai vietējām pašvaldību institūcijām vajadzētu turpināt nodrošināt trauksmes pogas pakalpojuma sniegšanu klientiem?



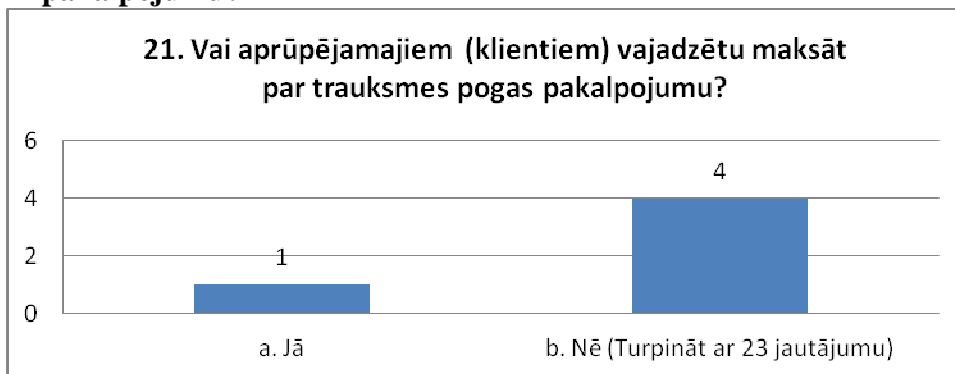
Respondentu atbildes uz jautājumu vai vietējām pašvaldību institūcijām vajadzētu nodrošināt drošības pogas pakalpojumu klientiem respondentu atbildes ir apstiprinošas.

Komentāri:

1. Tiek atvieglots aprūpētāja darbs un klientiem ir drošības sajūta, kā arī tas būtu atvieglojums vienuļajiem pensionāriem un klientiem ar zemiem ienākumiem.

"The research report reflects author's views and the Managing Authority of the Central Baltic INTERREG IVA Programme 2007-2013 cannot be held liable for the information published by the partners".

21. Vai aprūpējamajiem (klientiem) vajadzētu maksāt par trauksmes pogas pakalpojumu?

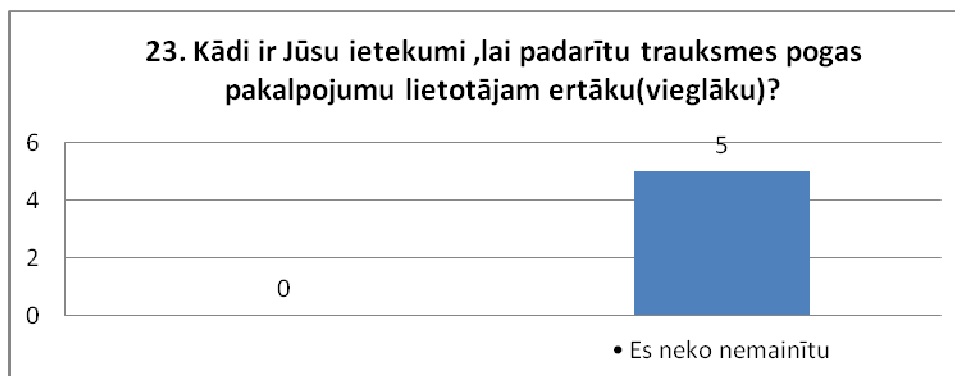


1 respondents norāda ,ka būtu nepieciešams maksāt par pakalpojumu,4 respondenti atbild ,ka nav nepieciešama maksa par pakalpojumu.

22. Ja aprūpējamajam (klientiem) vajadzētu maksāt par trauksmes pogas pakalpojumu, kāda būtu aptuvenā pakalpojuma summa?

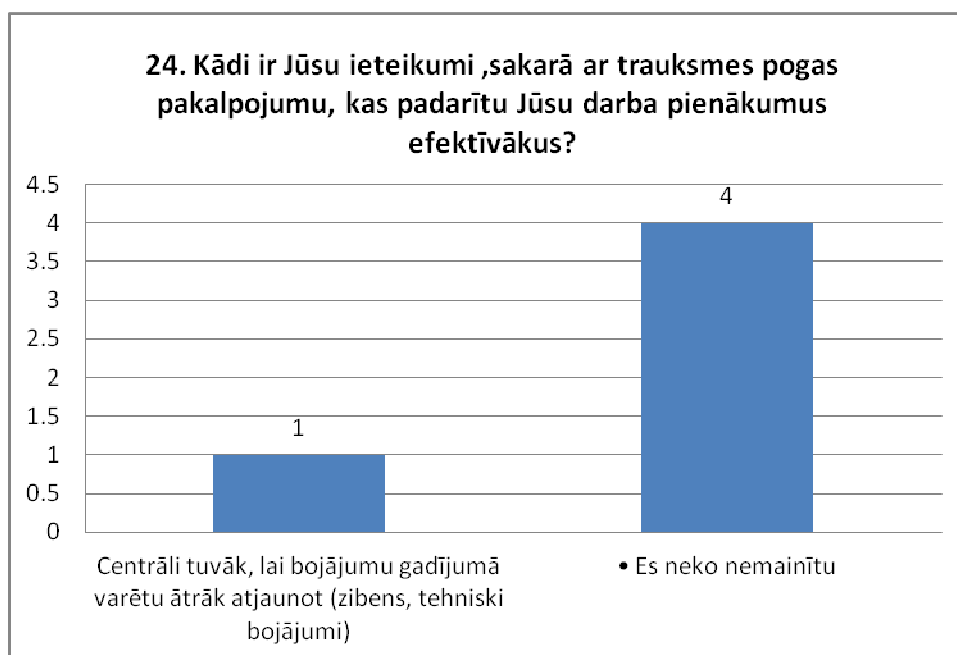
Respondentu atbildes par maksu daļās daļa respondentu norāda ,ka maksa varētu būt no 1 līdz 3 eiro, bet daļa respondentu ,ka tā varētu būtu 2 eiro.

23. Kādi ir Jūsu ieteikumi ,lai padarītu trauksmes pogas pakalpojumu lietotājam ērtāku (vieglāku)?



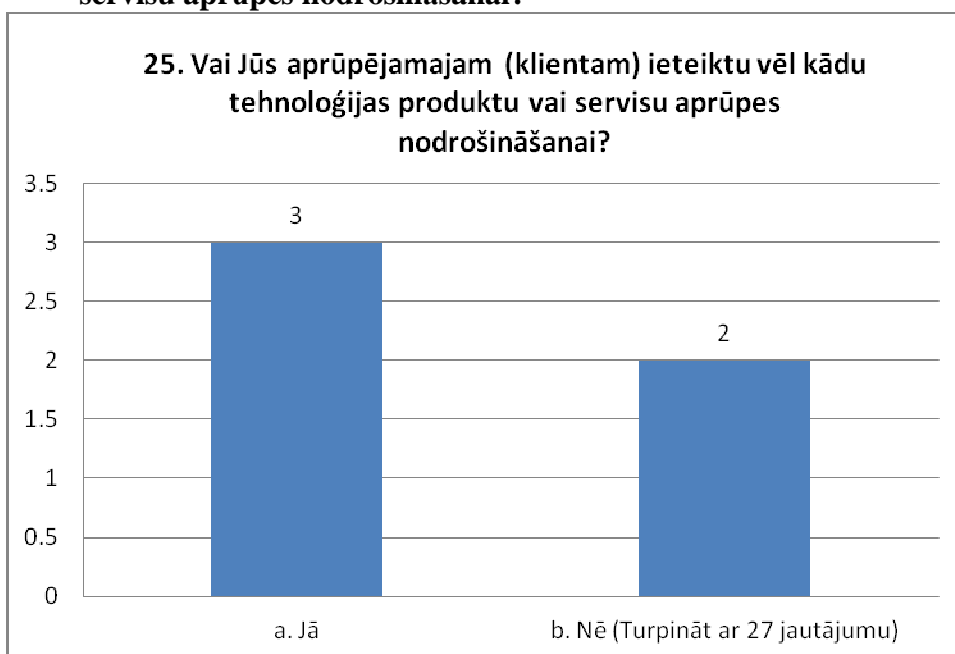
Atbildot uz jautājumu, kas būtu nepieciešamas ,lai pakalpojums būtu ērtāks klientam 5 respondenti neko nemainītu pakalpojumā.

24. Kādi ir Jūsu ieteikumi ,sakarā ar trauksmes pogas pakalpojumu, kas padarītu Jūsu darba pienākumus efektīvākus?



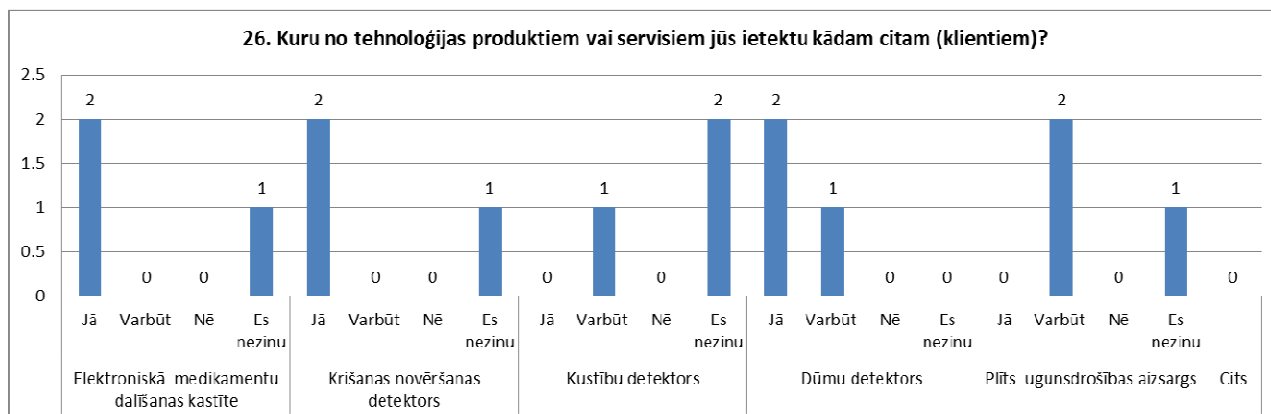
1 Respondents atzīmē ,ka aprūpētāja darba efektivitāti varētu ietekmēt tas ,ja telefona centrāle būtu tuvāk klientu dzīves vietai ,lai traucējumu gadījumā ātrāk atjaunotu radušos bojājumus un 4 respondenti neko nemainītu pakalpojumā.

25. Vai Jūs aprūpējamajam (klientam) ieteiktu vēl kādu tehnoloģijas produktu vai servisu aprūpes nodrošināšanai?



3 respondenti uzskata ,ka būtu nepieciešams ieteikt un lietot arī citus tehnoloģiskos produktus,2 respondenti neuzskata ,ka tas būtu nepieciešams.

26. Kuru no tehnoloģijas produktiem vai servisiem jūs ieteiktu kādam citam (klientiem)?



Respondenti izsaka dažādus viedokļus par citu tehnoloģisko produktu lietošanu:

1. Elektronisko zāļu dozatoru klientiem ieteiktu izmantot 2 respondenti un 1 respondents nezina.
2. Krišanas kontroles detektoru varbūt vēlētos ieteikt 2 respondenti, 1 respondents nav pārliecināts.
3. Kustību detektoru varbūt vēlētos ieteikt 1 respondents, kā 1 respondents nezina.
4. Optisko dūmu detektoru vēlētos ieteikt klientiem 2 respondenti, varbūt vēlētos ieteikt 1 respondents.
5. Plīts ugunsdrošības aizsargu varbūt vēlētos ieteikt 2 respondenti, 1 respondents nezina.

27. Kāds ir Jūsu viedoklis par trauksmes pogas pakalpojumu kopumā ?

Atbildot uz jautājumu par viedokli par drošības pogas pakalpojuma un servisa saņemšanu respondenti atbild, ka pakalpojums ir labs un noderīgs un ir apmierināti ar pakalpojumu.

28. Jums ir, kas papildināms par trauksmes pogas pakalpojumu?

Sniedzot atbildi uz jautājumu par viedokli par drošības pogas pakalpojumu un servisu kopumā respondenti atbild, ka pakalpojums ir labs, bet klienti nevar pieņemt jaunās tehnoloģijas, bet kopumā klientiem tas sniedz lielāku drošības sajūtu.

SECINĀJUMI (Apes novads)

1. 3 respondenti (60%) norādīja, ka viņu prognozes par trauksmes pogas servisu bija pozitīvas, par ko liecina atbildes „drošībai”, „ļoti labas prognozes”, „būs viegli izsaukt palīdzību”. No šiem respondentiem 2 (40%) prognozes apstiprinājās.
2. Tikai 1 respondentam (20%) trauksmes pogu pagājušā gada laikā lietoja 4 klienti.
3. 4 respondentiem (80%), neraugoties uz to, ka klienti izmanto trauksmes pogu darba slodze nav ietekmēta.
4. Tikai 1 respondents (20%) atzīmēja, ka trauksmes pogas darbībā vēlētos spēcīgāku raidītājus lielākam attālumam (ārā).
5. 3 respondenti (60%) Pašvaldības vispārējos noteikumos par pakalpojumiem (Pašvaldības saistošajos noteikumos) vēlētos mainīt nosacījumu, lai trauksmes poga būtu klientiem pieejama bez maksas.
6. Visi respondenti saprata, kā darbojas trauksmes pogas pakalpojums.
7. Tikai 1 respondents (20%) norādīja, ka aprūpē esošajiem klientiem nav bijusi nepieciešama papildus palīdzība vai informācija par trauksmes pogas pakalpojumu.
8. 4 respondenti (80%) norādīja, ka vienmēr spējuši sniegt palīdzību klientiem saistībā ar trauksmes pogas lietošanu. 1 respondents (20%) spējis sniegt palīdzību tikai pēc sazināšanās ar atbildīgo dienestu.
9. Visi respondenti norādīja, ka pēc trauksmes pogas lietošanas klienta (aprūpējamā) drošība uzlabojās.
10. Visi respondenti norādīja, ka trauksmes pogas pakalpojums varētu palīdzētu aprūpē esošajam/iem klientam/iem ilgāk dzīvot savās mājās.
11. Visi respondenti ieteiktu trauksmes pogas servisu arī citiem.
12. Visi respondenti norādīja, ka vietējām pašvaldību institūcijām vajadzētu turpināt nodrošināt trauksmes pogas pakalpojuma sniegšanu klientiem.
13. Tikai 1 respondents (20%) norādīja, ka klientam vajadzētu maksāt par trauksmes pogas pakalpojumu, kā summu norādot 2 LVL.
14. Neviens respondents neieteica izmaiņas, kas nepieciešamas, lai padarītu trauksmes pogas lietošanu ērtāku.
15. 3 respondenti (60%) aprūpējamiem (klientam) ieteiktu vēl kādu tehnoloģijas produktu vai servisu aprūpes nodrošināšanai. Vislabprātāk tiktu ieteikti – Elektroniskā medikamentu dalīšanas kaste, Krišanas novēršanas detektors un Dūmu detektors.

16. Visiem respondentiem viedoklis par trauksmes pogas pakalpojumu kopumā ir pozitīvs. Kā papildinājums tika pieminēts – „Šī klientu paaudze vēl īsti nevar pieņemt”, „Varētu būt ātrāks savienojums”.

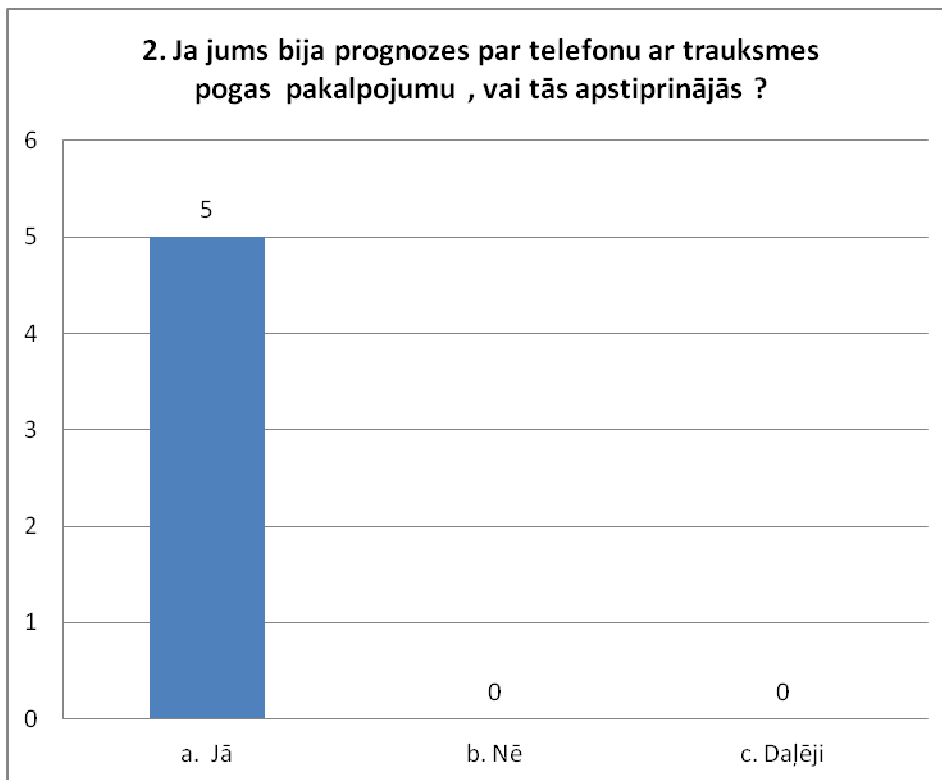
4.2.3. Aprūpētāji, kuru klienti lieto telefonu ar trauksmes pogu anketēšanas rezultātu analīze (Apes novads)

1. Kādas bija jūsu (gaidas, vēlmes) prognozes par telefona ar trauksmes pogas pakalpojumu?

Atbildot uz jautājumu par prognozēm par telefonu ar trauksmes pogas pakalpojumu respondenti atbild:

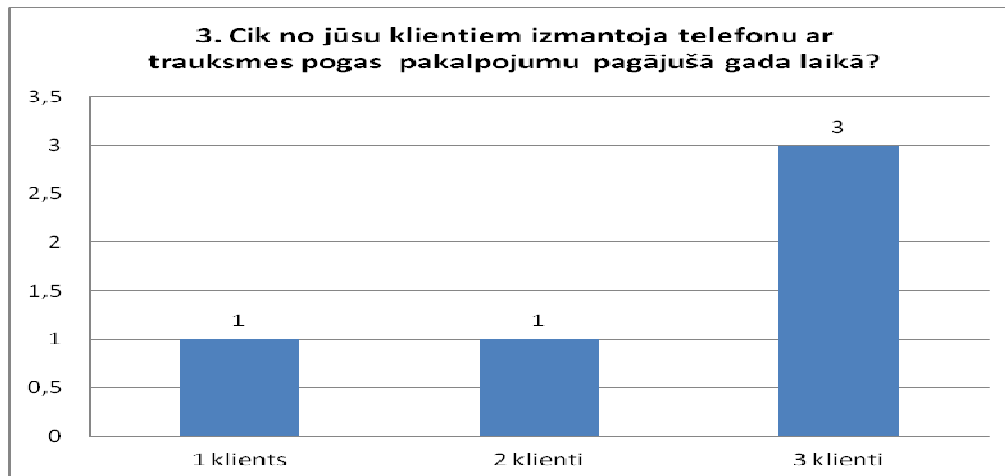
1. Būs viegli izsaukt palīdzību klientam.
2. Būs viegli sazināties ar klientu vajadzības gadījumā.

2. Ja jums bija prognozes par telefonu ar trauksmes pogas pakalpojumu, vai tās apstiprinājās?



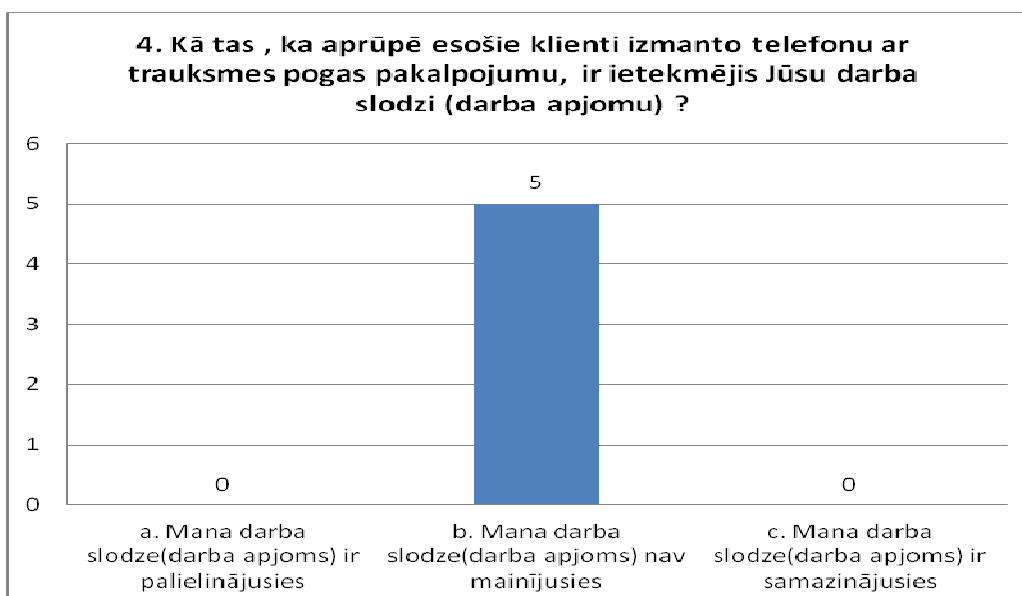
Respondentu grupas atbilde uz jautājumu par prognozēm attiecībā uz pakalpojumu visi respondenti ir atbildējuši apstiprinoši.

3. Cik no jūsu klientiem izmantoja telefonu ar trauksmes pogas pakalpojumu pagājušā gada laikā?



Atbildot uz jautājumu cik no klientiem ir izmantojuši pakalpojumu 1 respondents atbild, ka 1 klients, 1 respondents norāda, ka 2 klienti izmantojuši pakalpojumu un 3 respondenti atbild, ka pakalpojumu ir izmantojuši 3 klienti.

4. Kā tas, ka aprūpē esošie klienti izmanto telefonu ar trauksmes pogas pakalpojumu, ir ietekmējis Jūsu darba slodzi (darba apjomu)?



Visi respondenti uz jautājumu kā pakalpojums ir ietekmējis darba slodzi atbild ,ka darba slodze nav mainījusies.

5. Cik jūsuprāt vidēji ir palielinājusies/samazinājusies darba slodze (darba apjoms)?

Respondentu sniegtās atbildes uz jautājumu par darba slodzes apjomu;

1. Atslogo darbu nav jāpārbauda vai viss kārtībā ar klientu.
2. Palielina darba slodzi ,jo situācijās , ja kas nedarbojas ir jāizskaidro vai par to paziņot pakalpojuma sniedzējam
3. Nav ne palielinājusies ne samazinājusies.
4. Vidēji par 10 minūtēm nedēļā.
5. Nedaudz palielinājusies.
6. Samazinājusies par 0,5 stundām nedēļā.

6. Kādi darba pienākumi parādījās vai palielinājās , darbā ar aprūpē esošajiem klientiem ,sakarā ar telefona ar trauksmes pogas pakalpojuma ieviešanu ?

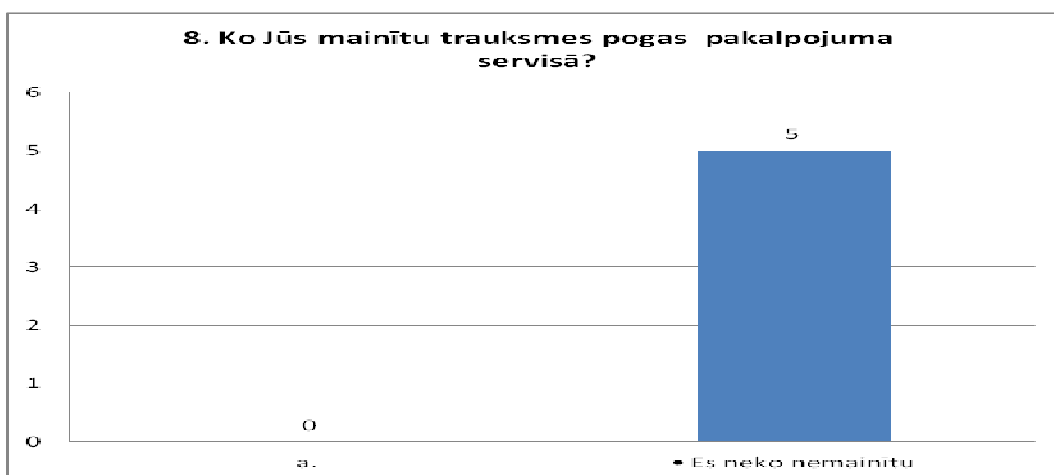
Respondentu atbildes:

1. Bez izmaiņām
2. Lielāka atbildība par klientu.
3. Tikai paziņošana, ja kas nedarbojas un pamācīt ja vajadzīga palīdzība.
4. Tikai palīdzēt ievadīt kredītu, un izskaidrot ja nesaprot
5. Jāpamāca, ievadīt kredītu, izlasīt īsziņas, izsaucot bija jāiet skatīties kas noticis, jo atzvanot nevarēja sazvanīt.

7. Kāda veida darba uzdevumi un pienākumi netika veikti ,vai samazināti darbā ar klientiem laika periodā, kad tika izmantots telefons ar trauksmes pogas pakalpojumu?

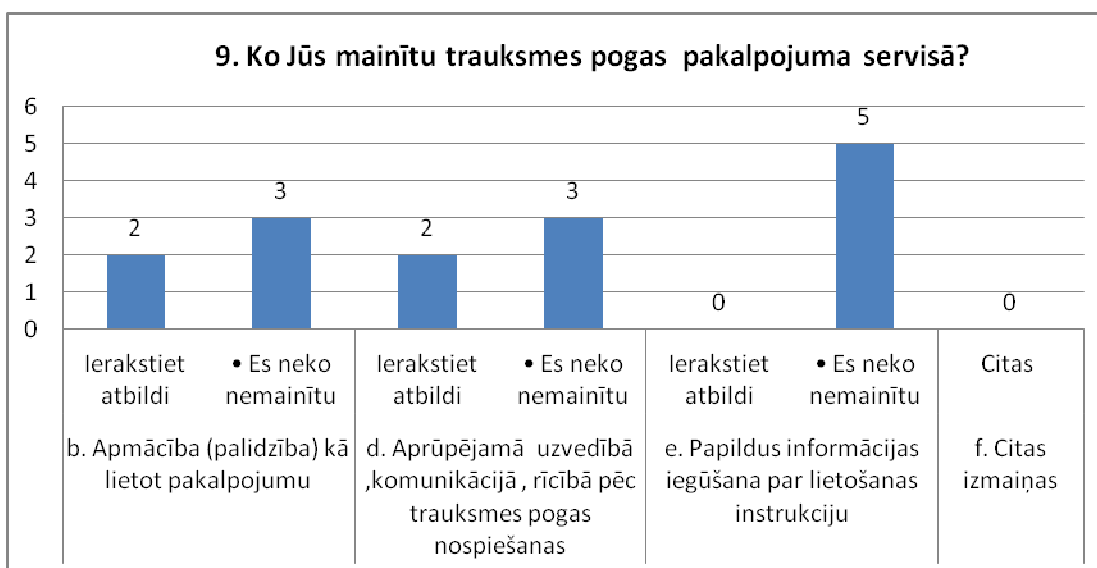
Respondenti norāda ,ka nav izmaiņas saistībā par izmaiņām pakalpojumu sniegšanā klientiem, kas netika nodrošināti vai samazināts pakalpojuma apjoms.

8. Ko Jūs mainītu telefona ar trauksmes pogas pakalpojuma servisā?



Atbildot uz jautājumu „ko respondenti mainītu telefona ar trauksmes pogu pakalpojumā visi respondenti atbild „ka neko nemainītu.

9. Ko Jūs mainītu telefona ar trauksmes pogas pakalpojuma servisā?



Respondentu atbildes uz jautājumu par izmaiņām telefonam ar trauksmes pogu pakalpojumā:

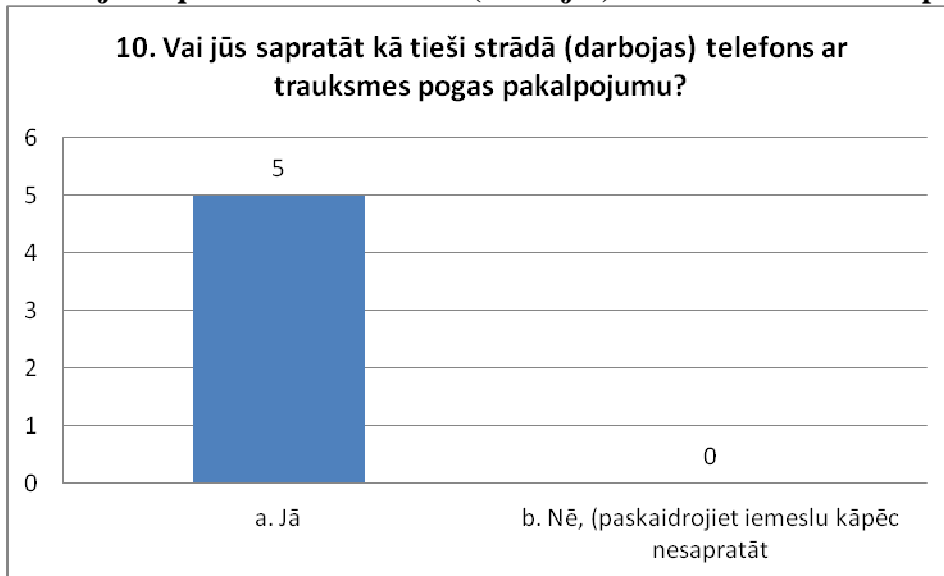
1. Apmācībā „kā lietot telefonu ar trauksmes pogu -3 respondenti neko nemainītu 2 respondenti atbild „ka būtu nepieciešama klientiem saprotamāka un vienkāršāka telefona lietošanas instrukcija.

2. Aprūpējamā uzvedībā, komunikācijā pēc trauksmes pogas nospiešanas-2 respondenti vēlētos klientu sapratni par pakalpojuma lietošanu, ja nav nepieciešama palīdzība klientiem vajadzētu atzvanīt un atsaukt izsaukumu ,3 respondenti nevēlās neko mainīt.

"The research report reflects author's views and the Managing Authority of the Central Baltic INTERREG IVA Programme 2007-2013 cannot be held liable for the information published by the partners".

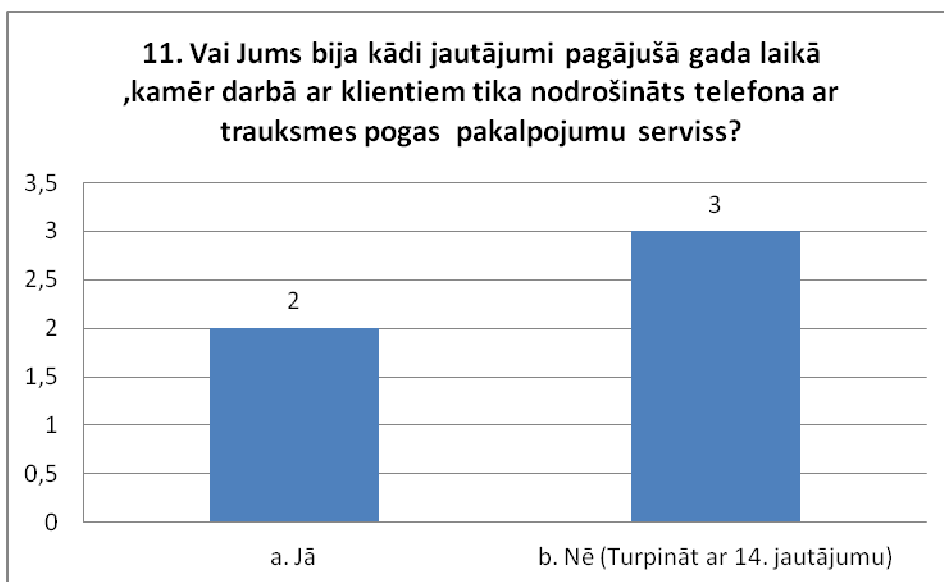
3.papildus informācijas par lietošanu-5 respondenti atzīmē ,ka neko nemainītu.

10.Vai jūs sapratāt kā tieši strādā (darbojas) telefons ar trauksmes pogas pakalpojumu?



Visi respondenti norāda ,ka saprot ,kā darbojas telefons ar trauksmes pogas pakalpojumu.

11.Vai Jums bija kādi jautājumi pagājušā gada laikā ,kamēr darbā ar klientiem tika nodrošināts telefona ar trauksmes pogas pakalpojumu serviss?



2 Respondenti norāda ,ka iepriekšējā gada laikā radās jautājumi par telefona ar trauksmes pogas lietošanu, 3 respondenti atbild ,ka nav bijuši jautājumi.

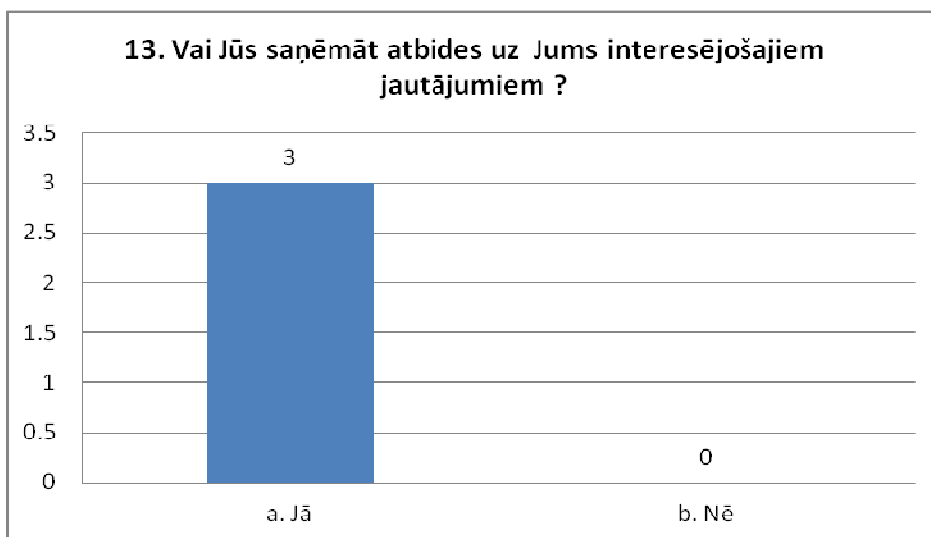
12.Ja Jums bija jautājumi, tad par ko ?

"The research report reflects author's views and the Managing Authority of the Central Baltic INTERREG IVA Programme 2007-2013 cannot be held liable for the information published by the partners".

Respondentu atbildes:

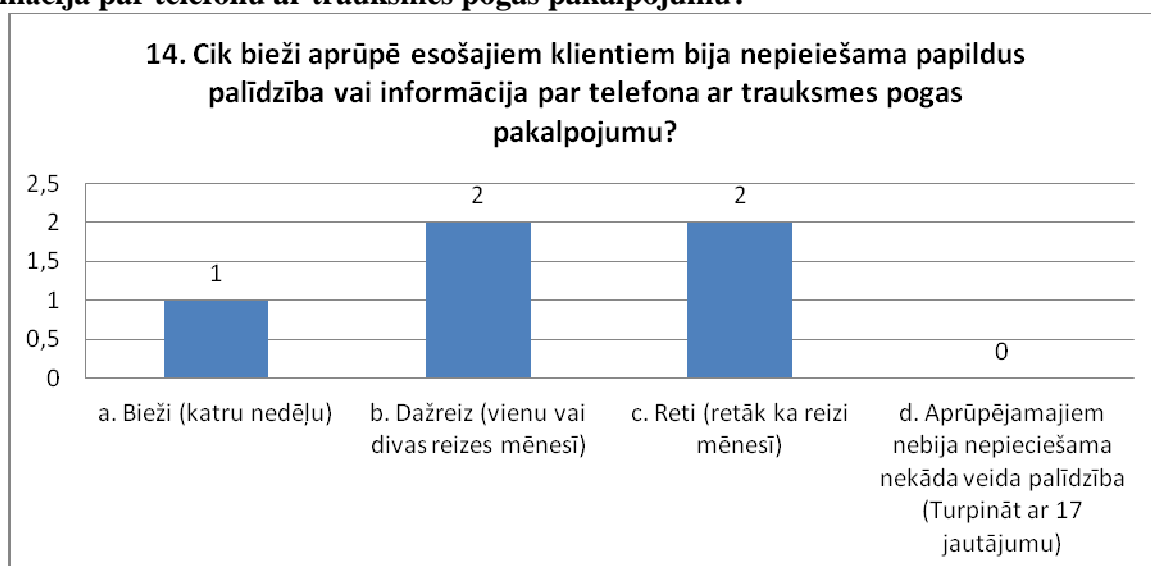
1.Vai klientiem pēc projekta beigām būs jāveic maksājumi par pakalpojumu.

13.Vai Jūs saņēmt atbildes uz Jums interesējošajiem jautājumiem ?



3 respondenti atbild apstiprinoši ,ka ir saņēmuši atbildes uz interesējošiem jautājumiem.

14.Cik bieži aprūpē esošajiem klientiem bija nepieciešama papildus palīdzība vai informācija par telefonu ar trauksmes pogas pakalpojumu?



Atbildes uz jautājumu cik bieži ir bijusi nepieciešama papildus palīdzība vai informācija par telefonu ar trauksmes pogas pakalpojumu 1 respondents norāda ,ka bieži,2 respondenti norāda dažreiz un 2 respondenti atbild -reti.

15.Kāda veida informācija vai palīdzība Jūsu aprūpē esošajiem klientiem bija nepieciešama?

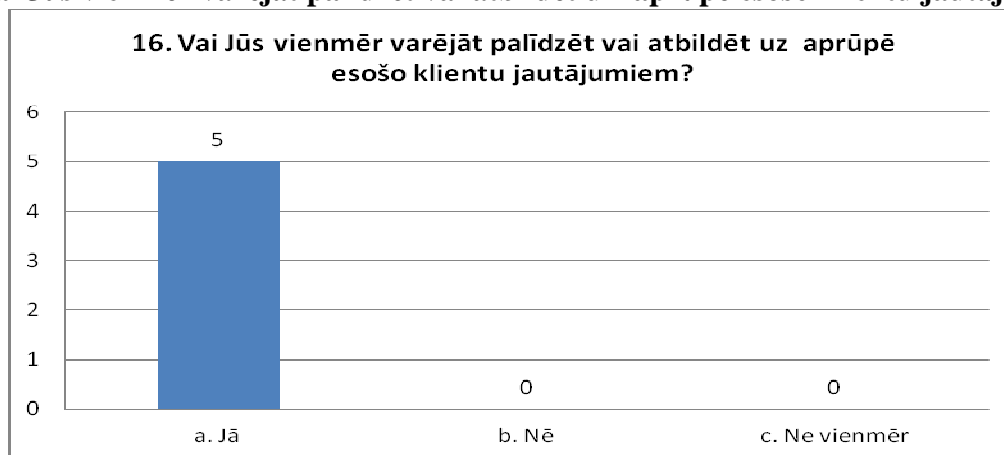
Respondentu atbildes :

"The research report reflects author's views and the Managing Authority of the Central Baltic INTERREG IVA Programme 2007-2013 cannot be held liable for the information published by the partners".

1. Kā klientiem ir iespējams saglabāt iepriekšējo telefona numuru.

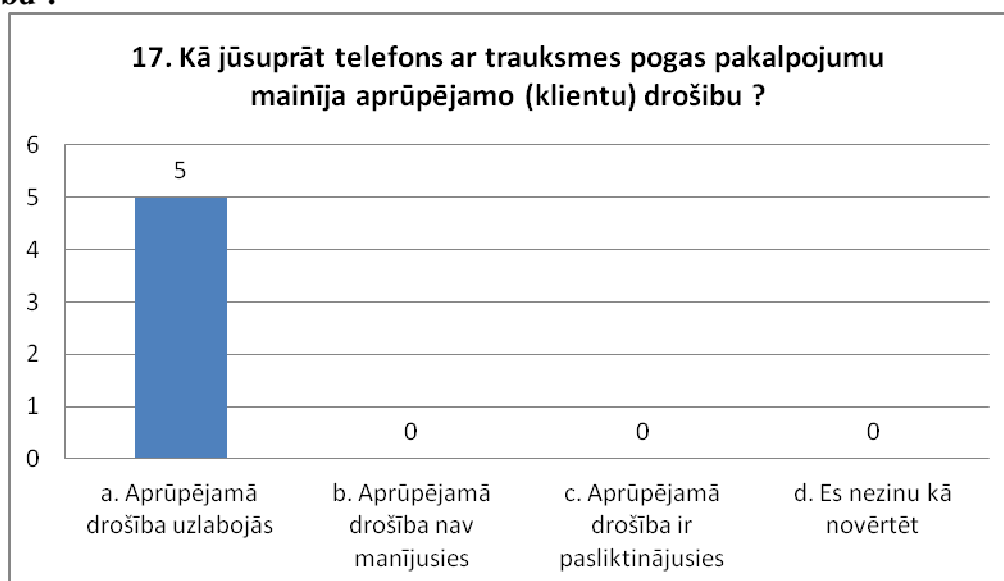
2. Jautājumi par telefona lietošanu (kurš telefona taustiņš atbild noteiktai telefona funkcijai, kā ir iespējams atvērt un izlasīt īsziņu, ko darīt situācijās, ja ir nepareizi ievadītas instrukcijas telefonā)

16. Vai Jūs vienmēr varējāt palīdzēt vai atbildēt uz aprūpē esošo klientu jautājumiem?



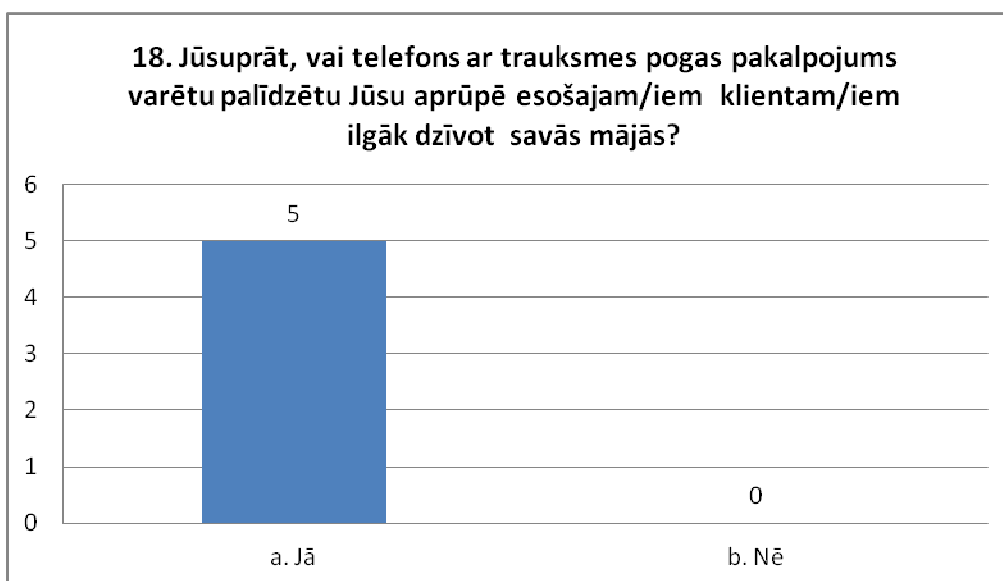
Lielākā daļa respondentu atbild, ka varējuši sniegt atbildes uz klientu jautājumiem

17. Kā jūsprāt telefons ar trauksmes pogas pakalpojumu mainīja aprūpējamo (klientu) drošību ?



Visi respondenti vienprātīgi norāda, ka ir uzlabojusies klientu drošība.

18. Jūs prāt, vai telefons ar trauksmes pogas pakalpojumu varētu palīdzētu Jūsu aprūpē esošajam/iem klientam/iem ilgāk dzīvot savās mājās?



Respondentu atbildes ir apstiprinošas par telefona ar trauksmes pogas pakalpojuma lietderību, lai klienti ilgāk paliktu dzīvot savās mājās.

Komentāri:

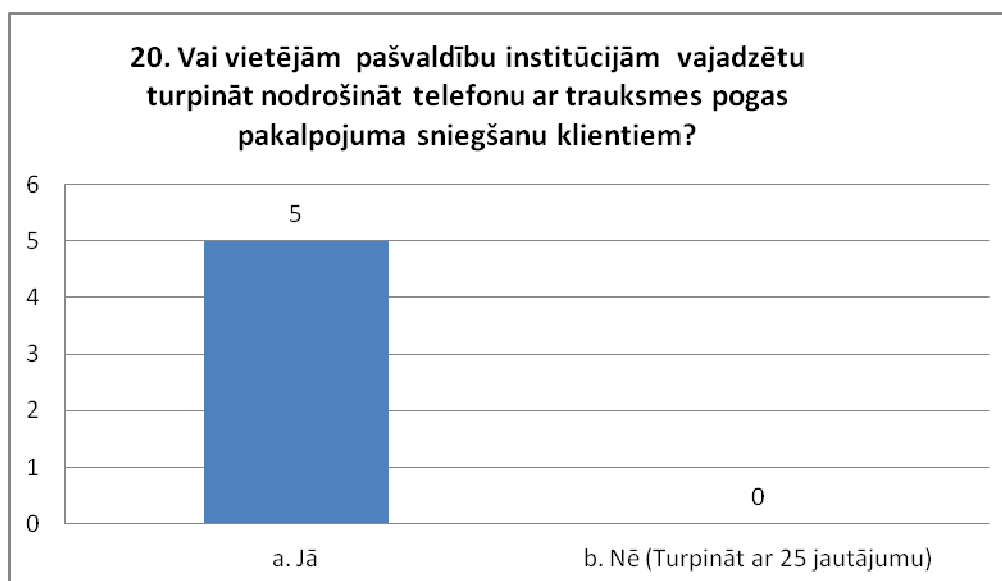
Sniedz drošību klientiem un laikā var sniegt klientam nepieciešamo palīdzību.

19. Vai Jūs ieteiktu arī citiem telefonu ar trauksmes pogas pakalpojumu?



Atbildot uz jautājumu vai ieteiktu citiem telefonu ar trauksmes pogu visi respondenti ir atbildējuši apstiprinoši.

20. Vai vietējām pašvaldību institūcijām vajadzētu turpināt nodrošināt telefonu ar trauksmes pogas pakalpojuma sniegšanu klientiem?

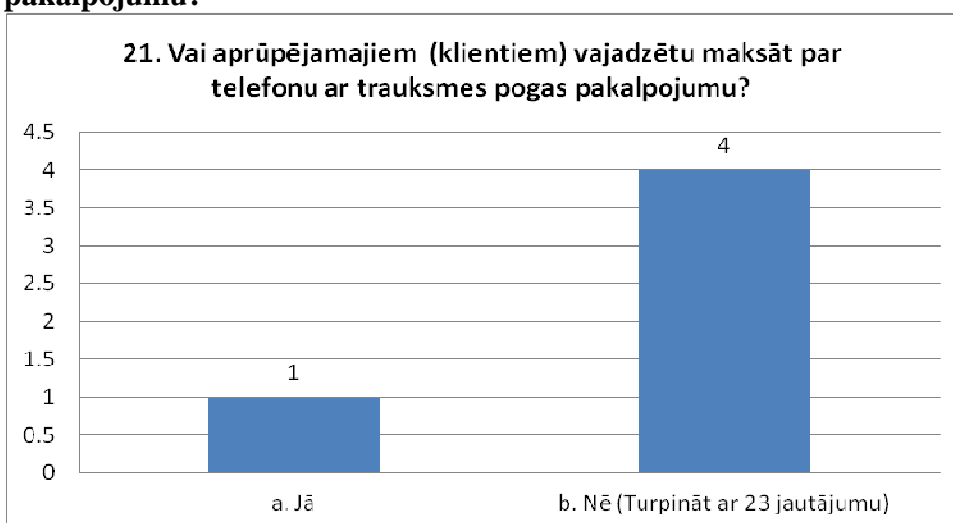


Respondentu atbildes uz jautājumu vai vietējām pašvaldību institūcijām vajadzētu norošināt klientus ar telefonu ar trauksmes pogu visu respondentu atbildes ir apstiprinošas.

Komentāri:

1. Pakalpojums sniedz klientiem drošības sajūtu ,kā arī tas būtu atvieglojums vienuļajiem pensionāriem un klientiem ar zemiem ienākumiem.
2. Pakalpojuma nodrošinājums norādītu par rūpēm par pašvaldības iedzīvotājiem.

21. Vai aprūpē esošajiem klientiem vajadzētu maksāt par telefonu ar trauksmes pogas pakalpojumu?

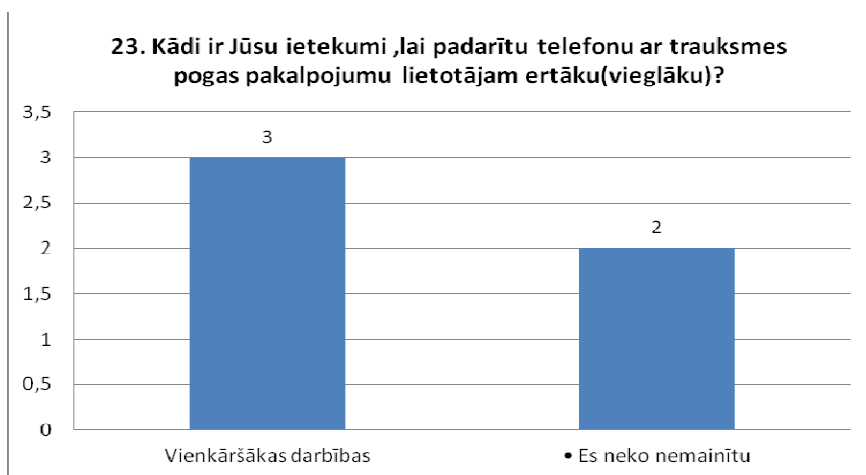


1 respondents norāda ,ka būtu nepieciešams maksāt par pakalpojumu,4 respondenti atbild ,ka nav nepieciešama maksa par pakalpojumu.

22.Ja aprūpē esošajiem klientiem vajadzētu maksāt par telefonu ar trauksmes pogas pakalpojumu, kāda būtu aptuvenā pakalpojuma summa?

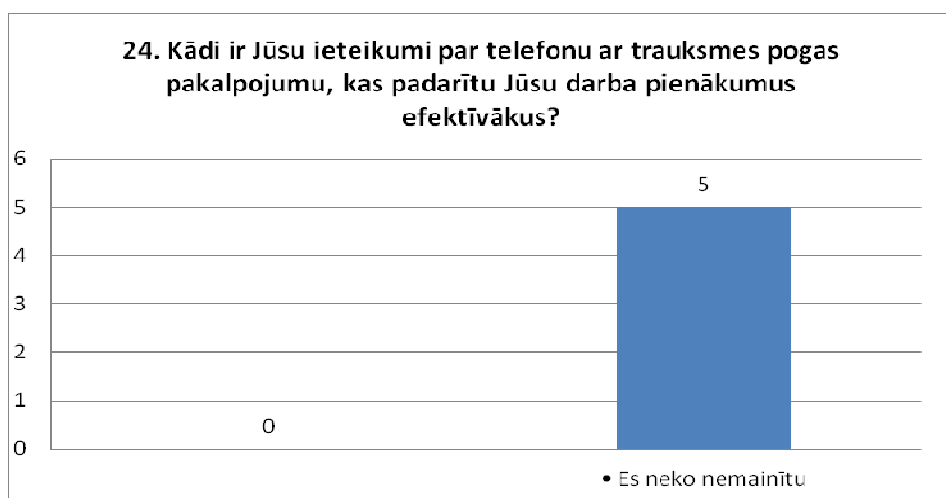
Respondenti nav nosaukuši noteiktu naudas summu par pakalpojumu

23.Kādi ir Jūsu ieteikumi, lai padarītu telefonu ar trauksmes pogas pakalpojumu lietotājam ērtāku (vieglāku)?



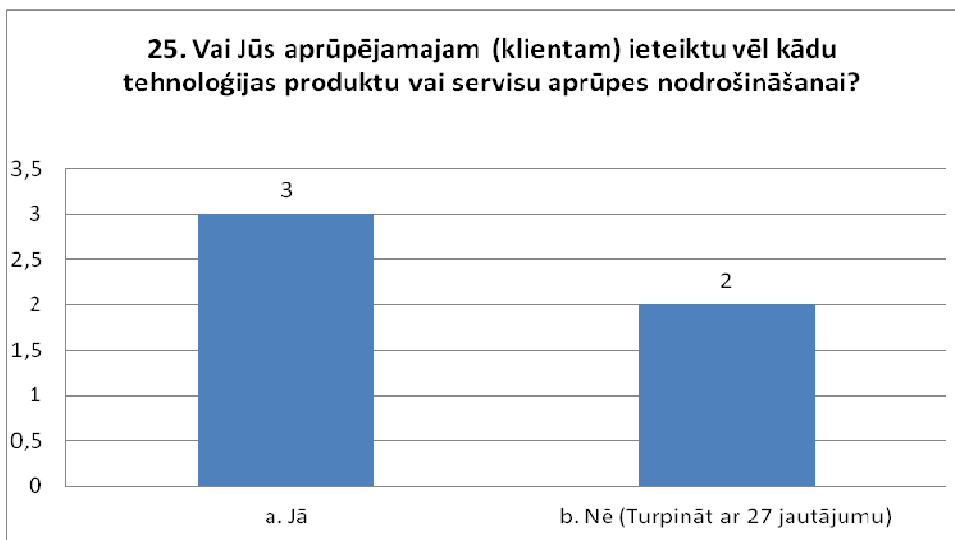
Atbildot uz jautājumu, kas būtu nepieciešamas ,lai pakalpojums būtu ērtāks klientiem 3 respondenti izsaka vēlmi par pakalpojuma lietošanas atvieglošanu,2 respondenti neko nemainītu.

24.Kādi ir Jūsu ieteikumi par telefonu ar trauksmes pogas pakalpojumu, kas padarītu Jūsu darba pienākumus efektīvākus?



Visi respondenti norāda ,ka neko nemainītu pakalpojumā

25. Vai Jūs aprūpējamam (klientam) ieteiktu vēl kādu tehnoloģijas produktu vai servisu aprūpes nodrošināšanai?



3 respondenti uzskata ,ka būtu nepieciešams ieteikt un lietot arī citus tehnoloģiskos produktus,2 respondenti neuzskata ,ka tas nebūtu nepieciešams.

26. Kuru no tehnoloģijas produktiem vai servisiem jūs ieteiktu kādam citam (klientiem)?



Respondenti izsaka dažādus viedokļus par citu tehnoloģisko produktu lietošanu:

1. Elektronisko zāļu dozatoru klientiem ieteiktu izmantot 2 respondenti un 1 respondents nezina.
2. Krišanas kontroles detektoru varbūt vēlētos ieteikt 1 respondents, 1 respondents varbūt vēlētos ieteikt, 1 respondents nav pārliecināts.
3. Kustību detektoru varbūt vēlētos ieteikt 1 respondents, 1 respondents neieteiktu , kā arī 1 respondents nezina.
4. Optisko dūmu detektoru vēlētos ieteikt klientiem 3 respondenti.
5. Plīts ugunsdrošības aizsargu vēlētos ieteikt 3 respondenti

"The research report reflects author's views and the Managing Authority of the Central Baltic INTERREG IVA Programme 2007-2013 cannot be held liable for the information published by the partners".

27. Kāds ir Jūsu viedoklis par telefonu ar trauksmes pogas pakalpojumu kopumā ?

Atbildot uz jautājumu par respondentu viedokli par telefonu ar trauksmes pogu respondenti atbild ,ka pakalpojums ir labs un noderīgs, sniedz drošību klientiem, kas ir vientuļi un ir apmierināti ar pakalpojumu kopumā.

28. Vai Jums ir ,kas papildināms par telefonu ar trauksmes pogas pakalpojumu?

Sniedzot atbildi uz jautājumu par viedokli par telefona ar trauksmes pogu respondenti atbild ,ka pakalpojums ir labs, klientiem tas sniedz lielāku drošības sajūtu ,bet ir dažas piebildes par telefona pogu izkārtojumu un krāsu spilgtumu.

SECINĀJUMI

1. Visiem respondentiem prognozes par telefona ar trauksmes pogu lietošanu bija pozitīvas. Iegūtie rezultāti norāda, ka visiem respondentiem prognozes apstiprinājās.
2. 3 respondentiem (60%) telefonu ar trauksmes pogu pagājušā gada laikā lietoja 3 respondenti.
3. Visiem respondentiem, neraugoties uz to, ka klienti izmanto trauksmes pogu darba slodze nav ietekmēta. Kā darba pienākumi, kas parādījušies šī pakalpojuma lietošanas laikā bija „paziņošana, ja kas nedarbojas un pamācīt ja vajag”, „tikai palīdzēt ievadīt kredītu, kaut ko pastāstīt ja nesaprot”.
4. Visi respondenti norādīja, ka nevēlas neko mainīt telefona ar trauksmes pogu pakalpojuma servisā. Tomēr 2 respondenti (40%) norādīja, ka vēlētos, lai pakalpojums būtu vienkāršāk lietojams.
5. Visi respondenti saprata, kā darbojas telefona ar trauksmes pogu pakalpojums.
6. Tikai 1 respondents (20%) norādīja, ka klientam bija nepieciešama papildus palīdzība vai informācija par telefona ar trauksmes pogas pakalpojumu bieži (katru nedēļu). Pārējiem respondentiem papildus palīdzība bija nepieciešama 2-3 reizes mēnesī (40%) un retāk kā 1 reizi mēnesī (40%).
7. Uz jautājumu „Kādu veida informācija vai palīdzība Jūsu aprūpē esošajiem klientiem bija nepieciešama?” iegūtie rezultāti norāda, ka lielākoties bija nepieciešama tehniska rakstura informācija par telefona lietošanu.
8. Visi respondenti norādīja, ka vienmēr spēja palīdzēt un atbildēt uz klienta jautājumiem.

9. Visi respondenti norādīja, ka pēc telefona ar trauksmes pogu lietošanas klienta (aprūpējamā) drošība uzlabojās.
10. Visi respondenti norādīja, ka telefona ar trauksmes pogu pakalpojums varētu palīdzētu aprūpē esošajam/iem klientam/iem ilgāk dzīvot savās mājās.
11. Visi respondenti ieteiktu telefona ar trauksmes pogas servisu arī citiem.
12. Visi respondenti norādīja, ka vietējām pašvaldību institūcijām vajadzētu turpināt nodrošināt telefona ar trauksmes pogu pakalpojuma sniegšanu klientiem.
13. Tikai 1 respondents (20%) norādīja, ka klientam vajadzētu maksāt par trauksmes pogas pakalpojumu, kā summu norādot 2 LVL.
14. 3 respondenti (60%) kā izmaiņas, kas nepieciešamas, lai padarītu telefona ar trauksmes pogu lietošanu ērtāku norādīja „vienkāršākas darbības”.
15. 3 respondenti (60%) aprūpējamiem (klientam) ieteiktu vēl kādu tehnoloģijas produktu vai servisu aprūpes nodrošināšanai. Vislabprātāk tiktu ieteikti – Elektroniskā medikamentu dalīšanas kaste, Dūmu detektors un Plīts ugunsdrošības aizsargs.
16. 4 respondentiem (80%) viedoklis par telefona ar trauksmes pogas pakalpojumu kopumā ir pozitīvs. Kā papildinājums tika pieminēts – „Sarkanā klausulīte varētu būt izteiktāka, cilvēki apjūk kuru pogu spiest”.

4.2.4. Aprūpētāji, kuru klienti lieto dūmu detektora pakalpojumu anketēšanas rezultātu analīze (Cēsu novads)

1.Kādas bija Jūsu (gaidas, vēlmes) prognozes par dūmu detektora lietošanu ?

Komentāri: cerēju ,ka uzlabosies klientu drošība.

2.Ja Jums bija prognozes par dūmu detektora lietošanu , vai tās apstiprinājās ?

Komentāri: jā apstiprinājās manas cerības.

3.Cik no Jūsu klientiem izmantoja dūmu detektoru pagājušā gada laikā?

Komentāri: 2 klienti lietoja dūmu detektoru.

4.Ko Jūs mainītu dūmu detektora lietošanā?

Komentāri: neko nemainītu.

5.Ko Jūs mainītu dūmu detektora pakalpojumā ?

Komentāri: neko nemainītu.

6.Vai Jūs sapratāt kā tieši strādā (darbojas) dūmu detektors, kad tika uzstādīts tehniskais aprīkojums?

Komentāri: jā sapratu.

7.Vai Jums bija kādi jautājumi pagājušā gada laikā, kamēr darbā ar klientiem tika nodrošināts dūmu detektora pakalpojums?

Komentāri: nē nebija jautājumu.

8.Ja Jums bija jautājumi, tad par ko ?

Komentāri; nav atbildes.

9.Vai Jūs saņēmt atbildes uz Jums interesējošajiem jautājumiem ?

Komentāri: jā saņēmu.

10.Cik bieži aprūpē esošajiem klientiem bija nepieciešama papildus palīdzība vai informācija par dūmu detektora lietošanu?

Komentāri: reti (retāk ,kā reizi mēnesī)

11.Kādu veida informācija vai palīdzība Jūsu aprūpē esošajiem klientiem bija nepieciešama?

Komentāri; nav atbildes.

12. Vai Jūs vienmēr varējāt palīdzēt vai atbildēt uz aprūpē esošo klientu jautājumiem?

Komentāri: jā varēju palīdzēt.

13. Kā Jūsprāt dūmu detektora pakalpojums mainīja aprūpējamo (klientu) drošību ?

Komentāri: aprūpējamo drošība uzlabojās.

14. Jūsprāt, vai dūmu detektora pakalpojums varētu palīdzētu Jūsu aprūpē esošajiem klientiem ilgāk dzīvot savās mājās?

Komentāri: jā noteikti klienti ilgāk varētu palikt dzīvot savās mājās.

15. Vai Jūs ieteiktu arī citiem dūmu detektora pakalpojumu?

Komentāri: jā noteikti ieteiktu dūmu detektoru.

16. Vai vietējām pašvaldību institūcijām vajadzētu nodrošināt klientus ar dūmu detektoriem?

Komentāri: Jā pašvaldībai vajadzētu nodrošināt klientus ar dūmu detektoriem.

17. Vai aprūpējamajiem (klientiem) vajadzētu maksāt par dūmu detektoriem?

Komentāri: nē, klientiem nevajadzētu maksāt par dūmu detektoru.

18. Ja aprūpējamam (klientiem) vajadzētu maksāt par dūmu detektora lietošanu, kāda būtu aptuvenā pakalpojuma summa?

Komentāri: nav atbildes.

19. Vai Jūs aprūpējamam (klientam) ieteiktu vēl kādu tehnoloģijas produktu vai servisu aprūpes nodrošināšanai

Komentāri: jā ieteiktu vēl kādu tehnoloģijas produktu vai servisu aprūpes nodrošināšanai.

20. Kuru no tehnoloģijas produktiem vai servisiem jūs ieteiktu kādam citam (klientiem)?

Komentāri:

1. **Noteikti ieteiktu** - dūmu detektoru.
2. **Varbūt ieteiktu** - krišanas detektoru, kustību detektoru, plīts ugunsdrošības aizsargu.
3. **Neieteiktu** - elektronisko medikamentu dalīšanas kastīti.

21. Kāds ir Jūsu viedoklis par dūmu detektora pakalpojumu kopumā ?

"The research report reflects author's views and the Managing Authority of the Central Baltic INTERREG IVA Programme 2007-2013 cannot be held liable for the information published by the partners".

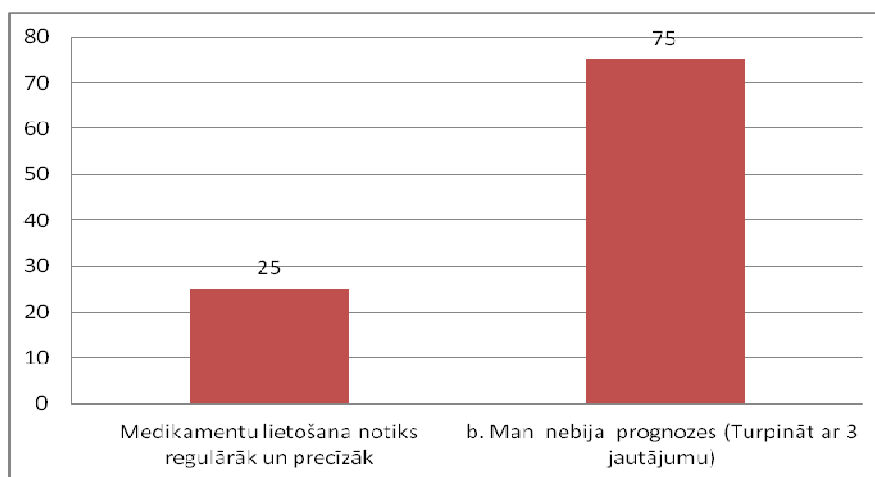
Komentāri: dūmu detektors ir nepieciešams, lai nodrošinātu klienta drošību.

22.Vai Jums ir, kas papildināms par dūmu detektora lietošanu ?

Komentāri: nē nav nekas papildināms par dūmu detektora lietošanu.

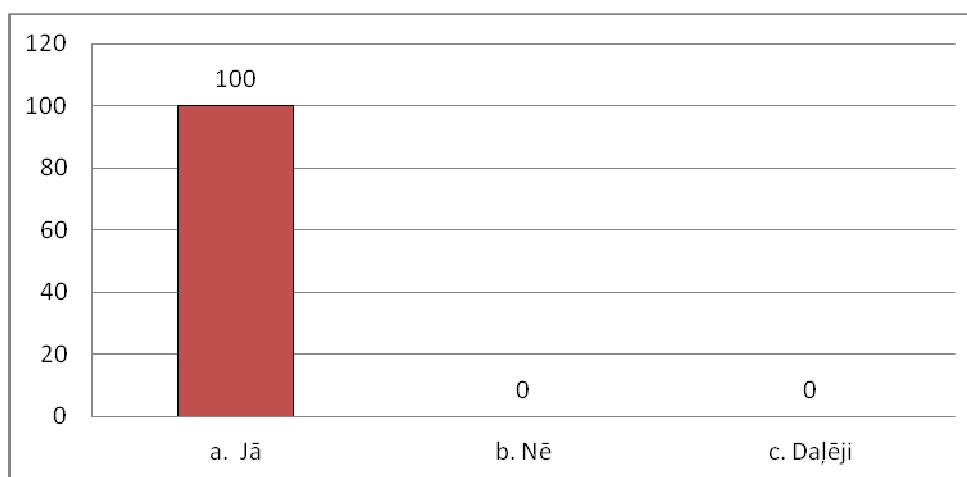
4.2.5.Aprūpētāji, kuru klienti lieto pakalpojumu “Elektroniskā medikamentu dalīšanas kastīte” anketēšanas rezultātu analīze (Cēsu novads)

1.Kādas bija Jūsu (gaidas, vēlmes) prognozes par Elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu?



Lielākā daļa jeb 75% - respondentu atbildot uz jautājumu par elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu atbild, ka neizvirza noteiktas prognozes par pakalpojumu, tikai neliela daļa jeb 25% - respondentu norāda, ka medikamentu lietošana notiks regulāri un precīzi.

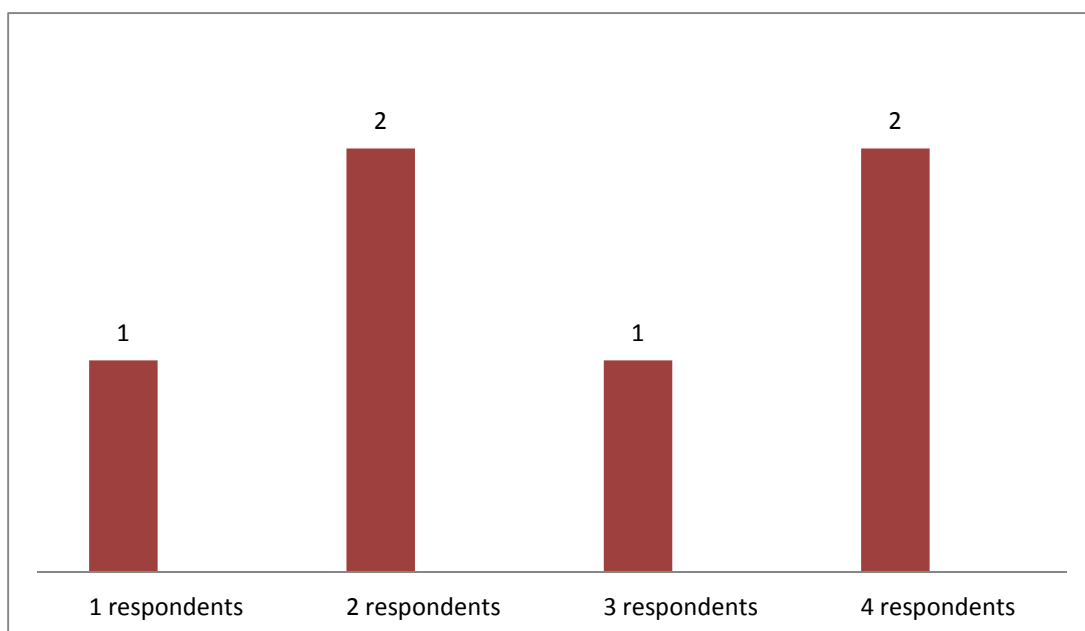
2.Ja Jums bija prognozes par Elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu, vai tās apstiprinājās ?



"The research report reflects author's views and the Managing Authority of the Central Baltic INTERREG IVA Programme 2007-2013 cannot be held liable for the information published by the partners".

Visi respondenti (100%) atbildēja uz jautājumu par prognozēm attiecībā uz elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu ir atbildējis apstiprinoši.

3. Cik no Jūsu klientiem izmantoja Elektronisko medikamentu dalīšanas kastīti pagājušā gada laikā?



Atbildot uz jautājumu cik no klientiem ir izmantojuši pakalpojumu respondenti atbild, ka kopumā 6 klientu ir izmantojuši pakalpojumu.

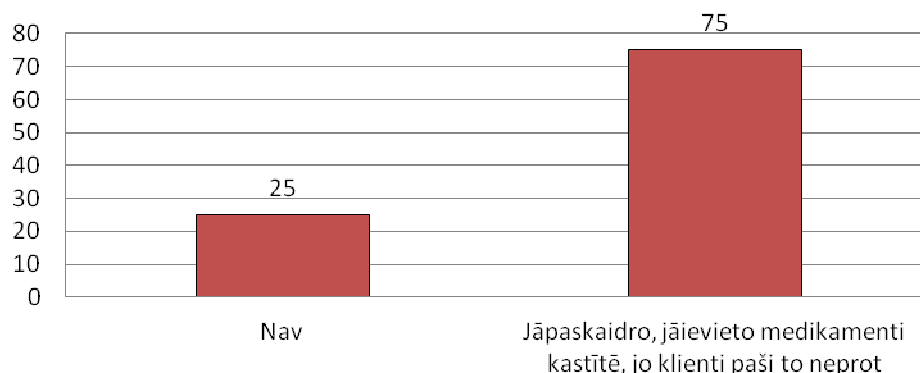
4. Kā tas, ka aprūpē esošie klienti izmanto Elektronisko medikamentu dalīšanas kastīti, ir ietekmējis Jūsu darba slodzi (darba apjomu) ?

Visi aprūpētāji norāda, ka elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojuma ieviešana, darba slodzi nav mainījusi.

5. Kādi darba pienākumi parādījās vai palielinājās, darbā ar aprūpē esošajiem klientiem, sakarā ar Elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojuma ieviešanu ?

Atbildot uz jautājumu par darba slodzes izmaiņām respondenti norāda, ka nav izmaiņu.

6. Kāda veida darba uzdevumi un pienākumi netika veikti, vai samazināti darbā ar klientiem laika periodā, kad tika izmantota Elektroniskā medikamentu dalīšanas kastīte?



25% respondentu norāda, ka nav izmaiņu, bet 75% respondentu norāda, ka ir palielinājusies darba slodze, palīdzot klientiem ievietot un sakārtot medikamentus zāļu kastītē.

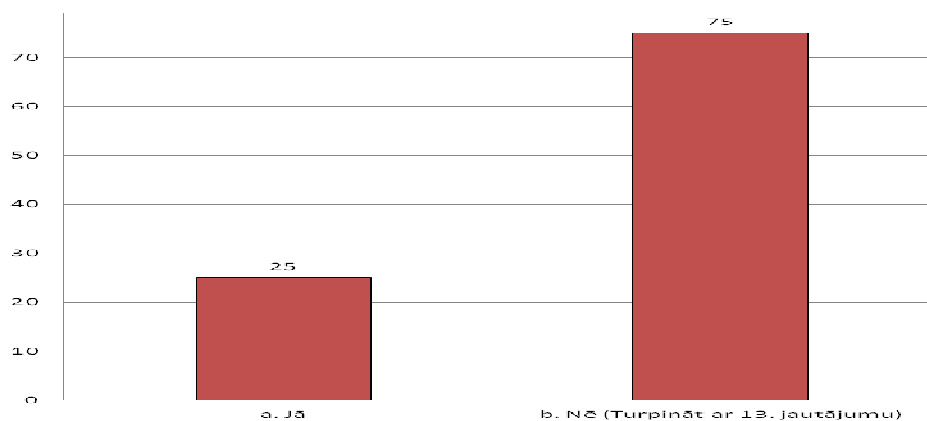
7. Ko Jūs mainītu “elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes” pakalpojumā?

Visi respondenti atbild, ka neko nemainītu elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumā.

8. Vai jūs sapratāt kā tieši strādā (darbojas) “elektroniskā medikamentu dalīšanas kastīte” ?

Visi respondenti norāda, ka saprot, kā darbojas elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojums.

10. Vai Jums bija kādi jautājumi pagājušā gada laikā, kamēr darbā ar klientiem tika nodrošināts Elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojums?



25% respondentiem bija jautājumi par pakalpojumu, bet 75% respondentu nebija jautājumu par elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu.

11. Ja Jums bija jautājumi, tad par ko ?

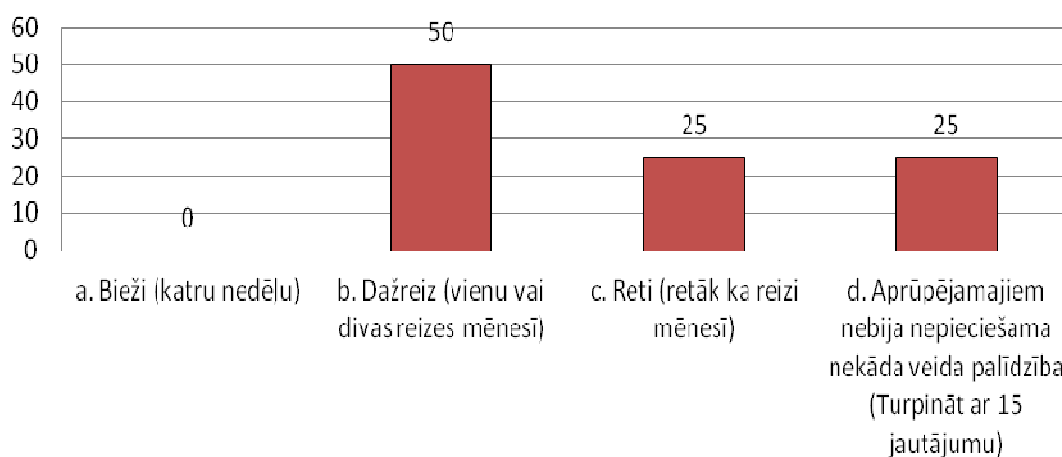
Respondentu atbildes:

1. Vai sestdienās, svētdienās jādodas pie klientiem.
2. Vai pērkona laikā elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes jāatvieno no elektrības kontakta.

12. Vai Jūs saņēmt atbildes uz Jums interesējošajiem jautājumiem ?

Visi respondenti viennozīmīgi atbild apstiprinoši ,ka ir saņēmuši atbildes uz interesējošiem jautājumiem.

13. Cik bieži aprūpē esošajiem klientiem bija nepieciešama papildus palīdzība vai informācija par “elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes” lietošanu?

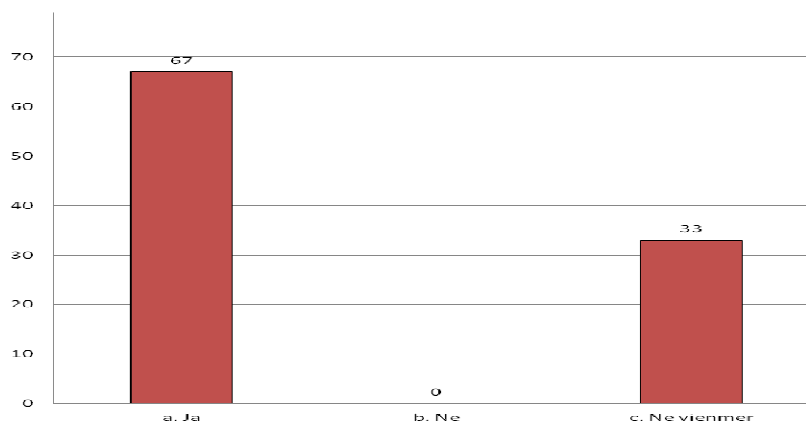


Atbildes uz jautājumu cik bieži ir bijusi nepieciešama papildus palīdzība vai informācija par elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu 50% respondentiem norāda, ka dažreiz, 25% respondentu atbild ,ka reti un aprūpējamajiem nav bijusi nepieciešamība pēc palīdzības.

14. Kādu veida informācija vai palīdzība Jūsu aprūpē esošajiem klientiem bija nepieciešama?

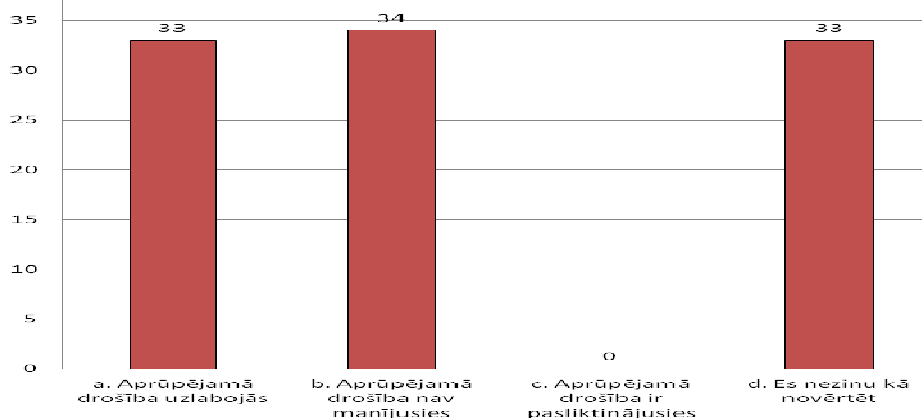
Respondenti nav snieguši atbildi uz jautājumu.

15. Vai Jūs vienmēr varējāt palīdzēt vai atbildēt uz aprūpē esošo klientu jautājumiem?



67% respondentu atbild ,ka varējuši sniegt atbildes uz klientu jautājumiem, 33% respondents atbild ,ka ne vienmēr ir varējuši sniegt atbildes uz klientu jautājumiem.

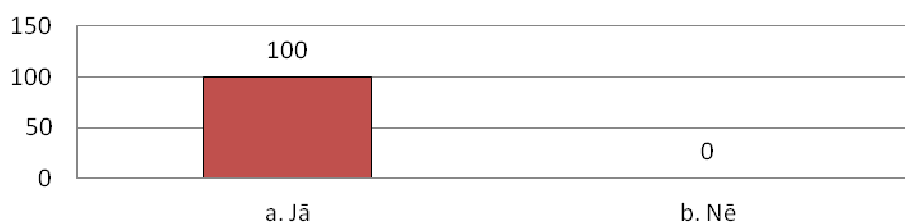
16. Kā jūsu prāt Elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojums mainīja aprūpējamo (klientu) drošību?



Respondentu atbildes uz jautājumu, kā elektroniskās medikamentu kastītes pakalpojums mainījis klientu drošību dalās:

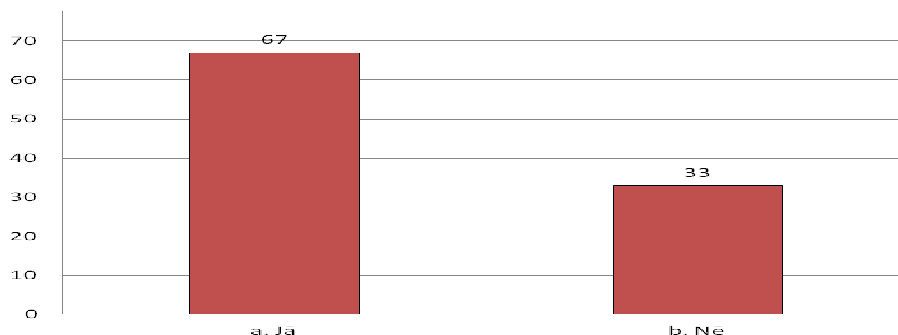
1. Klientu drošība ir uzlabojusies- 33% respondentu.
2. Klientu drošība nav mainījusies - 34% respondentu.
3. Nevar izvērtēt esošo situāciju - 33% respondentu.

17. Jūs prāt, vai Elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes varētu palīdzētu Jūsu aprūpē esošajam/iem klientam/iem ilgāk dzīvot savās mājās?



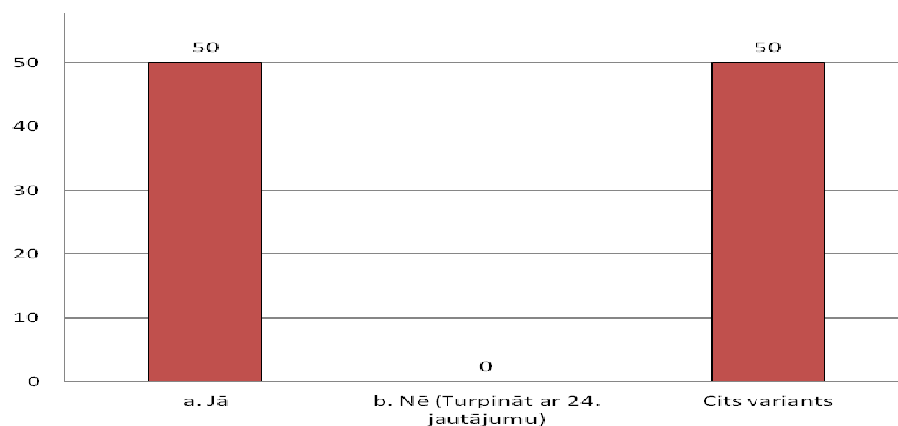
Visi respondenti (100%) norāda, ka elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojums palīdz laikā sniegt klientam nepieciešamo palīdzību.

18. Vai Jūs ieteiktu arī citiem Elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu?



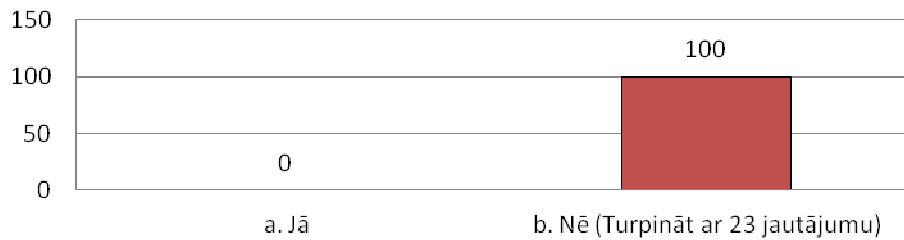
Atbildot uz jautājumu vai ieteiktu citiem elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu 67% respondentu ir atbildējuši apstiprinoši, bet 33% respondentu ir atbildējuši noliedzoši.

19. Vai vietējai pašvaldību institūcijai vajadzētu nodrošināt klientus ar elektroniskās medikamentu dalīšanas kastīti ?



Respondentu atbildes uz jautājumu vai pašvaldībai vajadzētu nodrošināt elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu klientiem, respondentu atbildes dalās, 50% respondentu atbild apstiprinoši, 50% respondentu noliedzoši.

20. Vai aprūpējamiem (klientiem) vajadzētu maksāt par elektronisko medikamentu dalīšanas kastīti?

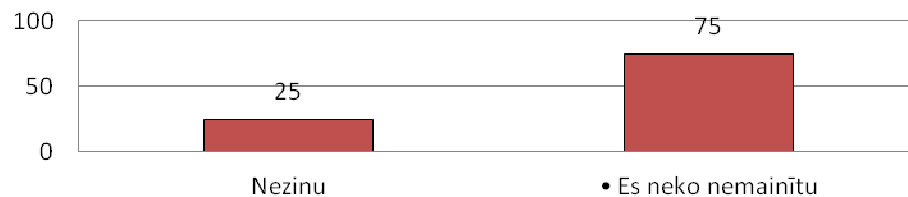


Visi respondenti 100% norāda, ka nav nepieciešama maksa par pakalpojumu.

21. Ja aprūpējamiem (klientiem) vajadzētu maksāt par Elektronisko medikamentu dalīšanas kastīti, kāda būtu aptuvenā pakalpojuma summa?

Respondentu atbildes par maksu dalās 50% respondentu norāda, ka maksa varētu būt no 1 līdz 3 eiro, bet 50% respondentu atbilde ir, ka maksa varētu būt 2 eiro apmērā.

22. Kādi ir Jūsu ieteikumi, lai padarītu Elektronisko medikamentu dalīšanas kastīti lietotājam ērtāku (vieglāku)?



Atbildot uz jautājumu, kas būtu nepieciešamas, lai pakalpojums būtu ērtāks klientam 75% respondentu neko nemainītu pakalpojumā, 25% respondentu nezina.

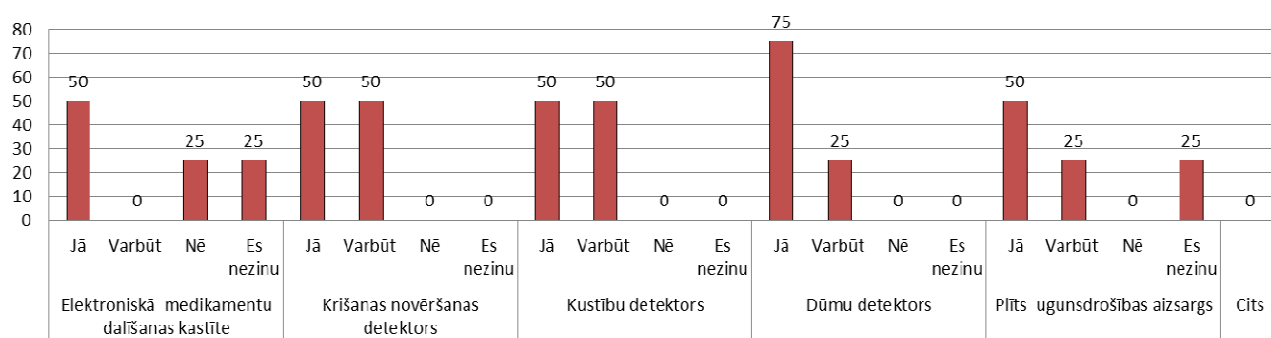
23. Kādi ir Jūsu ieteikumi, darbā ar Elektronisko medikamentu dalīšanas kastīti, kas padarītu Jūsu darba pienākumus efektīvākus?

Visi respondenti 100% atzīmē, ka neko nemainītu pakalpojumā.

24. Vai Jūs aprūpējamiem (klientiem) ieteiktu vēl kādu tehnoloģijas produktu vai servisu aprūpes nodrošināšanai?

Visi respondenti uzskata, ka būtu nepieciešams ieteikt un lietot arī citus tehnoloģiskos produktus.

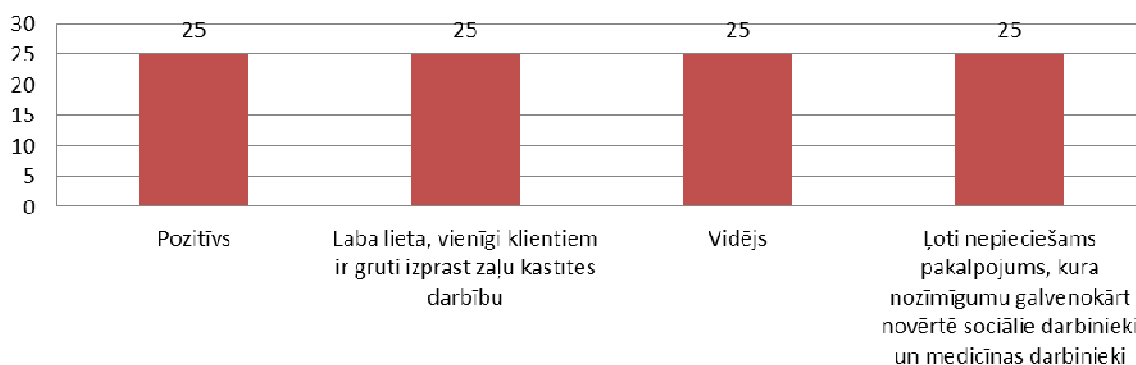
25.Kuru no tehnoloģijas produktiem vai servisiem Jūs ieteiktu kādam citam (klientiem)?



Respondenti izsaka dažādus viedokļus par citu tehnoloģisko produktu lietošanu:

1. Elektronisko zāļu dalīšanas kastīti iesaka izmantot 50% respondentu un 25% respondentu neizmanto tu pakalpojumu un 25% respondentu nezina.
2. Krišanas kontroles detektoru vēlētos ieteikt un varbūt vēlētos ieteikt vienāds skaits respondentu.
3. Kustību detektoru vēlētos un varbūt ieteiktu vienāds skaits respondentu.
4. Optisko dūmu detektoru noteikti vēlētos ieteikt klientiem 75% respondentu, varbūt vēlētos ieteikt 25% respondentu.
5. Plīts ugunsdrošības aizsargu ieteiktu 50% respondentu 25% respondentu varbūt ieteiktu un 25% respondentu nezina.

26. Kāds ir Jūsu viedoklis par Elektronisko medikamentu dalīšanas kastīti kopumā ?



Atbildot uz jautājumu par viedokli par elektronisko medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu respondentu atbildes dalās;

1. Pakalpojums ir labs un noderīgs, klienti, sociālie darbinieki un mediķi ir apmierināti ar pakalpojumu-atbild 25% respondentu.
2. Pakalpojums ir labs, tikai daļai klientiem ir grūtības izprast zāļu kastītes darbību-atbild 25% respondentu.
3. Pakalpojums ir nepieciešams, bet sarežģīts lietošanā-atbild 25% respondentu.

27. Vai Jums ir, kas papildināms par Elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu?

Respondenti norāda, ka nekas nav piebilstams un papildināms par elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu.

SECINĀJUMI (Cēsu novads)

1. Tikai 1 respondentam (25%) bija prognozes par elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu, kuras apstiprinājās.
2. 3 respondentiem (75%) elektronisko medikamentu dalīšanas kastīti pagājušā gada laikā lietoja 4 klienti un vairāk.
3. Visiem respondentiem, neraugoties uz to, ka klienti izmanto elektronisko medikamentu dalīšanas kastīti darba slodze nav ietekmēta. Kā papildus pienākumi, kas neietekmē slodzi tika minēti „jāievieto medikamenti un jāpaskaidro kā kastīte darbojas”.
4. Visi respondenti norādīja, ka nevēlas neko mainīt elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumā.
5. Visi respondenti saprata, kā darbojas elektroniskās medikamentu dalīšanas kastīte.
6. Tikai 1 respondentam (25%) bija jautājums par elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes uzstādīšanu, uz ko tika saņemta atbilde.
7. Tikai 1 respondents (25%) norādīja, ka aprūpē esošajiem klientiem nav bijusi nepieciešama papildus palīdzība vai informācija par elektronisko medikamentu dalīšanas kastīti. Pārējiem 3 respondentiem (75%) aprūpē esošajiem klientiem ir bijusi nepieciešama papildus palīdzība vai informācija vienu vai 2 reizes mēnesī un retāk kā reizi mēnesī.
8. No tiem 3 respondentiem (75%), kuru aprūpē esošajiem klientiem ir bijusi nepieciešama papildus palīdzība vai informācija tikai 1 respondents (33%) norādīja, ka palīdzību ne vienmēr ir spējis sniegt.
9. 2 respondenti (50%) norādīja, ka pēc elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes lietošanas klienta (aprūpējamā) drošība uzlabojās. 1 respondents (25%) norādīja, ka pēc elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes lietošanas klienta drošība nav mainījusies.
10. Visi respondenti norādīja, ka elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojums varētu palīdzētu aprūpē esošajam/iem klientam/iem ilgāk dzīvot savās mājās.
11. No 3 respondentiem 2 (67%) ieteiktu elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu arī citiem.
12. 2 respondenti (50%) norādīja, ka vietējām pašvaldību institūcijām vajadzētu turpināt nodrošināt elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojuma sniegšanu klientiem.
13. Visi respondenti norādīja, ka klientam nevajadzētu maksāt par elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes lietošanu.
14. Neviens respondents neieteica izmaiņas, kas nepieciešamas, lai padarītu elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes lietošanu ērtāku.
15. Visi respondenti aprūpējamiem (klientam) ieteiktu vēl kādu tehnoloģijas produktu vai servisu aprūpes nodrošināšanai. Vislabprātāk tiktu ieteikts - Dūmu detektors.

16. Lielākai daļai respondentu (75%) viedoklis par elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu kopumā ir pozitīvs. 1 respondentam (25%) viedoklis ir vidējs.

4.3. Intervijas rezultātu analīze

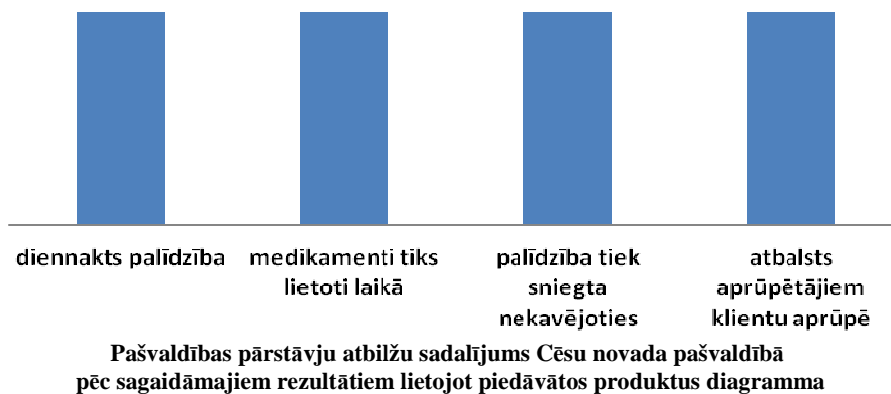
4.3.1. Intervijā iegūto rezultātu analīze ar vietējo pašvaldību pārstāvjiem Cēsu novada pašvaldībā

1. Kā Drošības pogas serviss (Drošības pogas, dūmu detektori un medikamentu kastītes) mainījis aprūpes servisu (*aprūpētājs*)?

Uz šo jautājumu bija jāatbild tikai aprūpētājiem. Analizējot atbildes, var secināt, ka pašvaldība pārstāvji atzīmē pozitīvas izmaiņas klientu aprūpē, kas saistītas ar drošības sajūtas paaugstināšanos. Īpaši svarīga drošības sajūta ir klientiem, kuri ir vientuļi un dzīvo tālu no pilsētas centra, lai tie pēc iespējas ilgāk varētu dzīvot savā ierastajā vidē.

Vēl pašvaldības pārstāvji atzīmēja, ka šī pakalpojuma ieviešana aprūpē ir uzlabojusi aprūpes pakalpojuma kvalitāti, kas savukārt būtiski atvieglo veco cilvēku ikdienu.

2. Ko Jūs sagaidījāt no Drošības pogas servisa (un citiem projektā testētajiem servisiem)?



Analizējot Cēsu novada pašvaldības pārstāvju atbildes, redzams, ka ieviestais pakalpojums atvieglo klientu ikdienu. Būtisks pozitīvais faktors ir atbalsts klientiem visu diennakti kritiskās situācijās, kā arī iespēja saņemt atgādinājumu par medikamentu lietošanu. Pašvaldības pārstāvji atzīmē, ka pozitīvi ir tas, ka klientiem ir ne tikai iespējas sazināties ar pakalpojuma „Drošības poga” pakalpojumu sniedzēju, bet klientiem tiek uzlabota drošība dzīvesvietā, kas tiek nodrošināta lietojot dūmu detektorus. Lietojot medikamentu kastītes, tiek novērsta situācija, kad klients aizmirst lietot nozīmētos medikamentus un tādējādi tiktu

ietekmētu to veselība. Pašvaldības pārstāvji kā būtisku uzlabojumu atzīmē iespēju saņemt neatliekamo palīdzību un klientu uzraudzību visu diennakti.

Vēl kā būtisks faktors tika minēts drošības sajūtas pastiprināšana arī aprūpētājiem, jo lielāko diennakts daļu klienti dzīvo savās dzīvesvietās vieni.

3. Vai serviss apmierināja visas Jūsu gaidas? Lūdzu paskaidrojies atbildi .

Pašvaldības pārstāvji atzīmēja, ka Drošības pogas servisa pakalpojumi lielākoties apmierināja viņu gaidas, bet bija arī sūdzības no klientu puses par sniegto pakalpojumu. Sūdzības bija saistītas ar problēmām sazināties centrāli ar pirmo reizi un bija nepieciešams zvanu atkārtot. Vēl grūtības sagādāja jauno tehnoloģiju apgūšana sākumā.

Atbildot uz jautājumu par apmierinātību ar elektroniskajām medikamentu kastītēm, domas nedaudz dalījās, jo bija klienti, kuriem kastīšu lietošana sagādāja tikpat lielas grūtības kā medikamentu lietošana bez tām. Vēl tika atzīmēts, ka grūtības radās aprūpētājiem ievieojot elektroniskajās medikamentu kastītēs medikamentus, jo taupības nolūkā klienti medikamentus lieto neregulāri.

Bija arī pretējs viedoklis un klienti ar elektroniskajām medikamentu kastītēm bija apmierināti, jo tiem nebija vairs jāiespringst atcerēties medikamentu lietošanas laikus.

Trešais pašvaldības pārstāvis atzīmēja, ka nav pilnībā apmierināts ar pakalpojuma kvalitāti. Pozitīvi tika novērtēta iespēja iepazīties un izmēģināt jaunas tehnoloģijas, kas saistītas ar klientu aprūpi.

4. Kādas bija galvenās problēmas un jautājumi par drošības pogas servisu (un citu aprīkojumu)



Pašvaldības pārstāvju atbilžu sadalījums Cēsu pašvaldībā par problēmām un jautājumiem par Drošības pogas servisu diagramma

Analizējot atbildes uz šo jautājumu pašvaldības pārstāvji kā galvenās problēmas izvirzīja vairākas. Problēmas bija saistītas ar grūtībām klientiem atrast kontaktpersonas, kurām būtu iespējams uzticēt dzīvokļa atslēgas. Vēl grūtības sagādāja veco ļaužu iedrošināšana par jaunu tehnoloģiju lietošanu.

"The research report reflects author's views and the Managing Authority of the Central Baltic INTERREG IVA Programme 2007-2013 cannot be held liable for the information published by the partners".

5. Kuras problēmas tika atrisinātas un kā?

Projekta laikā tika novērstas arī vairākas problēmas, kuras bija saistītas ar produktu lietošanu. Kā vienu no problēmām, kura tika novērsta var minēt klientu drošības sajūtas paaugstināšanu, kā rezultātā tika atrasta kontaktpersona, kurai iespējams uzticēt sava dzīvokļa atslēgas.

Otra problēma bija saistīta ar bailēm un neziņu par jaunu tehnoloģiju lietošanu ikdienā, bet tā tika atrisināta pēc izmēģināšanas perioda, kad klientiem bija iespējams produktu testēt.

6. Kuras problēmas palika neatrisinātas un kādēļ?

Projekta laikā galvenā problēma, kura netika atrisināta, bija klientu vēlme un motivācija pieņemt jaunas tehnoloģijas.

7. Kā Jūsprāt var atrisināt neatrisinātās problēmas?

Pašvaldības pārstāvji atzīmē, ka problēmas, kuras radās, iespējams novērst, ja klientiem tiek piedāvāts citu klientu, kuri jau lieto minētos produktus viedoklis un atsauksmes.

8. Kādi ir Jūsu ieteikumi servisa sniedzējam (kompānijai) lai uzlabotu servisa kvalitāti?

Jautāti par ieteikumiem pakalpojuma sniedzējiem, pašvaldības pārstāvji atzīmēja, ka problēmas iespējams risināt un mazināt, uzlabojot saskarsmi starp pakalpojuma sniedzēju, sociālo dienestu, aprūpētājiem un klientiem. Pārstāvji atzīmēja, ka tie vēlētos uzlabot informācijas apmaiņu par Neatliekamās medicīniskās palīdzības izsaukumiem un situācijām, kurās bijusi nepieciešama palīdzība. Vēl Cēsu novada pašvaldības pārstāvji atzīmēja, ka vēlētos uzlabot informācijas apmaiņu ar Biedrības "Samariešu apvienība" par problēmām, ar kurām viņi saskārušies izsaukuma laikā.

9. Vai nepieciešams turpināt drošības pogas servisa (un cita aprīkojuma) pakalpojuma sniegšanu pašvaldībā?

Uzskata, ka noteikti nepieciešams turpināt pakalpojuma nodrošināšanu klientiem.

10. Vai klientam būtu nepieciešams maksāt par drošības pogas servisu un kādai vajadzētu būt maksai? Lūdz paskaidrojiet atbildi!

Atbildot uz šo jautājumu Cēsu novada pašvaldības pārstāvji atbildēja, ka klientiem, kuri ir vientuļi nevajadzētu maksāt par šo pakalpojumu. Savukārt, ja klientam ir piederīgie, tad atbildību par pakalpojuma apmaksu būtu jāuzņemas tiem.

11. Kādus jautājumus un problēmas vajadzētu atrisināt pirms tika nodrošināts Drošības pogas serviss?

Jautāti par problēmām, kuras vajadzētu atrisināt pirms tiktu ieviests Drošības pogas pakalpojums, pašvaldības pārstāvji intervijā uzsvēra, ka vispirms vajadzētu nodrošināt klientus ar uzticamām kontaktpersonām, kurām klienti uzticētos. Kā otra problēma tika atzīmēta sakaru kvalitātes uzlabošana starp klientiem un pakalpojuma sniedzējiem. Tāpat kā problēma tika atzīmēts sakaru centrāles noslogojums, jo reizēm neizdodas sazvanīt centrāli uzreiz.

12. Kuru no tehnoloģiskajiem produktiem vai servisiem (*aprūpētājs*) vajadzētu nākotnē sniegt papildus?

Uzdodot jautājumu par produktiem, kurus būtu nepieciešams nākotnē ieviest, sniedzot aprūpes mājās pakalpojumus ikdienā būtu nepieciešams krišanas detektors, elektroniskā medikamentu kastīte, optiskais dūmu detektors, kustības detektors, plīts ugunsdrošības detektors.

13. Kāds ir Jūsu viedoklis par Drošības pogas servisu (un citu aprīkojumu)?

Visi pašvaldības pārstāvji uzskatīja, ka Drošības pogas servisa lietošana un popularizēšana būtu jāturpina, laika gaitā uzlabojot sadarbību ar klientu uzticības personām un servisa centrāli, jo Drošības poga ir nepieciešama un aktuāla vientuļiem cilvēkiem gados ar nopietnām veselības problēmām.

Viens pašvaldības pārstāvis atzīmēja, ka citi tehnoloģiskie produkti sevi neattaisnoja un netika pilnībā pieņemti klientu vidū, jo medikamentu dalītājs šķita pārāk sarežģīts, savukārt dūmu detektors mēdza signalizēt bez nopietnas vajadzības.

14. Vai Jums ir vēl kas piebilstams saistībā ar šo tēmu?

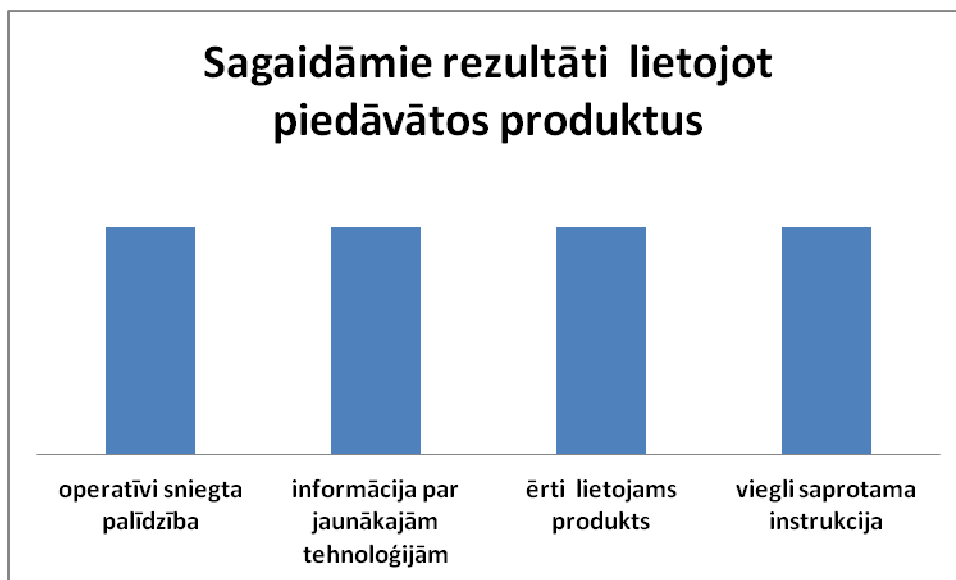
Pašvaldības pārstāvji atzīmēja, ka projekta laikā ir iegūta pieredze gan aprūpes pakalpojumu sniedzējiem, gan klientiem par jaunākajām tehnoloģijām. Vēl 2 Cēsu novada pašvaldības pārstāvji atzīmēja, ka svarīgi ir šo pakalpojumu nodrošināšanai piesaistīt valsts finansējumu, lai nodrošinātu pakalpojumu visiem klientiem, kuriem tas nepieciešams.

4.3.2. Intervijā iegūto rezultātu analīze ar vietējo pašvaldību pārstāvjiem Apes novada pašvaldībā

1. Kā trauksmes pogas serviss (trauksmes pogas, telefons un medikamentu kastītes) mainījis aprūpes servisu (*aprūpētājs*)?

Uz šo jautājumu bija jāatbild tikai aprūpētājiem un kopā atbildēja 2 aprūpētāji. No aprūpētāju sniegtajām atbildēm var secināt, ka respondenti uzskata, ka izmantojot „drošības pogu” ir iespējams ieviest modernās tehnoloģijas ikdienas aprūpē, kas ļauj vienlaicīgi saņemt gan medicīnisko, gan psiholoģisko atbalstu, pie tam tas iespējams tieši tajā brīdī, kad tas nepieciešams visvairāk. Tāpat respondents atzīmēja, ka pozitīvi ir tas, ka palīdzību iespējams saņemt visu diennakti un katru dienu. Tiek atzīmēts, ka lietojot minētos produktus, arī aprūpētājam, kurš ir atbildīgs par klienta aprūpi dzīvesvietā, ir mazinājusies spriedze, jo ir mazāk uztraukumu par klientu, kad tas ir viens, jo tam ir iespējams sazināties ar atbalsta centru, izmantojot trauksmes pogu, kā arī klients pats var vienkāršāk piezvanīt saviem radniekiem vai citām atbalsta personām. Pozitīvi ir arī tas, ka izmantojot medikamentu kastītes, nav jāuztraucas par to, vai klients savlaicīgi iedzērs medikamentus, jo kastīte konkrētā laikā par to atgādinās signalizējot. Tiek atzīmēts, ka piedāvātie produkti mazina klienta piederīgo uztraukumu un ļauj veikt ikdienas aktivitātes.

2. Ko jūs sagaidījāt no trauksmes pogas servisa (un citiem projektā testētajiem servisiem)?



1.att. Respondentu atbilžu sadalījums Apes pašvaldībā pēc sagaidāmajiem rezultātiem lietojot piedāvātos produktus diagramma

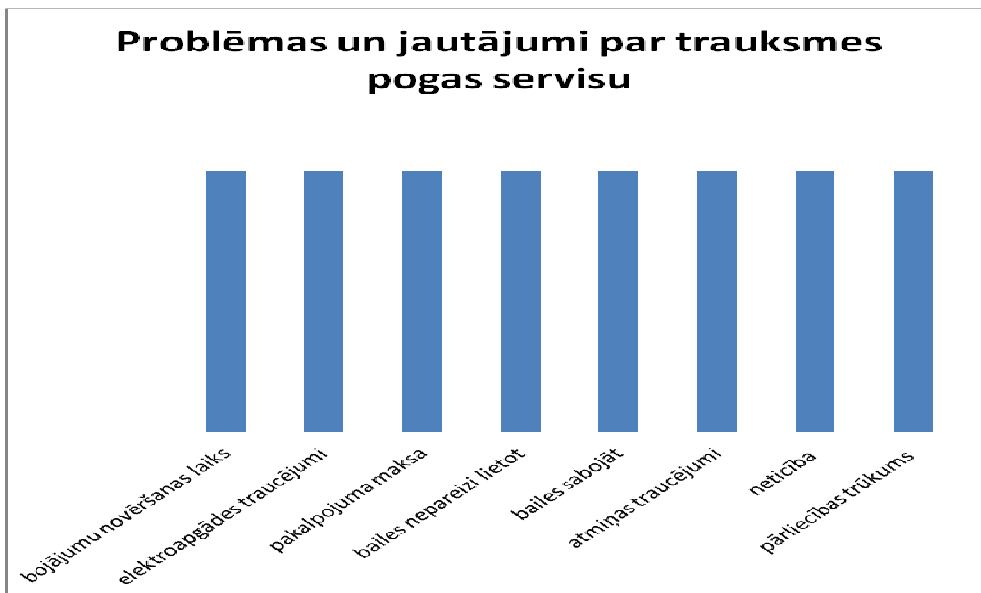
Attēlā redzami atbilžu varianti uz jautājumu par sagaidāmajiem rezultātiem, sākot lietot piedāvātos produktus- drošības poga, telefons, medikamentu kastītes. Visi respondenti atzīmēja, ka no jaunajiem produktiem sagaida, lai tie būtu ērti lietojami un viegli būtu saprotama lietošanas instrukcija. Tāpat tika atzīmēts, ka ieviešot jaunus produktus, tiks atvieglota aprūpētāja un piederīgo sazināšanās ar klientiem un palīdzības sniegšana tiem, jo to nodrošināt būs iespējams daudz operatīvāk, kā līdz šim. Respondenti uzsvēra, ka tiks nodrošināta informācijas pieejamība klientiem par jaunākajām tehnoloģijām, kas varētu atvieglot viņu ikdienas dzīvi.

3. Vai serviss apmierināja visas jūsu gaidas? Lūdzu paskaidrojies atbildi?

Uz šo jautājumu 1 respondents atbildēja, ka visas ar produktu ieviešanu saistītās vēlmes tika apmierinātas. Otrs respondents atbildēja, ka tā kā drošības pogu lietoja tikai trīs klienti, tad nebija iespējams pilnībā izprast klientu viedokli par šo produktu un tā lietošanu. Respondents atzīmēja, ka vairāk jautājumu bija par telefona lietošanu, bet kopumā atsauksmes bijušas pozitīvas. Pārējie respondenti atzīmēja, ka produkti piepildīja visas ar tiem saistītās vēlmes un ir attaisnojuši ar tiem saistītās cerības, jo uzlabo sociālo pakalpojumu kvalitāti un rada drošības sajūtu gan klientiem, gan to atbalsta personām, gan aprūpes pakalpojumu sniedzējiem.

4. Kādas bija galvenās problēmas un jautājumi par trauksmes pogas servisu (un citu aprīkojumu)?

"The research report reflects author's views and the Managing Authority of the Central Baltic INTERREG IVA Programme 2007-2013 cannot be held liable for the information published by the partners".



2.att. Respondentu atbilžu sadalījums Apes pašvaldībā par problēmām un jautājumiem par trauksmes pogas servisu diagramma

Analizējot respondentu atbildes uz šo jautājumu, parādījās galvenās problēmas, kas saistītas ar pakalpojuma „trauksmes poga” ieviešanu. Kā galvenās problēmas tika nosauktas laiks, kas nepieciešams, lai novērstu iekārtu bojājumu, jo produktu lietotāji- klienti dzīvo tālu no pakalpojuma sniedzēja. Tāpat bojājumu novēršanas laiku ietekmē arī laika apstākļi, jo negaisa laikā bieži tiek traucēta saikne ar operatoru. Tāpat tika atzīmēts, ka produkta darbību ietekmēja traucējumi elektroapgādē.

Analizējot atbildes izvirzījās arī galvenās problēmas, kas saistītas ar produkta lietošanu. Viena no tām bija saistīta ar pakalpojuma maksu, jo klientiem radās neziņa, kas maksās par konkrētā pakalpojuma lietošanu. Kā otra galvenā problēma ir jāmin klientu bailes lietot produktu, bailes no nepareizas lietošanas, bailes izdarīt kaut ko nepareizi, bailes aizmirst uzlikt trauksmes pogu. Kā vēl viena problēma jāatzīmē klientu attieksme pret piedāvāto pakalpojumu, kas sākumā bija negatīva, jo klienti uzskatīja, ka viņiem šis pakalpojums nav nepieciešams, bet uzsākot tā lietošanu, klientu attieksme mainījās uz pozitīvo pusi.

5. Kuras problēmas tika atrisinātas un kā?

Analizējot atbildes par radušos problēmu iespējamajiem risinājumiem, tika saņemtas vairākas atbildes. Respondenti atzīmēja, ka sākot lietot piedāvātos produktus, tika mazināta nedrošības sajūta, īpaši klientiem ar veselības traucējumiem un tiem, kuri dzīvo tālu no pilsētas centra. Uzlabojās arī informācijas apmaiņa starp klientu un Sociālo dienestu, jo tika nodrošināta operatīvā informācijas apmaiņa.

Tāpat tika atzīmēts, ka ir uzlabojusies Sociālā dienesta darbinieku darba organizācija, jo aprūpētāju darba grafiks ir stabilizējies un mazinājušies izsaukumi ārpus darba laika. Mazinājās arī neziņa un neskaidrības, jo klienti pierada pie produktu lietošanas, kā arī aprūpētāji papildus atgādināja par to lietošanas nepieciešamību.

6. Kuras problēmas palika neatrisinātas un kādēļ ?

Kā viena no problēmām tika atzīmēta psiholoģiskā barjera, jo klientiem rodas grūtības pieņemt jaunas tehnoloģijas. Grūtības rada izpratnes trūkums par pakalpojuma nepieciešamību un lietderību, nodrošinot aprūpes pakalpojumus un organizējot Sociālā dienesta darbību.

Kā otru problēmu respondenti atzīmēja, klientu maksātspēju, jo līdzko par pakalpojumu bija jāmaksā pašiem klientiem, tie atteicās. Respondenti atzīmēja, ka ne visi klienti vēlējas labprātīgi lietot piedāvātos produktus un uzsvēra, ka tiem nav nepieciešamības pēc konkrētajiem pakalpojumiem.

Arī Sociālā dienesta pārstāvis atzīmēja, ka problēma varētu būt maksa par pakalpojumu, jo pēc projekta beigām būs jāizvērtē apmaksas veids, kad to darīs klients un kad un kādai klientu grupai to veiks pašvaldība. Līdz ar to varētu veidoties situācija, kad klienti atteiksies no konkrēto produktu lietošanas.

7. Kā jūsuprāt var atrisināt neatrisinātās problēmas?

Atbildot uz jautājumu par iespējamajiem risinājumiem radušos problēmu risināšanai respondenti atzīmēja, ka daudzas problēmas var risināt klientu izpratnes veicināšana par pakalpojuma nepieciešamību un to, kā tas var uzlabot aprūpētāju darbu. Otrs faktors, kas būtiski var mazināt radušās problēmas ir pakalpojuma sniedzēju saskarsme un sadarbība ar jaunajiem klientiem, veicinot tiem drošības sajūtu un izpratni par produktu darbību. Saskarsmes uzlabošana veicinātu klientu vainas apziņu par operatoru izsaukšanu gadījumos, kad rodas problēmas ar produktu lietošanu.

Kā iespējamo risinājumu problēmām, respondenti atzīmēja arī laiku, kas nepieciešams, lai klienti pierastu pie jaunajām tehnoloģijām un pakalpojuma nepieciešamību.

8. Kādi ir jūsu ieteikumi pakalpojuma sniedzējam (kompānijai), lai uzlabotu servisa kvalitāti ?



3.att. Respondentu viedokļa sadalījuma par ieteikumiem pakalpojuma sniedzējam, lai uzlabotu sniegti pakalpojuma kvalitāti diagramma

Kā galvenie ieteikumi tika atzīmēti attāluma samazināšana starp pakalpojuma sniedzējiem un lietotājiem, iespēja klientam biežāk sazināties ar pakalpojuma sniedzēju un saruna par produkta lietošanu, kas mazinātu baiļu sajūtu par nepareizu produktu lietošanu. Kā ieteikums tika atzīmēta arī produktu testēšana ar iespēju pierast pie produkta un tā lietošanas funkcijām.

Pie ieteikumiem tika atzīmēta arī pakalpojuma izmaksas, ko pakalpojumaņēmējs vēlētos zemāku.

9. Vai nepieciešams turpināt trauksmes pogas servisa (un cita aprīkojuma) pakalpojuma sniegšanu pašvaldībā?

Uz šo jautājumu visi respondenti atzīmēja, ka nepieciešams turpināt trauksmes pogas pakalpojumus.

10. Vai klientam būtu nepieciešams maksāt par trauksmes pogas servisu un kādai vajadzētu būt maksai? Lūdzu paskaidrojiet atbildi!

Respondenti atzīmē, ka klientiem, kuri saņem pašvaldības pakalpojumu "Aprūpe mājās" par trauksmes pogas pakalpojumu nebūtu jāmaksā, jo tas uzlabo gan sniegtā pakalpojuma kvalitāti, gan būtiski uzlabo klientu drošību un labsajūtu. Respondenti uzsvēra, ka šis pakalpojums ir īpaši nepieciešams veciem, vientuļiem cilvēkiem, kuriem pakalpojums

nav „ekstra”, bet ir nepieciešamība. Šiem klientiem pakalpojumam būtu jābūt bezmaksas vai par ļoti pieņemamu cenu. Respondenti norāda, ka cena varētu būt līdz 5 EUR .

Savukārt klientiem, kuri nav Sociālā dienesta klienti un izmanto piedāvāto drošības produktu, būtu jāmaksā. Respondenti atzīmēja, ka līdzšinējā maksa par pakalpojumu ir pieņemama. Cits respondents atzīmē, ka lai disciplinētu klientus un tie uzņemtos atbildību par produkta lietošanu, tie varētu veikt līdzmaksājumu.

11. Kādus jautājumus un problēmas vajadzētu atrisināt pirms tiek nodrošināts trauksmes pogas serviss ?

Atbildot uz šo jautājumu respondenti norādīja, ka nepieciešams psiholoģiski sagatavot potenciālos drošības pogas pakalpojuma saņēmējus, kas ļaus mazināt klientiem stresu inovatīvu risinājumu pielietošanā aprūpes mājā pakalpojuma uzlabošanai.

Vēl tika atzīmēts, ka nepieciešams izskaidrošanas darbs, produktu demonstrēšana, jo vecākā gadagājuma cilvēki maz ir saskārušies ar dažādām tehnoloģijām. Tiem ir arī grūtības atzīt un pieņemt jebkādu inovatīvu risinājumu savas ikdienas dzīves uzlabošanai.

12. Kuru no tehnoloģiskajiem produktiem vai servisiem (*aprūpētājs*) vajadzētu nākotnē sniegt papildus ?

Uz šo jautājumu bija jāatbild tikai respondentiem, kas sniedz aprūpes pakalpojumus. Respondentiem tika piedāvāti atbilžu varianti- elektriskais medikamentu dalītājs, krišanas detektors, kustību detektors, optiskais dūmu detektors, plīts sargs.

No visiem variantiem respondenti atzīmēja tikai optisko dūmu detektoru, jo lielākajai daļai ir malkas apkure un plīts ugunsdrošības aizsargu, jo klienti bieži aizmirst katliņu uz plīts.

13. Kāds ir jūsu viedoklis par trauksmes pogas servisu (un citu aprīkojumu)?

Visi respondentiem atzīmēja, ka personām, kas ir izglītotas, pieradušas pie elektroniskām iekārtām nav problēmu tās pieņemt un pilnvērtīgi izmantot, bet šis pakalpojums tiek piedāvāts paaudzei, kas neprot rīkoties ar elektroniskām iekārtām un sava vecuma un uzskatu dēļ necenšas apgūt nepieciešamās zināšanas mūsdienīgu tehnoloģiju pielietošanā ikdienā (i bankas, bankomāti, e-pasti utt.). Tāpat tika atzīmēts, ka piedāvātais pakalpojums ir nepieciešams, jo būtiski veicina klientu drošību dažādās dzīves situācijās.

Respondenti izteica viedokli, ka šo pakalpojumu un produktu ieviešana ikdienas dzīvē būtiski uzlabotu pašvaldības darbu un sadarbību ar iedzīvotājiem.

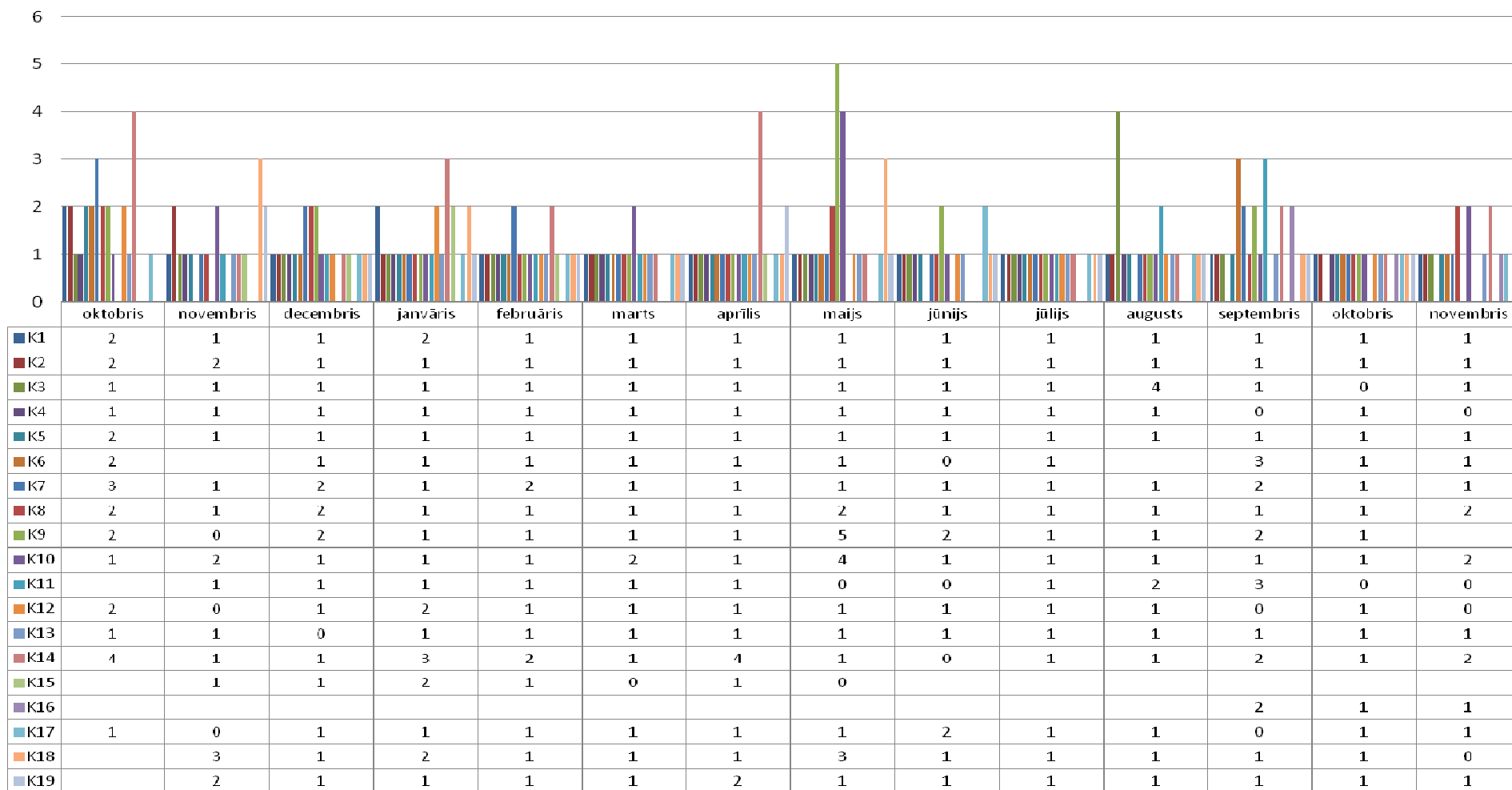
14. Vai Jums ir vēl kas piebilstams saistībā ar šo tēmu ?

Viens no respondentiem atzīmēja, laicīgi jāstrādā ar vecāko paaudzi un jāpiedāvā iespējas iet laikam līdz apgūstot gan datorzinības, gan apmācot rīkoties ar elektroniskiem pakalpojumiem, tas dos iespēju pielietot inovatīvas aprūpes formas un mazinās problēmas, jo klienti no tām nebaidīsies. Otrs respondents atzīmēja, ka prieku sagādāja redzēt cilvēku acīs prieka dzirkstelīti un dzirdēt, kad viņi stāstīja, cik pateicīgi tie ir par jauno pakalpojumu. Žēl, ka vairāki no klientiem būs spiesti atteikties no pakalpojuma, jo nespēs par to maksāt. Tika atzīmēts, ka pārsteigums bijusi klientu prasme un spēja apgūt telefona lietošanu. Kā negaidīts pārsteigums tika atzīmētas grūtības apgūt telefona funkcijas un darbības principus klientiem, kuri jau iepriekš bija lietojuši mobilo telefonu.

Respondentu viedoklis bija, ka noteikti jāturpina sadarbība ar sadarbības partneriem, kuri var sekmēt pašvaldībā dzīvojošo iedzīvotāju dzīves kvalitāti.

4.4. Statistikas datu analīze-pakalpojuma „drošības poga” zvanu apkopojums

4.4.1. Pakalpojuma “Drošības poga” lietotāju sadalījuma laika posmā no 2012.gada 1.oktobrim līdz 2013.gada decembrim Cēsu pašvaldībā histogramma

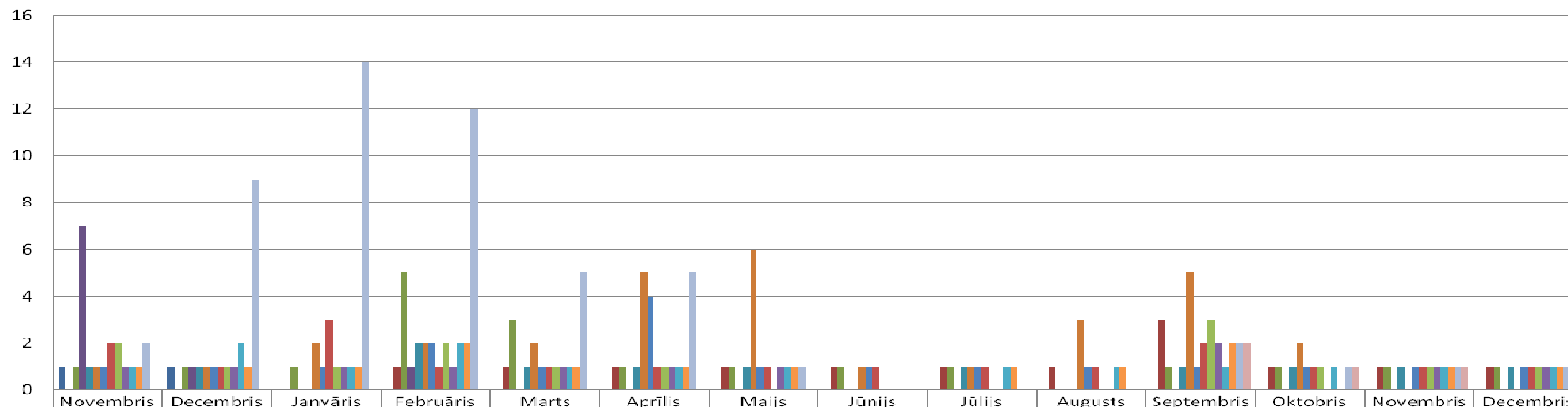


Attēlā histogrammu veidā attēlots pakalpojuma “Drošības poga” lietotāju sadalījums laika posmā no 2012.gada 1.oktobrim līdz 2013.gada novembrim Cēsu pašvaldībā. Kopējais pakalpojuma lietotāju skaits ir 19 klienti. Attēlā redzams pakalpojuma pielietojums, kas ietver sazināšanos ar pakalpojuma sniedzēju vadības centru un tā darbinieku sarunu ar klientu un tālāko rīcību izvērtējot katru konkrēto situāciju. Analizējot datus kopā par visu apskatīto periodu, redzams, ka lielākā daļa klientu ar pakalpojuma sniedzēju sazinās tikai vienu reizi mēnesī. Apskatot un analizējot katra mēneša izsaukumu skaitu, redzams, ka laika periodā no oktobra mēneša līdz aprīļa mēnesim ieskaitot izsaukumu skaits robežojas robežās no 1 līdz 4 izsaukumiem, pie tam lielākā daļa klientu (13-16 klienti) ar pakalpojuma sniedzēju ir sazinājušies tikai vienu reizi. Apskatot šo laika periodu tikai divos mēnešos (oktobra un aprīļa mēnesī) tikai viens klients ir sazinājies ar pakalpojuma sniedzēju. Maija mēnesī biežākais izsaukumu skaits ir 4 un 5, un tie ir bijuši nepieciešami 2 klientiem. Jūnija, jūlija un augusta mēneši ir samērā līdzīgi analizējamā perioda sākumam, jo tikai 2 klienti jūnija mēnesī un 2 klienti augusta mēnesī ar pakalpojuma sniedzēju ir sazinājušies vairāk par 1 reizi (2 un 4 reizes). Pārējiem klientiem palīdzība ir bijusi nepieciešama tikai 1 reizi. Nedaudz atšķirīga situācija ir septembra mēnesī, kad pēc palīdzības ir griezušies 6 klienti un izsaukumu skaits ir bijis 1 līdz 4. oktobra un novembra mēnesī izsaukumu skaits ir robežās no 1 līdz 2.

Analizējot visu periodu, var secināt, ka lielākā daļa (10-14 klienti) klientu ar pakalpojuma sniedzēju sazinājušies 1 reizi mēnesī. Salīdzinoši nedaudz (vidēji 6 klienti) ir to klientu, kuriem sazināšanās ar pakalpojuma sniedzēju ir bijusi nepieciešama 2 līdz 5 reizes mēnesī. 2 klienti šajā pašvaldībā apskatāmajā laika periodā pakalpojumu “Drošības poga” ir izmantojuši ļoti nedaudz un tas ir bijis tikai 4-5 reizes visā periodā.

4.4.2. Pakalpojuma “Drošības poga” lietotāju sadalījuma laika posmā no 2012.gada 1.novembrim līdz 2013.gada decembrim Apes pašvaldībā histogramma

Drošības pogas pakalpojuma lietotāji laika posmā no 2012. gada novembra līdz 2013.gada decembrim (Ape)



	Novembris	Decembris	Janvāris	Februāris	Marts	Aprīlis	Maijs	Jūnijs	Jūlijs	Augusts	Septembris	Oktobris	Novembris	Decembris
■ K1	1	1												
■ K2				1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1
■ K3	1	1	1	5	3	1	1	1	1		1	1	1	1
■ K4	7	1		1										
■ K5	1	1		2	1	1	1		1		1	1	1	1
■ K6	1	1	2	2	2	5	6	1	1	3	5	2		
■ K7	1	1	1	2	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1
■ K8	2	1	3	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1
■ K9	2	1	1	2	1	1					3	1	1	1
■ K10	1	1	1	1	1	1	1				2		1	1
■ K11	1	2	1	2	1	1	1		1	1	1	1	1	1
■ K12	1	1	1	2	1	1	1		1	1	2		1	1
■ K13	2	9	14	12	5	5	1				2	1	1	1
■ K14											2	1	1	1

Attēlā histogrammu veidā attēlots pakalpojuma “Drošības poga” lietotāju sadalījums laika posmā no 2012.gada novembra līdz 2013.gada decembra mēnesim Apes pašvaldībā. Kopējais pakalpojuma lietotāju skaits ir 14 klienti. Attēlā redzams pakalpojuma pielietojumu skaits, kas ietver sazināšanos ar pakalpojuma sniedzēju vadības centru un tā darbinieku sarunu ar klientu un tālāko rīcību izvērtējot katru konkrēto situāciju. Analizējot datus kopā par visu apskatīto periodu, redzams, ka lielākā daļa klientu ar pakalpojuma sniedzēju sazinās tikai vienu reizi mēnesī. Apskatot un analizējot katra mēneša izsaukumu skaitu, redzams, ka novembra mēnesī 1 klients drošības pogu lietojis 7 reizes un tas ir biežākais izsaukumu skaits šajā mēnesī. 3 klienti drošības pogu lietojuši 2 reizes un 8 klienti- 1 reizi, savukārt 2 klientiem sazināties ar pakalpojuma sniedzējiem nav nācies vispār. Novembra mēnesī situācija ir līdzīga, jo tikai 1 klientam ir bijusi nepieciešamība sazināties ar pakalpojuma sniedzēju 9 reizes, 1 klientam-2 reizes, 10 klientiem- 1 reizi un 2 klienti pakalpojumu nav izmantojuši. Janvāra mēnesī 1 klients sazinājies ar pakalpojuma sniedzēju 14 reizes, 1-3 reizes, 1-2reizes, 6 klienti-1 reizi un vajadzība pēc sazināšanās nav bijusi nevienam reizi- 5 klientiem. Februāra mēnesī situācija ir līdzīga, jo nepieciešamība pēc sazināšanās biežāk (12 reizes) ir bijusi tikai 1 klientam. Otrs biežāko izsaukumu skaits ir 5 reizes un to izmantojis 1 klients. Pārējie 10 klienti pakalpojumu izmantojuši tikai 1 vai 2 reizes. 2 klientiem nepieciešamības pēc drošības pogas pielietošanas nav bijusi vispār. Laika periodā no marta līdz maija mēnesim situācija ir nedaudz atšķirīga no iepriekšējiem mēnešiem, jo lielākais izsaukumu skaits ir bijis tikai 6 izsaukumi, kad šāda nepieciešamība ir radusies 4 klientiem. Lielākā daļa klientu(8 klienti), ar pakalpojuma sniedzēju sazinājušies 1 reizi. Laika periodā no jūnija līdz augustam izsaukumu skaits ir salīdzinoši neliels un tas bijis 1-3 reizes, pie tam vajadzība pēc sazināšanās ar speciālistiem ir bijusi apmēram tikai pusei no visiem klientiem(5-8 klienti). Septembra mēnesī aktivitāte ir nedaudz palielinājusies un nepieciešamība pēc sarunas ir bijusi 12 klientiem, bet izsaukumu skaits ir bijis robežās no 1-5 izsaukumi. Laika periodā no oktobra līdz decembrim nepieciešamība pēc izsaukumu biežuma vienam klientam samazinājusies, lai gan pakalpojumu lietojuši lielākā daļa klientu(10-11 klienti), bet izsaukumu skaits pie katra klienta ir pārsvarā bijis 1 reizi.

Analizējot visu periodu, var secināt, ka lielākā daļa klientu ar pakalpojuma sniedzēju sazinājušies 1-3 reizes, pie tam 3 klientiem nepieciešamība pēc izsaukuma visā apskatītajā laika periodā ir bijusi 1-3 reizes mēnesī. 1 klientam nepieciešamība pēc sazināšanās ir bijusi īpaši vajadzīga, jo 5 mēnešus pēc kārtas ir bijušas sarunas ar šo klientu, un izsaukumu skaits ir bijis robežās no 5 līdz 14 izsaukumiem vienā mēnesī.

5.Secinājumi (Cēsu novads)

Balstoties uz praktiskajā pētījumā iegūtajiem rezultātiem, var izdarīt sekojošus secinājumus:

Secinājumi par pakalpojumu „Drošības poga”

Drošības pogas pakalpojums Cēsu novadā tika nodrošināts 18 pakalpojuma „Aprūpes mājās” pakalpojuma saņēmējiem. Projekta ietvaros tika iegādātas 5 drošības pogas, no kurām 3 Drošības pogas ar pieslēgumu mobilajam telefonu tīklam un 2 Drošības pogas ar pieslēgumu analogajam telefonu tīklam. Par pakalpojuma nodrošināšanu un Drošības pogu iegādi veikts iepirkums. Pakalpojumu un Drošības pogas nodrošināja biedrība „Latviešu Samariešu apvienība”.

Gados vecākie klienti

- 1.Uzsākot lietot pakalpojumu „Drošības poga”, lielākajai daļai klientu (11 klienti) ar šī pakalpojuma lietošanu nesaistījās nekādas cerības, bet pārējie cerēja uz drošības sajūtas pastiprināšanos;
- 2.Izvērtējot klientu atbildes par savas drošības sajūtas novērtējumu, lielākā daļa klientu (14 klienti) atzīmēja, ka jūtas droši;
3. Izvērtējot un salīdzinot ar iepriekšējo pētījuma periodu daļa klientu(7 klienti) atzīmēja, ka viņu veselības stāvoklis ir pasliktinājies, bet novērtējot produktu atzina, drošības sajūta līdz ar to ir paaugstinājusies;
4. Gados vecākie klienti drošības pogu ikdienā lieto nepietiekami, jo tikai 1 klients to pastāvīgi nēsā, pārējie klienti drošības pogu līdzī nēsā reti vai nekad;
5. Izvērtējot izsaukumu objektivitāti, var secināt, ka ierīce lielākoties lietota, lai pārbaudītu tās funkcionalitāti nevis, lai izsauktu palīdzību;
7. Klienti atzīmē, ka drošības pogas pakalpojuma ieviešana, ļauj klientiem pēc iespējas uzturēties savā ierastajā vidē;
8. Drošības poga lietota tika vairākas reizes (6 reizes), bet tikai viens izsaukums bija saistīts ar palīdzības izsaukšanu, jo pārējās reizes drošības poga lietota, lai pārbaudītu ierīces funkcionalitāti;
9. Klienti ierosina paplašināt drošības pogas uztveršanas zonu;
- 10.Klienti noteikti ieteiktu šo pakalpojumu arī citiem gados veciem cilvēkiem, kuri dzīvo vieni;
11. Lielākā daļa klientu (14 klienti) vēlētos lietot šo pakalpojumu arī turpmāk, bet neviens no klientiem nav gatavs šo pakalpojumu apmaksāt pats;
12. Lielākā daļa klientu(14 klienti) ir gatavi izmēģināt un lietot arī citus produktus un pakalpojumus, kas uzlabotu viņu drošību- krišanas detektoru un optisko dūmu detektoru;
13. 15 respondenti kopumā drošības pogas pakalpojumu vērtē pozitīvi, bet pārējie saskata nepilnības, piemēram, sarežģītas funkcijas un lietošana.

Aprūpētāji

1. Aprūpētāji no Drošības pogas pakalpojuma gaidīja drošības paaugstināšanos klientiem, ka viņi var viegli un ātri saņemt palīdzību, var pieminēt, ka aprūpētāju prognozes piepildījās.
3. Aprūpētāji atzīmē, ka klientu drošība ir būtiski uzlabojusies;

5. Aprūpētāji apstiprina drošības pogas pakalpojuma lietderību, jo klientiem ir iespēja ilgāk paliktu dzīvot savā ierastajā vidē;
6. Neskatoties uz jauna pakalpojuma ieviešanu, kas uzlabo klientu drošību, aprūpētāju darba slodze nav mainījies;
7. Ar drošības pogas pakalpojuma darbību daļēji apmierināts bija tikai viens aprūpētājs un tika atzīmēts, ka drošības pogas uztveršanas zona ir nepietiekama, pārējie aprūpētāji ar šo pakalpojumu ir apmierināti;
8. Aprūpētājiem ir izpratne par drošības pogas darbību un funkcijām;
9. Aprūpētāji atzīmē, ka vairākiem gados vecākiem klientiem, kuri lieto pakalpojumu „Drošības poga”, ir nepieciešama palīdzība, lai apgūtu pakalpojuma lietošanu, kā ieteikumus pakalpojuma kvalitātes nodrošināšanai aprūpētāji nav norādījuši.
11. Visi aprūpētāji klientiem ieteiktu vēl kādu produktu vai pakalpojumu aprūpes nodrošināšanai - krišanas detektoru un optisko dūmu detektoru.

Secinājumi par pakalpojumu „Dūmu detektors”

Mājas aprūpes klientiem, projekta laikā, tika nodrošināti ar četriem dūmu detektoriem. Iepriekšminētos dūmu detektorus projekta laikā lietoja divi „Aprūpes mājās” pakalpojuma saņēmēji.

Gados vecākie klienti

1. Gados vecāko klientu cerības un vēlmes uzsākot lietot dūmu detektoru saistīja ar drošības sajūtas pastiprināšanos un lietojot produktu viņu cerības piepildījās;
2. Klienti atzīmē, ka neko nevēlas mainīt pakalpojuma lietošanā;
3. Visi klienti būtu gatavi izmēģināt arī citus produktus un pakalpojumus.

Aprūpētāji

1. Aprūpētāju vēlmes un cerības uzsākot viņu klientiem lietot dūmu detektoru, saistījās ar drošības sajūtas pastiprināšanos un produkta lietošanas laikā tās apstiprinājās;
2. Aprūpētāji atzīmē, ka visiem klientiem, lietojot dūmu detektoru ir uzlabojusies drošības sajūta;
3. Aprūpētāji atzīmē, ka dūmu detektoru izmantošana gados vecu cilvēku dzīvesvietās, ļauj pēc iespējas ilgāk tiem uzturēties ierastajā vidē;
4. Aprūpētājiem ir izpratne par dūmu detektoru darbību, tāpat tika atzīmēts, ka arī klientiem ir izpratne par to darbību;
5. Aprūpētāji pakalpojuma sniegšanā neko nevēlas mainīt;
6. Aprūpētāji atzīmē, ka par dūmu detektoru ierīkošanu klientiem nevajadzētu pašiem maksāt.

Secinājumi par pakalpojumu „Elektroniskā medikamentu dalīšanas kastīte”

Projekta ietvaros Sociālais dienests iegādājās 10 Elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes „Caroreosel Advance” - „Meditch Estoni OU” – Igaunija, ražotājvalsts – Somija. Elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes nepiedāvā neviens izplatītājs Latvijā. Cēsu sociālais dienests ir pirmais Latvijā, kurš lieto šādu pakalpojumu.

Elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes projekta ietvaros lietoja 8 klienti, testēšanas periodā 3 klienti pārtrauca lietošanu.

Gados vecākie klienti-klienti

1. Vairāki (4 klienti) gados vecākie klienti atzīmēja, ka uzsākot lietot produktu „Elektroniskā medikamentu dalīšanas kastīte” tiem nekādas cerības nebija un vairāki klienti(3 klienti) atzīmēja, ka tiem bija cerības un tās saistījās ar palīdzību medikamentu lietošanā, kas nozīmē atgādinājumu par medikamentu lietošanas laiku;
2. Elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes lietošanas laikā 6 klienti ievēroja medikamentu lietošanas laiku, pārējiem mazinājās baiļu sajūta, ka var aizmirst lietot zāles, uzlabojās ikdienas dzīves ritms un veselība;
3. Tikai 3 klienti elektronisko medikamentu dalīšanas kastīti ir izmantojuši vienmēr, pārējie (5 klienti) šo pakalpojumu ir izmantojuši dažreiz;
4. Vairāki klienti(3 klienti)atzīmēja, ka medikamentu dalīšanas kastītes lietošana ir sarežģīta;
5. Tikai puse klientu (4 klienti) ieteiktu elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu lietot arī citiem;
6. 3 klienti vēlētos elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu lietot turpmāk ja par to nebūtu pašiem jāmaksā;
7. 4 klienti uzskata, ka elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojums kopumā ir labs un noderīgs;
8. Daļa klientu pārtrauca lietot elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu, jo izvēlējās medikamentus lietot kā iepriekš un nebija apmierināti ar pakalpojumu un to kopumā vērtēja kā negatīvu.

Aprūpētāji

1. Aprūpētāji atbildot uz jautājumu par elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojumu atbild, ka neizvirzīja noteiktas prognozes par pakalpojumu, lai gan atzīmē, ka iespējams uzlabosies medikamentu lietošana;
2. Daļa aprūpētāju (4 respondenti) norādīja, ka pēc elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes lietošanas klienta drošība uzlabojās;

Secinājumi (Apes novads)

Balstoties uz praktiskajā pētījumā iegūtajiem rezultātiem, var izdarīt sekojošus secinājumus:

Pakalpojums „Drošības poga”

Gados vecākie klienti

1. Analizējot gados vecāko klientu viedokli Apes pašvaldībā par lietotā servisa sagaidāmajiem rezultātiem un gaidu piepildījumu, visus respondentus var sadalīt divās daļās, kur puse respondenti (5 klienti) atzīmē, ka ar šī pakalpojuma lietošanu nesaistīja nekādas cerības, bet otra puse (5 klienti) atzīmēja, ka tiem bija vēlmes un tās saistītas ar drošības sajūtas paaugstināšanās;
2. Izvērtējot Apes pašvaldības gados vecāko klientu viedokli par vispārējo klientu drošību, var secināt, ka lielākā daļa klientu (5 klienti) jūtas droši un apmierināti;
3. Salīdzinot Apes pašvaldības gados vecāko klientu viedokli par viņu veselības stāvokli šajā un iepriekšējā pētījuma periodā, var secināt, ka klientu veselības stāvoklis pēc viņu pašu domām ir pasliktinājies;
4. Analizējot jautājumus, kur tika noskaidrota klientu pieredze pakalpojumu un servisa lietošanā, visi gados vecākie Apes pašvaldības klienti drošības pogas ikdienā nēsā un nepieciešamības gadījumā tās tiek arī lietotas, lai gan biežāk sazināšanās ar drošības pogas pakalpojuma sniedzējiem lielākoties notikusi, lai pārbaudītu ierīces funkcionalitāti nevis lai izsauktu palīdzību;
5. Pirms drošības pogas lietošanas uzsākšanas, lielākā daļa gados vecāko klientu (14 klienti) savu drošību vērtēja vairāk kā nedrošu, bet pēc pakalpojuma lietošanas uzsākšanas atzīmē, ka jūtas drošāk;
6. Izvērtējot viedokli par pakalpojuma darbības aspektiem un izmaiņām, daļa no gados vecākiem klientiem (8 klienti) uzsvēra, ka drošības pogas lietošana dod iespēju veciem cilvēkiem pēc iespējas ilgāk uzturēties savās mājās nevis doties uz pansionātu;
7. Izvērtējot drošības pogas servisu, klienti atzīmē, ka vēlētos uzlabojumus uztveršanas zonā un sarunas kvalitātē ar operatoru, jo reizēm ir slikta dzirdamība;
8. Drošības pogas pakalpojumu visi respondenti rekomendētu arī citiem gados vecākiem cilvēkiem;
9. Analizējot gados vecāko klientu viedokli par pakalpojuma samaksu, parādās divi dažādi viedokļi, kur viena respondentu daļa par pakalpojumu būtu gatavi maksāt paši, bet ar nosacījumu, ka samaksa būtu adekvāta. Otra respondentu daļa par drošības pogas pakalpojumu negribētu paši maksāt;
10. Ieteikumu servisa pakalpojuma turpmākai attīstībai gados vecākiem klientiem nav;

11. Vairāki gados vecākie klienti labprāt turpinātu izmēģināt citus tehnoloģiskos produktus un servisu (elektroniskais zāļu dozators, optiskais dūmu detektors), ja tie būtu pieejami bez maksas;

12. Lielākā daļa (10 klienti) respondentu uzskata, ka drošības pogas pakalpojums ir labs, noderīgs un vēlētos to izmantot arī turpmāk.

Aprūpētāji

1. Analizējot Apes pašvaldības aprūpētāju atbildes par sagaidāmajiem rezultātiem par servisu, var secināt, ka aprūpētāju gaidas, vēlmes un prognozes saistās ar klientu drošības uzlabošanu un operativitāti neatliekamās palīdzības izsaukšanā, pie tam respondentu prognozes ir piepildījušās;

2. Aprūpētāji vienprātīgi norāda, ka lietojot konkrēto pakalpojumu ir uzlabojusies klientu drošība;

3. Izvērtējot aprūpētāju viedokli par izmaiņām aprūpes aspektos ieviešot pakalpojumu „Drošības poga”, aprūpētāji atzīmē, ka drošības pogas pakalpojums dod iespēju aprūpē esošajam/iem klientam/iem ilgāk dzīvot savā ierastajā vidē;

4. Analizējot atbildes par veicamajiem uzlabojumiem servisā, arī tāpat kā klienti arī aprūpētāji atzīmēja, ka jāuzlabo raidītāja uztveramība, it īpaši, ja klients atrodas tālāk no stacionārās ierīces;

5. Visi respondenti ieteiktu trauksmes pogas servisu arī citiem;

6. Aprūpētāji uzskata, ka vietējās pašvaldības institūcijai vajadzētu turpināt nodrošināt gados vecākos klientus ar drošības pogas pakalpojumu;

7. Aprūpētāju viedoklis ir, ka pakalpojumam “Drošības poga”, gados vecākiem klientiem būtu jābūt bezmaksas un tā apmaksu jāuzņemas pašvaldībai;

8. Respondenti norāda, ka vietējai pašvaldības institūcijai jāturpina nodrošināt pakalpojumu “Drošības poga” gados vecākiem klientiem;

9. Aprūpētājiem nav ieteikumu pakalpojuma attīstībai;

10. Aprūpētāji labprāt turpinātu ieteikt saviem klientiem izmēģināt jaunas tehnoloģijas un īpaši tika atzīmēta elektroniskā medikamentu dalīšanas kastīte, krišanas detektors un dūmu detektors;

11. Apes pašvaldības aprūpētāju kopējais viedoklis par projektu un servisu ir pozitīvs.

Pakalpojums „Telefons ar trauksmes pogu”

Apes pašvaldības gados vecākie klienti

1. Uzsākot lietot šo produktu, klientu vēlmes, cerības un gaidas saistījās ar vēlmi pēc drošības un iespēju operatīvāk izsaukt neatliekamo palīdzību;

2. Lielākā daļa respondentu- 13 respondenti atzīmēja, ka ar produkta lietošanu saistītās cerības attaisnojās;

3. Analizējot atbildes par klientu drošības sajūtu, var secināt, ka lielākā daļa(9 klienti) respondentu jūtās nedroši, bet pēc pakalpojuma saņemšanas norāda, ka jūtas daudz drošāk;
4. Respondenti uzsvēra, ka lietojot telefonu ar trauksmes pogu, būtu iespējams ilgāk uzturēties mājās, nevis doties uz pansionātu;
5. Telefons ar trauksmes pogu netika lietots pareizi, jo tikai daļai(9 klienti) klientu tas atradās sasniedzamā attālumā;
6. Lielākā daļa (15 klienti) telefona trauksmes pogu ir lietojuši vismaz 1 reizi, bet lielākoties tas darīts lai pārbaudītu ierīces funkcionalitāti, kā arī 4 respondenti to ir nospieduši kļūdas pēc;
7. Palīdzība ir bijusi nepieciešama tikai 4 gadījumos;
8. Lielai daļai klientu(10 klienti) telefona lietošana sagādāja grūtības, trauksmes pogas lietošana nebija skaidri saprotama, bija grūtības atcerēties darbības, lai to lietotu un darbības bija sarežģītas;
9. Respondenti atzīmē, ka telefona funkcijas būtu jāuzlabo, tās jāvienkāršo;
10. Neskatoties uz dažiem sarežģījumiem funkciju lietošanā, respondenti tomēr telefonu lieto, uz ko norāda lielākās klientu daļas(23 klienti) atbildes;
11. Respondenti norādīja, ka nevēlas neko mainīt telefona ar trauksmes pogu pakalpojuma servisā;
12. Kopumā visi respondenti telefonu ar trauksmes pogu pakalpojumu vērtē pozitīvi.

Aprūpētāji

1. Aprūpētāju cerības, vēlmes un gaidas klientiem uzsākot lietot telefonus ar trauksmes pogu, saistījās ar iespējam viegli izsaukt palīdzību un sazvanīties ar klientu;
2. Visas aprūpētāju prognozes saistībā ar šo produktu lietojot apstiprinājās;
3. Lielākā daļa klientu(9 klienti) jūtās nedroši, bet uzsākot lietot telefonu ar trauksmes pogu viņu drošība pastiprinājās;
4. 19 respondenti uzsvēra, ka lietojot telefonu ar trauksmes pogu, būtu iespējams ilgāk uzturēties mājās, nevis doties uz pansionātu;
5. Aprūpētāju darba slodze nav mainījies pēc pakalpojuma ieviešanas;
6. Aprūpētāju palīdzība klientiem saistībā ar telefona lietošanu bija vajadzīga, lai palīdzētu apgūt telefona funkcijas un papildinātu kredītu;
7. Aprūpētāji ar pakalpojumu ir apmierināti un neko mainīt tā nodrošināšanā nevēlas, bet tiem ir ieteikumi vienkāršot telefona funkcijas;
8. Aprūpētājiem ir izpratne par telefona ar trauksmes pogu darbību un funkcijām un tie spēja palīdzēt saviem klientiem;
9. Visi respondenti ieteiktu telefona ar trauksmes pogu servisu arī citiem;

10. Pēc aprūpētāju domām vietējām pašvaldību institūcijām vajadzētu turpināt nodrošināt telefona ar trauksmes pogu pakalpojuma sniegšanu klientiem;

11. Visi respondenti telefonu ar trauksmes pogu pakalpojumu vērtē pozitīvi, bet vajadzētu veikt nelielas izmaiņas funkciju vienkāršošanai, lai ar to pilnvērtīgi varētu darboties arī gados vecāki klienti.

Pašvaldības pārstāvji

1. Apes pašvaldības pārstāvji atzīmēja, ka no drošības pogas pakalpojuma sagaidīja, lai tie būtu ērti un viegli lietojami;

2. Ieviešot jaunus produktus, tiks atvieglota aprūpētāja un piederīgo sazināšanās ar klientiem un palīdzības sniegšana tiem, jo to nodrošināt būs iespējams daudz operatīvāk, kā līdz šim;

3. Ar produkta ieviešanu saistītās cerības ir attaisnojušās, lai gan bija arī viedoklis, ka drošības pogu lieto tikai daļa klientu, kas neļauj pilnībā izprast klientu apmierinātību ar produktu;

4. Respondentiem ir vairāki ieteikumi drošības pogas servisa kvalitātes uzlabošanai;

5. Galvenais ieteikums drošības pogas servisa kvalitātes uzlabošanai ir attāluma samazināšana starp pakalpojuma sniedzējiem un pakalpojuma lietotājiem, iespēja klientam biežāk sazināties ar pakalpojuma sniedzēju un saruna par produkta lietošanu, kas mazinātu baiļu sajūtu par nepareizu produktu lietošanu;

6. Kā ieteikums tika atzīmēta arī produktu testēšana ar iespēju pierast pie produkta un tā lietošanas funkcijām;

7. Pie ieteikumiem tika atzīmēta arī pakalpojuma izmaksas, ko pakalpojuma ņēmējs vēlētos zemāku;

8. Pašvaldības pārstāvji atzīmē, ka klientiem, kuri saņem pašvaldības pakalpojumu "Aprūpe mājās" par drošības pogas pakalpojumu nebūtu jāmaksā, jo tas uzlabo gan sniegtā pakalpojuma kvalitāti, gan būtiski uzlabo klientu drošību un labsajūtu;

9. Respondenti uzsvēra, ka šis pakalpojums ir īpaši nepieciešams veciem, vientuļiem cilvēkiem, kuriem pakalpojums nav „ekstra”, bet ir nepieciešamība un šiem klientiem pakalpojumam būtu jābūt bezmaksas vai par ļoti pieņemamu cenu. Respondenti norāda, ka cena varētu būt līdz 5 EUR ;

10. Klientiem, kuri nav Sociālā dienesta klienti un izmanto piedāvāto drošības produktu, būtu jāmaksā;

11. Respondenti atzīmēja, ka līdzšinējā maksa par pakalpojumu ir pieņemama, bet lai disciplinētu klientus un tie uzņemtos atbildību par produkta lietošanu, tie varētu veikt līdzmaksājumu;

12. Respondenti atzīmē, ka pirms servisa lietošanas uzsākšanas, nepieciešams psiholoģiski sagatavot potenciālos drošības pogas pakalpojuma saņēmējus, tas ļaus mazināt klientiem stresu inovatīvu risinājumu pielietošanā aprūpes pakalpojuma uzlabošanai;

13. Nepieciešams izskaidrošanas darbs, produktu demonstrēšana, jo vecākā gadagājuma cilvēki maz ir saskārušies ar dažādām tehnoloģijām, tiem ir arī grūtības atzīt un pieņemt jebkādu inovatīvu risinājumu savas ikdienas dzīves uzlabošanai;
14. Personām, kas ir izglītotas, pieradušas pie elektroniskām iekārtām nav problēmu tās pieņemt un pilnvērtīgi izmantot, bet lielākā daļa klientu neprot rīkoties ar elektroniskām iekārtām un sava vecuma un uzskatu dēļ necenšas apgūt nepieciešamās zināšanas mūsdienīgu tehnoloģiju pielietošanā ikdienā (i bankas, bankomāti, e-pasti utt.), tādēļ lietojot pakalpojumu rodas problēmas un grūtības;
15. „Drošības pogas” pakalpojums ir nepieciešams, jo būtiski veicina klientu drošību dažādās dzīves situācijās;
16. Mūsdienīgu tehnoloģiju, pakalpojumu un produktu ieviešana ikdienas darbā aprūpējot klientus viņu dzīvesvietās, būtiski uzlabo pašvaldības darbu un sadarbību ar iedzīvotājiem;
17. Respondenti atzīmēja, ka laicīgi jāstrādā ar vecāko paaudzi un jāpiedāvā iespējas iet laikam līdz apgūstot gan datorzinības, gan apmācot rīkoties ar elektroniskiem pakalpojumiem, tas dos iespēju pielietot inovatīvas aprūpes formas un mazinās problēmas, jo klienti no tām nebaidīsies;
18. Kā negatīvs aspekts tika minēts tas, ka vairāki no klientiem būs spiesti atteikties no pakalpojuma, jo nespēs par to maksāt;
19. Pašvaldības pārstāvju viedoklis ir, ka noteikti jāturpina sadarbība ar sadarbības partneriem, kuri var sekmēt pašvaldībā dzīvojošo iedzīvotāju dzīves kvalitāti.

PRIEKŠLIKUMI

DROŠĪBAS POGA

1. Tā kā atbildot uz jautājumu „Ko jūs mainītu trauksmes (drošības) pogas ierīcē?” kā galvenais ieteikums tika minēts – nepieciešamība pēc lielākas uztveršanas zonas.
2. Pētījuma rezultāti norāda, ka lielākai daļai respondentu pēc trauksmes pogas pakalpojuma saņemšanas drošība ir uzlabojusies un 83% respondentiem šis pakalpojums palīdzētu uzturēties mājās ilgāk, nevis doties uz pansionātu, līdz ar to būtu lietderīgi arī turpmāk pēc projekta beigām nodrošināt šo pakalpojumu klientiem bez maksas, jo neviens klients nebūtu gatavs par šo pakalpojumu maksāt.
3. Tā kā pētījuma rezultāti norāda, ka puse aprūpētāju nav varējuši vienmēr sniegt atbildes vai palīdzēt klientam saistībā ar trauksmes pogas pakalpojumu, būtu nepieciešams veikt padziļinātāku apmācību ne tikai klientu, bet arī aprūpētāju vidū par trauksmes pogas pakalpojuma būtību un tās lietošanu.
4. Tā kā visi aprūpētāji norādīja, ka pēc trauksmes pogas pakalpojuma saņemšanas klientu drošība ir uzlabojusies un šis pakalpojums palīdzēs uzturēties mājās ilgāk, nevis doties uz pansionātu, būtu lietderīgi arī turpmāk pēc projekta beigām nodrošināt šo pakalpojumu klientiem bez maksas, ko pamato klientu un aprūpētāju viedokļu kopsakarības.

TĀLRUNIS AR TRAUKSMES POGU

1. Tā kā tikai 4 gadījumos telefona trauksmes poga tika nospiesta, lai izsauktu palīdzību, būtu nepieciešams veikt padziļinātāku klientu apmācību par telefona ar trauksmes pogas pakalpojuma lietošanu, kā arī būtu jānodrošina lielāks adaptācijas laiks, lai klients pierastu pie telefona tehniskās specifikācijas.
2. Tā kā 42% respondentu norāda uz nepilnībām tālruņa tehniskās specifikācijas ziņā, ko var pamatot ar respondentu vecumposma īpatnībām, lietderīgi būtu veikt izmaiņas tehniskās specifikācijas jomā, lai padarītu šī produkta lietošanu vienkāršāku, piemēram, piesaistot drošības pogu klienta pašreiz lietotajam tālrunim vai funkcionālā jomā vienkāršākam tālrunim. Būtu jāapsver iespēja iegādāties tehniski (funkcionāli) vienkāršāku modeli, kuram būtu iespējams piesaistīt trauksmes pogas pakalpojumu.
3. Tā kā lielākā daļa (81%) klientu arī turpmāk, pēc projekta beigām, vēlētos izmantot telefona ar trauksmes pogu pakalpojumu, būtu lietderīgi arī turpmāk nodrošināt šo pakalpojumu klientiem bez maksas.

DŪMU DETEKTORS

1. Tā kā pilnīgi visiem klientiem pēc dūmu detektora pakalpojuma saņemšanas uzlabojās drošība mājās, tad būtu nepieciešams arī turpmāk, pēc projekta beigām, nodrošināt klientiem šī pakalpojuma pieejamību.
2. Tā kā vienīgie tehniskie sarežģījumi saistībā ar dūmu detektoru tiek minēti laikā, kad dūmu detektora baterijas iet uz beigām, būtu nepieciešams nodrošināt savlaicīgu iekārtas apkopi, lai pēc iespējas novērstu situācijas, kad dūmu detektors maldina klientus.

ELEKTRONISKĀ MEDIKAMENTU KASTĪTE

1. Ņemot vērā faktu, ka pusei klientu elektroniskās medikamentu kastītes lietošana sagādāja grūtības galvenokārt tehnisku iemeslu dēļ, kas saistāms ar vecumposma īpatnībām, būtu nepieciešams ilgāks adaptācijas laiks, lai klients spētu mainīt ieradumus.
2. Tā kā elektroniskās medikamentu kastītes lietošana ir iespējama tikai sadarbībā ar aprūpētāju, tad būtu nepieciešama klientu padziļinātāka apmācība šī produkta lietošanā, lai pēc iespējas nodrošinātu klientu neatkarību.
3. Elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes pakalpojums būtu īpaši nepieciešams tiem klientiem, kuru veselības stāvoklis nosaka nepieciešamību zāles lietot noteiktos laikos, jo pētījums pierāda, ka, neraugoties uz to, ka produkta lietošana sagādā grūtības, tā sniedz pozitīvu efektu. Līdz ar to lietderīgi būtu arī pēc projekta beigām šo pakalpojumu klientiem nodrošināt bez maksas, jo gandrīz neviens respondents nebūtu gatavs par šo pakalpojumu maksāt.
4. Tā kā šobrīd elektroniskā medikamentu kastīte neparedz visu zāļu formu ievietošanu, kā arī tās lietošana ir tehniski sarežģīta gados vecākiem cilvēkiem, būtu nepieciešams veikt izmaiņas tehniskās specifikācijas jomā, padarot šo produktu izmantojamu arī šķidrū zāļu formu lietošanas gadījumā, kā arī iespēju robežās padarot šo produktu vieglāk lietojamu. Būtu jāapsver iespēja iegādāties tehniski (funkcionāli) vienkāršāku modeli.
5. Lai gan aprūpētāji nenorāda, ka elektroniskās medikamentu kastītes lietošana ir sarežģīta, tomēr, vadoties pēc klientu viedokļiem, būtu nepieciešams veikt izmaiņas tehniskās specifikācijas jomā, padarot šo produktu vieglāk lietojamu. Būtu jāapsver iespēja iegādāties tehniski (funkcionāli) vienkāršāku modeli.
6. Tā kā visi aprūpētāji norādīja, ka pēc elektroniskās medikamentu dalīšanas kastītes lietošanas klientu drošība ir uzlabojusies un šis pakalpojums palīdzēs uzturēties mājās ilgāk, nevis doties uz pansionātu, būtu lietderīgi arī turpmāk pēc projekta beigām nodrošināt šo pakalpojumu klientiem bez maksas, ko pamato klientu un aprūpētāju viedokļu kopsakarības.

Conclusions

Based on results of practical investigation following conclusions should be performed:

1. In both local authorities attitude of seniors about wishes and expectancy before starting to use service "Safety Button" was divided into two fractions. Part of clients utilization of the service unrelated with expectations (Ape-5 clients, Cēsis- 5 clients), but other part of clients (Ape-5 clients, Cēsis-11 clients) mentioned that their wishes and expectancy are related to stronger feeling of security;
2. After the application of the service elderly people in both local authorities feel safer;
3. Seniors in both local authorities their health condition in comparison with the previous study period assess as poorer;
4. Evaluation of daily application of safety button enable to evaluate that clients of Ape local authority carried safety button with them regularly, whereas service users from Cēsu local authority did not take safety buttons with them as only one client does it;
5. When evaluated was the objectivity of the calls, conclusions show that device in both local authorities was utilized mainly to control its functionality instead of to call assistance;
6. Before the use of the safety button main part of elderly clients from Ape municipality (14 clients) their security assessed as more than unsafe. After they start to use this service they mention that they feel safer;
7. Appraising point of view on aspects and changes of service performance, seniors in both municipalities stressed that use of safety button allows to elderly live as much as possible longer time in their own homes instead of going to live in old-people's homes;
8. Evaluating the service of safety button service users from both local authorities wished improvements in detection zone and in quality of dialogue with operator due to occasionally poor audibility;
9. All respondents will recommend the service of safety button to other elderly persons;
10. Two different points of view occur about the payment of service. One part of respondents will be able to pay ourselves for the service, but only with condition that payment will be adequate. Other part of respondents did not want to pay for the service themselves;
11. Seniors have no recommendations about the future development of the service;
12. Elderly clients willingly would continue to try out other technologic products and services (electronic medicine management system, optical smoke detector) if it will be available free of charge;
13. Seniors consider that safety button service is a good and useful service and are willing to utilize it further;
14. Ape and Cēsis local authority social care workers' answers about the expected results of the service shows that expectations, wishes and prognoses of care workers are connected with the improvement of service users safety and operativeness in calling emergency aid, hereto prognoses of respondents are fulfilled;
15. Social care workers unanimously indicate that after the use of particular service patients' safety improves;

16. By evaluating social care workers' points of view about the changes in care aspects after introduction of the service safety button care takers mention that safety button service brings opportunity to clients for a longer time to live in their habitual settings;
17. Analyzing the answers about refinements in service, social care workers in the same way as clients mark off the ability to improve transmitter perceptibility, especially if the client is situated far from stationary device;
18. All social care workers will recommend the safety button service to other people;
19. Social care workers from both local authorities consider that local authority should continue to provide elderly clients with safety button service;
20. Standpoint of social care workers are that service safety button for elderly service users should be free of charge and local authority should pay for this service;
21. Social care workers should gladly continue to advise their clients to test new technologies, specially was mentioned electronic medicine dispenser and smoke detector;
22. Total standpoint of social care workers employed by Ape and Cēsis local authorities about the project and the service is positive;
23. Starting to utilize service "Telephone with Alarm Button" wishes and expectations of clients are linked with the desire for safety and possibility for operability to call first aid;
24. Most part of respondents - 13 respondents (50%) observe that expectations bound with the utilization of the product are approved;
25. Analyzing the answers of clients in connection with the feeling of security, it is concluded that most respondents (9 clients) before felt insecure, but after the service was received they start to feel safer;
26. Respondents stressed that after the use of telephone with the alarm button it will be possible to live independently in their own homes, instead of leaving for old-people's homes;
27. Telephone with alarm button was not used properly as only part of clients (9 clients) had it in accessible distance;
28. Most part of service users (15 clients) telephone with alarm button had used at least once, but mainly it was done in order to check functionality of device as well as four respondents had pressed the button through carelessness;
29. Most part of clients (10 clients) found it difficult to operate telephone, usage of alarm button was not clear for them, it was hard for them to remember operations and operations were complicated for them;
30. Elderly clients note that functions of the telephone should be improved by simplifying them;
31. In spite of some complications in function performance, however, respondents use the telephone as it shows the answers of the most part of the clients (23 clients);

32. Respondents mention that they are not interested to change something in the service of alarm button service;
33. In total all respondents the telephone service with the alarm button assess as positive;
34. Expectations, wishes and prognoses of care workers, when their clients started to use telephones with alarm button, were connected with the possibility for the easy reach of aid and the possibility to contact the client;
35. All prognoses of social care workers in connection with the utilization of the product were approved;
36. 19 social care workers accented that by utilizing telephone with the alarm button it should be possible for a client to stay at home for a longer period neither to move to old-people's home;
37. Service users needed help from the social care workers to help them acquire telephone functions and to replenish the credit;
38. Social care workers are satisfied with the service and are not interested to make changes but they have recommendations how to simplify the functions of the telephone;
39. Social care workers have comprehension about the operation and functions of the telephone with the alarm button and they are able to help their clients;
40. All social care workers will recommend the telephone with alarm service to other people;
41. Social care workers think that local authorities should continue to provide the telephone with alarm service to clients;
42. All social care workers telephone with alarm button service evaluate positively but small changes should be done to simplify functions in order elderly clients can use it more validly;
43. Starting to use the service "Smoke detector" expectations, wishes and prognoses of elderly clients were linked with the intensification of the feeling of safety. By using the product their wishes were fulfilled and they were not interested to make any changes in utilization of the product;
44. Expectations, wishes and prognoses of social care workers, when their clients started to utilize smoke detector were linked with the intensification of the feeling of safety and during the time of utilization these feelings were proved;
45. Social care workers mention that all clients have improved their feeling of safety while using the smoke detector;
46. Social care workers mark that utilization of smoke detectors in residences of elderly allow them to live in their habitual settings more longer;
47. Social care workers note that clients should not pay themselves for smoke detectors;

48. Elderly clients starting to use the service “Medicine Dispense Box” mention that from the beginning they had no expectancy and wishes about this product;
49. During the utilization of the electronic medicine dispense system six clients observed the time of medication admission; others were less frightened that they can forget about medication intake and their daily life rhythm and health condition have improved;
50. Some clients (3 clients) mentioned that the usage of medication dispense box is complicated and only half of clients (4 clients) will recommend service of electronic medication dispense system to others;
51. Clients consider that service of electronic medication dispense system in total is good and useful and they will be able to use this service further if they have not to pay for this service themselves;
52. Social care workers answering on the question about the electronic medicine dispense box did not promote any prognoses about this service, although mention that medicine admission will possibly improve;
53. All respondents indicate that utilization of electronic medicine dispense box service may help service users to live at their own homes more longer;
54. Most part of social care workers (6 respondents) has opinion that electronic medicine dispense box service in total is positive;
55. Members of Ape local authority put down that it was expected from all services and products to be easy and simple in use and such services would facilitate the communication between social care worker and relatives with the client and client should receive assistance faster as before;
56. Expectations connected with introduction of products have proved, although the standpoint that safety button is used only by some clients exist and it does not allow completely to understand how clients are satisfied with the product;
57. Members of local authority have several suggestions how to improve the quality of security button. Essential recommendations how to improve the quality of security button service is to decrease the distance between the service user and service provider, the possibility for the client for often contacts with service provider and communication about the utilization of the product that will lessen the feeling of fear about the incorrect usage of the product;
58. As a recommendation is mentioned the testing of the products. It allows the service user to get used to product and its functions as well as payment for the services should be lower;
59. Representatives of the local authority mark that clients receiving service “Home care” should get security service button service free of charge as this will improve the quality of the service and client’s feeling of safety and comfort;

60. Representatives of the local authority note that previous payment for the service is acceptable but in order to discipline clients and they will undertake responsibility for the use of the product, clients should pay co-payment;
61. Before start the security button service, service users should be psychologically prepared. It will reduce the stress of clients for innovative solutions in order to improve care services;
62. Introduction of sophisticated technologies, services and products in daily care work caring for clients in residential area will fundamentally improve the work of local authority and its cooperation with population;
63. As a negative aspect was mentioned situations when clients will be forced to refuse from the service as they will not be able to pay for it;
64. Outlook of local authorities is that cooperation with partners of cooperation of course should be continued and that may promote the life quality of inhabitants of local authority.

PROPOSALS

SAFETY BUTTON

APE

1. On the question “What would you like to change in alarm (safety) button device? “ as the main suggestion was mentioned – necessity of wider detection zone that indicates respondents’ lack of understanding about this service. Taking into account the fact that alarm button was pressed only two times in order to call assistance, it will be necessary to perform more detailed training for clients about this service and its utilization.
2. Results of investigation show that feelings of safety for the most part of respondents after they have received alarm button service have improved. For 75% of respondents such service will help to stay in their own homes for a longer time instead of leaving for an old people’s homes. Therefore it will be expediently after the end of the project to provide further this service to clients free of charge.

SAFETY BUTTON

CĚSIS

1. On the question “What would you like to change in alarm (safety) button device? “as the main suggestion was mentioned – necessity for a wider detection zone that indicates respondents’ lack of understanding about this service. Taking into account the fact that alarm button was pressed only once in order to call assistance and only one respondent has carried alarm button with him, it will be necessary to perform more detailed training for clients about this service and its utilization.
2. Results of investigation show that feelings of safety for the most part of respondents, after they have received alarm button service, have improved. For 83% of respondents such service will help to stay in their own homes for a longer time instead of leaving for an old people’s homes. Therefore it will be expediently to continue this service to clients free of charge after the end of the project as clients themselves are not ready to pay for this service.

SMOKE DETECTOR

CĚSIS

1. As to almost all clients, after they have received smoke detector service, safety at home has improved, it will be necessary, after the end of the project, to provide availability of service for further.
2. Only one technical complication in connection with smoke detector was mentioned at time when battery of smoke detector ends. Therefore it will be necessary to provide timely maintenance of device in order to prevent situations when smoke detector misinforms clients.

ELECTRONIC MEDICINE DISPENSE BOX

CĚSIS

1. Taking into account the fact that half of the clients had difficulties in usage of electronic medicine dispense box mainly due to technical reasons associated with the peculiarities of old age, requires longer adaptation period in order the client will be able to change his habits.
2. As the usage of electronic medicine dispense box is possible only in cooperation with social care worker it will be expediently for clients to receive more detailed training about the utilization of the product to ensure the client's independency.
3. Electronic medicine dispense box service would be particularly necessary for clients whose health conditions require to take medicines at a regular periods of time. Investigation proves that in spite of difficulties caused by the usage of service it gives positive effect. Therefore it will be expediently to continue this service to clients free of charge after the end of the project as clients themselves are not ready to pay for this service.
4. At the moment electronic medicine dispense box is not designed for dispense of all kinds of remedies as well as utilization of the box is rather difficult for elderly persons. Therefore it should be useful to perform some changes in the technical specification of the product to make this product available for utilization of medicines also in a liquid form. It should be necessary as much as possible to simplify the utilization of the product as well as look for a possibility to obtain technically (functionally) simplified model.

TELEPHONE WITH ALARM BUTTON

APE

4. As alarm button was pressed only in four cases in order to call for assistance, it will be necessary to perform more detailed training for clients about the utilization of telephone with alarm button as well as ensure longer time of adaptation in order clients can get used to technical specifications of the telephone.
5. 42% of respondents draw attention to imperfections in the specification of the telephone and it is mainly based on peculiarities of old age of respondents. Therefore it will be expediently to make changes in technical specification of the product to simplify utilization of the telephone, e.g., attach safety button to actually used telephone or to telephone with less functions. It will be useful to consider option to obtain technically (functionally) simpler model with the possibility to attach it to alarm button service.
6. 81% of service users wish to continue to use telephone with alarm button service, therefore it will be expediently to provide further this service for clients free of charge.

ALARM BUTTON

APE

1. On the question “What would you like to change in alarm button service?” as the main suggestion was mentioned – necessity for a wider detection zone that indicates respondents’ lack of understanding about this service. Therefore it will be useful to provide more detailed training not only for clients but also for social care workers about the nature and utilization of alarm button service as obtained results show that neither clients nor social care workers are completely familiar with the essence of this service.
2. All social care workers draw attention to the fact that clients’ feelings of safety after they have received alarm button service has improved and this service will help service users to stay in their own homes for a longer time instead of leaving for an old people’s homes. Therefore it will be expediently to continue this service to clients free of charge after the end of the project and this suggestion is based on interrelationship of opinions among social care workers and clients.

ALARM BUTTON

CĒSIS

1. Results of investigation show that half of social care workers were not being able to always give answers or help, associated with alarm button service, to client. Therefore it will be useful to provide more detailed training about the nature and utilization of alarm button not only for clients but also for social care workers.
2. All social care workers draw attention to the fact that clients' feelings of safety after they have received alarm button service have improved and this service will help service users to stay in their own homes for a longer time instead of leaving for an old people's homes. Therefore it will be expediently to continue this service to clients free of charge after the end of the project and this suggestion is based on interrelationship of opinions among social care workers and clients.

TELEPHONE WITH ALARM BUTTON

APE

1. On the question "What would you like to change in telephone with alarm button service?" as the main suggestion was mentioned wish for the easier usable service. Therefore it will be useful to provide more detailed training about the nature and utilization of the telephone with alarm button not only for clients but also for social care workers.
2. All social care workers draw attention to the fact that clients' feelings of safety after they have received telephone with alarm button service have improved and this service will help service users to stay in their own homes for a longer time instead of leaving for an old people's homes. Therefore it will be expediently to continue this service to clients free of charge after the end of the project and this suggestion is based on interrelationship of opinions among social care workers and clients.

ELECTRONIC MEDICINE DISPENSE BOX

CĒSIS

1. Taking into account the fact that social care workers were not being able always to give answers on clients questions about the usage of electronic medicine dispense box it will be necessary to provide more detailed training not only for clients but also for social care workers in order to ensure successful cooperation during the product utilization process.
2. Social care workers did not indicate that utilization of electronic medicine dispense box is complicated, however, following clients' standpoints it will be necessary to make some changes in the technical specialization of the product in order it will be more simple to use as well as look for a possibility to obtain technically (functionally) simplified model.
3. All social care workers draw attention to the fact that clients' feelings of safety after the usage of electronic medicine dispense box has improved and this service will help service users to stay in their own homes for a longer time instead of leaving for an old people's homes. Therefore it will be expediently to continue this service to clients free of charge after the end of the project and this suggestion is based on interrelationship of opinions among social care workers and clients.

Annexes



QUESTIONNAIRE FOR ELDERLY

Dear RESPONDENT!

You have used the alarm button service almost a year. We ask you to answer the following questions. We would like to know what were your experiences and problems by using the alarm button service. So that in the future we could make the alarm button service more handier, easier to use and more user-friendly for you.

Code.....

1. If you think of your life as it is today, where on the line below would you say you are (on 100 point scale)?

a. (0) Not satisfied at all-----50 (satisfied)-----very satisfied (100)

2. How do you evaluate the change of your health condition comparing with same time last year?

- a. Is gone better
- b. Is the same
- c. Is gone worse
- d. I don't know

3. How often you wore the alarm button on your hand?

- a. Always
- b. Mostly
- c. Sometimes
- d. Rarely
- e. Never

4. Have you pressed the alarm button?

- a. No (*continue question 7*)
- b. Yes (*continue question 5 except question 7*)

5. If you have pressed the alarm button, then how many times?

- a.
- b. I don't know

6. Why did you press the alarm button?

- a. For calling help in a case of emergency
- b. By mistake
- c. For checking the functionality of device
- d. For asking information
- e. For conversation
- f. For other reason.....

7. If you haven't pressed the alarm button, then why you haven't done it?

- a. Didn't need to
- b. Didn't know how
- c. Didn't dare
- d. Other reason.....

8. How do you evaluate your overall safety and security situation at the moment?

- a. I feel safe and secure at all times
- b. Most of the time I feel myself safe and secure
- c. Most of the time I feel myself unsafe
- d. I feel myself unsafe
- e. I cannot answer
 - Please explain your answer.

9. How is the use of alarm button service (wearing the alarm button on the wrist and knowledge that by pressing the button You had possibility to get help through call centre) changed your safety?

- a. I feel more safer
- b. My safety hasn't changed
- c. My safety is decreased
- d. I can't answer
 - Please explain your answer.

10. To use alarm button service was

- a. Easy (*continue question 12*)
- b. Difficult

c. I can't answer

11. What made the using of alarm button service difficult?

a.

12. What were your expectations of alarm button service?

a.

b. I didn't have any expectations (*continue question 14*)

13. If you had expectations of alarm button service, did the service meet your expectations?

a. Yes

b. No

c. I can't answer

- Please explain your answer.

14. What would you change on the alarm button device?

a.

15. What would you change on the alarm button service?

a. Installation of alarm button device

- I wouldn't change anything

b. Teaching (guiding) how to use the service.....

- I wouldn't change anything

c. Communicating with call center.....

- I wouldn't change anything

d. Caregiver's action after the alarm button is pressed.....

- I wouldn't change anything

e. Getting additional info (how, to use)

- I wouldn't change anything

f. Other changes.....

16. Did you understand exactly how to use the alarm button, if the alarm button was installed?

a. Yes

b. No. Why.

c. I can't answer

17. Who helped you, if you had questions or problems with using the alarm button services?

- a. I didn't need help
- b. Professional caregiver
- c. Family member / an acquaintance
- d. Company, that installed the alarm button
- e. Call-centre
- f. I didn't get enough help

18. If you didn't get enough help, then please explain what has the problem and what happened?

- a.

19. Where would you prefer to live, if your health conditions get worsen?

- a. In elderly home (*continue question 21*)
- b. Live as long as possible in own home.

20. If You prefer to live as long as possible in your own home, would the alarm button service be the possibility to live longer in your own home?

- a. Yes
- b. No
- c. I can't answer
 - Please explain your answer.

21. Would you recommend alarm button service to others?

- a. Yes
- b. No
 - Please explain your answer.

22. Would you in the future want to use alarm button service also?

- c. Yes
- d. No
 - Please explain your answer.

23. Are you prepared to pay for alarm button service?

- a. Yes

b. No (continue question 25)

24. If you are ready to pay for alarm button service, then how much?

a.LVL in month

25. Are you ready to use/try (for free) other technological products and services?

- a. Yes
- b. No (continue question 27)

26. If yes then which?

	Technological product / service	Yes	Maybe	No	I don't know
26.1	Electronic medication dispenser				
26.2	Fall detector				
26.3	Movement detector				
26.4	Optical smoke detector				
26.5	Cooker guard				

26.6 Other.....

27. What is your opinion about alarm button service in general?

a.

28. Is there something more you would like to say related to this subject/theme?

a.

(Additional questions for elderly how didn't participate in first survey)

General data (from 2012 questionnaire)

Sex

- a. Male
- b. Female

Age

Your home language (Estonian, Latvian, Swedish, Russian...)

- a.
- b.
- c.

Your marital status

- a. Married/living with a partner
- b. Widow
- c. Divorced
- d. Single

Your household

- a. I live alone
- b. I live with spouse/partner
- c. I live with child/ grandchild
- d. I live with.....

Do you have family members?

- a. Children
- b.

If yes, then where are they living?

- a.

Do you use some kind of equipment to support your daily life?

- a. Walking aid
- b. Hearing aid
- c. Wheelchair

d.

(Questionnaire for elderly how quit using the device)

Why you did decided to quit using the alarm button service?

Questionnaire for elderly of "telephone CP09 with an emergency button" service recipient

QUESTIONNAIRE FOR ELDERLY

Dear RESPONDENT!

You have used the telephone with an emergency button almost a year. We ask you to answer the following questions. We would like to know what were your experiences and problems by using the telephone with an emergency button So that in the future we could make the telephone with an emergency button more handier, easier to use and more user-friendly for you.

Code.....

1. If you think of your life as it is today, where on the line below would you say you are (on 100 point scale)?

a. (0) Not satisfied at all-----50 (satisfied)-----very satisfied (100)

2. How do you evaluate the change of your health condition comparing with same time last year?

- a. Is gone better
- b. Is the same
- c. Is gone worse
- d. I don't know

3. How often was the telephone with an emergency button in an easy accessible place?

- a. Always
- b. Mostly
- c. Sometimes
- d. Rarely
- e. Never

4. Have you pressed the telephones emergency button ?

- a. No (*continue question 7*)
- b. Yes (*continue question 5 except question 7*)

5. If you have pressed the telephones emergency button , then how many times?

- a.
- b. I don't know

6. Why did you press the telephones emergency button ?

- α. For calling help in a case of emergency
- β. By mistake
- χ. For checking the functionality of device
- δ. For asking information
- ε. For conversation
- φ. For other reason.....

7. If you haven't pressed the telephones emergency button, then why haven't you done it?

- a. Didn't need to
- b. Didn't know how
- c. Didn't dare
- d. Other reason.....

8. How do you evaluate your overall safety and security situation at the moment?

- a. I feel safe and secure at all times
- b. Most of the time I feel myself safe and secure
- c. Most of the time I feel myself unsafe
- d. I feel myself unsafe
- e. I cannot answer
 - Please explain your answer.

9. How is the use of telephones emergency button (carrying the telephone with the emergency button and knowledge that by pressing the button You had the possibility to get help through) changed your safety?

- a. I feel more safer
- b. My safety hasn't changed
- c. My safety is decreased
- d. I can't answer
 - Please explain your answer.

10. To use the telephones emergency button was

- a. Easy (*continue question 12*)
- b. Difficult
- c. I can't answer

11. What made the using of the telephones emergency button difficult?

- a.

12. What were your expectations of the telephone CP09 with an emergency button ?

- a.
- b. I didn't have any expectations (*continue question 14*)

13. If you had expectations of the telephone with an emergency button , did the service meet your expectations?

- a. Yes
- b. No
- c. I can't answer
 - Please explain your answer.

14. What would you change on the emergency button device?

- a.

15. What would you change on the telephone with an emergency button service?

- a. Teaching (guiding) how to use the service.....
28. I wouldn't change anything

- b. Caregiver's action after the alarm button is pressed.....
 - I wouldn't change anything
- c. Getting additional info (how, to use)
 - I wouldn't change anything
- d. Other changes.....

16. Did you understand exactly how to use the telephone with an emergency button ?

- a. Yes
- b. No. Why.
- c. I can't answer

17. Who helped you, if you had questions or problems with using the telephone with the emergency button services ?

- a. I didn't need help
- b. Professional caregiver
- c. Family member / an acquaintance
- d. I didn't get enough help

18. Where would you prefer to live, if your health conditions get worsen?

- α. In elderly home (*continue question 20*)
- β. Live as long as possible in own home.

19. If You prefer to live as long as possible in your own home, would the telephone with an emergency button service be the possibility to live longer in your own home?

- a. Yes
- b. No
- c. I can't answer
 - Please explain your answer.

20. Would you recommend telephone with an emergency button to others?

- a. Yes
- b. No
 - Please explain your answer.

21. **Would you also want to use telephone with an emergency button services in the future?**

- c. Yes
- d. No
 - Please explain your answer.

22. **Are you prepared to pay for the telephone CP09 with an emergency button ?**

- a. Yes
- b. No

23. **Are you ready to use/try (for free) other technological products and services?**

- a. Yes
- b. No (*continue question 25*)

24. **If yes then which?**

	Technological product / service	Yes	Maybe	No	I don't know
24.1	Electronic medication dispenser				
24.2	Fall detector				
24.3	Movement detector				
24.4	Optical smoke detector				
24.5	Cooker guard				

24.6 Other.....

25. **What is your opinion about telephone with an emergency button in general?**

α.

(Additional questions for elderly how didn't participate in first survey)

General data (from 2012 questionnaire)

Sex

- a. Male
- b. Female

Age

Your home language (Estonian, Latvian, Swedish, Russian...)

- α.
- β.
- χ.

Your marital status

- α. Married/living with a partner
- β. Widow
- χ. Divorced
- δ. Single

Your household

- a. I live alone
- b. I live with spouse/partner
- c. I live with child/ grandchild
- d. I live with.....

Do you have family members?

- a. Children
- b.

If yes, then where are they living?

- a.

Do you use some kind of equipment to support your daily life?

- a. Walking aid
 - b. Hearing aid
 - c. Wheelchair
 - d.
-

Questionnaire for elderly of "Optical smoke detector" service recipient.

QUESTIONNAIRE FOR ELDERLY

Dear RESPONDENT!

You have used the Optical smoke detector almost a year. We ask you to answer the following questions. We would like to know what were your experiences and problems by using the Optical smoke detector So that in the future we could make the Optical smoke detector more handier, easier to use and more user-friendly for you.

Code.....

1.If you think of your life as it is today, where on the line below would you say you are (on 100 point scale)?

- b. (0) Not satisfied at all-----50 (satisfied)-----very satisfied (100)

2.How do you evaluate your overall safety and security situation at the moment?

- f. I feel safe and secure at all times
- g. Most of the time I feel myself safe and secure
- h. Most of the time I feel myself unsafe
- i. I feel myself unsafe
- j. I cannot answer
- b. Please explain your answer.

3.Has your sense of security changed while using Optical smoke detector ?

- a)Yes
- b) No
- c) If yes , What has improved and why , (if you can explain) ?

d)If no, Why has the sense of security decreased

4.Did the Optical smoke detector change something in your life?

- a) Yes
 - b) No
 - c) If yes, explain if possible
-

5.To use Optical smoke detector was ...

- e. Easy (*continue question 7*)
- f. Difficult
- g. I can't answer

6.What made the using of Optical smoke detector difficult?

- c.

7. What were your expectations of Optical smoke detector ?

- d.
- e. I didn't have any expectations (*continue question 9*)

8. If you had expectations of Optical smoke detector, did the service meet your expectations?

- A.Yes
- B.No
- C.I can't answer
 - Please explain your answer.

9.What would you change on the Optical smoke detector device?

-

10.What would you change on theOptical smoke detector ?

- A.Teaching (guiding) how to use the service.....
- B.I wouldn't change anything
- C.Getting additional info (how, to use)

11. I wouldn't change anything

Other changes.....

12. Did you understand exactly how to use the Optical smoke detector ?

- c. Yes
- d. No. Why.
- e. I can't answer

13. Who helped you, if you had questions or problems with using the Optical smoke detector ?

- d. I didn't need help
- e. Professional caregiver
- f. Family member / an acquaintance
- g. Company, that installed the Optical smoke detector
- h. I didn't get enough help

14. Where would you prefer to live, if your health conditions get worsen?

- c. In elderly home (*continue question 15*)
- d. Live as long as possible in own home.

15. If You prefer to live as long as possible in your own home, would the Optical smoke detector be the possibility to live longer in your own home?

- e. Yes
- f. No
- g. I can't answer
 - Please explain your answer.

16. Would you recommend Optical smoke detector to others?

- e. Yes
- f. No
 - γ. Please explain your answer.

17. Would you also want to use the optical smoke detector also in future?

- g. Yes
- h. No
- η. Please explain your answer.

18. Are you ready to use/try (for free) other technological products and services?

- c. Yes
- d. No (continue question 19)

19. If yes then which?

	Technological product / service	Yes	Maybe	No	I don't know
18.1	Electronic medication dispenser				
18.2	Fall detector				
18.3	Movement detector				
18.4	Optical smoke detector				
18.5	Cooker guard				

18.6 Other.....

20. What is your opinion about Optical smoke detector in general?

-

(Additional questions for elderly how didn't participate in first survey)

General data (from 2012 questionnaire)

Sex

- β. Male
- χ. Female

Age

Your home language (Estonian, Latvian, Swedish, Russian...)

- b.
- c.
- d.

Your marital status

- c. Married/living with a partner
- d. Widow
- e. Divorced
- f. Single

Your household

- e. I live alone
- f. I live with spouse/partner
- g. I live with child/ grandchild
- h. I live with.....

Do you have family members?

- c. Children
- d.

If yes, then where are they living?

- c.

Do you use some kind of equipment to support your daily life?

- e. Walking aid
 - f. Hearing aid
 - g. Wheelchair
 - h.
-

QUESTIONNAIRE FOR ELDERLY

Dear RESPONDENT!

You have used the electronic medication dispenser almost a year. We ask you to answer the following questions. We would like to know what were your experiences and problems by using the electronic medication dispenser so that in the future we could make the electronic medication dispenser more handier, easier to use and more user-friendly for you.

Code.....

1.If you think of your life as it is today, where on the line below would you say you are (on 100 point scale)?

c. (0) Not satisfied at all-----50 (satisfied)-----very satisfied (100)

2.How do you evaluate the change of your health condition comparing with same time last year?

- 29. Is gone better
- 30. Is the same
- 31. Is gone worse
- 32. I don't know

3. How often you wore the electronic medication dispenser ?

- d. Always
- e. Mostly
- f. Sometimes
- g. Rarely
- h. Never

4. Did you understand how to use electronic medication dispenser box ?

- a) Yes
- b) No, (explain why).....
- c) I can't answer

5. To use electronic medication dispenser was

- a) Easy, reminders helped with the medication timing
- b) Couldn't keep track of the reminders
- c) Reminders upset me
- d) other suggestion

6. Was daily usage of electronic medication dispenser was understandable?

- Everything was understandable, I used independently without assistance
- Realized use facility, but needed a little help
- I can use , but need constant surveillance
- difficulties with encountering
- other suggestion

7. What made the using of electronic medication dispenser difficult?

- a) It was hard because of the old habit
 - b) other suggestion.
-

8. What were your expectations of electronic medication dispenser ?

-
- I didn't have any expectations
-

9. What would you change on electronic medication dispenser device?

- e.

10. What changed while using Electronic medication dispenser ?

- d. I noticed medication times
- e. the sence that you could forget about the medication reduced
- f. Daily life improvement
- g. Health improvement
- h. other version

(you may answer to more than one question)

11. **Who helped you, if you had questions or problems with using the electronic medication dispenser ?**

- h. I didn't need help
- i. Professional caregiver
- j. Family member / an acquaintance
- k. I didn't get enough help

12. **Where would you prefer to live, if your health conditions get worsen?**

- f. In elderly home (*continue question 14*)
- g. Live as long as possible in own home.

13. **If You prefer to live as long as possible in your own home, would the electronic medication dispenser be the possibility to live longer in your own home?**

- 8. Yes
- 9. No
- 10. I can't answer
 - Please explain your answer.

14. **Would you recommend electronic medication dispenser to others?**

- i. Yes
- j. No
 - ι. Please explain your answer.

15. **Would you in the future want to use electronic medication dispenser also?**

- k. Yes
- l. No
 - φ. Please explain your answer.

16. **Are you prepared to pay for electronic medication dispenser ?**

- f. Yes
- g. No (*continue question18*)

17. If you are ready to pay for electronic medication dispenser , then how much?

-LVL in month

18. Are you ready to use/try (for free) other technological products and services?

- e. Yes
- f. No (continue question 20)

19. If yes then which?

	Technological product / service	Yes	Maybe	No	I don't know
19.1	Electronic medication dispenser				
19.2	Fall detector				
19.3	Movement detector				
19.4	Optical smoke detector				
19.5	Cooker guard				

19.6 Other.....

20. What is your opinion about electronic medication dispenser in general?

3.

21. What conditions or disturbing factors made you stop using electronic medication dispenser ?

- k. No need for using
- l. chose to use medication as before
- m. other version

(This refers to those who havent continued using electronic medication dispenser)

(Additional questions for elderly how didn't participate in first survey)

General data (from 2012 questionnaire)

Sex

- 4. Male
- 5. Female

Age

Your home language (Estonian, Latvian, Swedish, Russian...)

- 11.
- 12.
- 13.

Your marital status

- δ. Married/living with a partner
- ε. Widow
- φ. Divorced
- γ. Single

Your household

- i. I live alone
- j. I live with spouse/partner
- k. I live with child/ grandchild
- l. I live with.....

Do you have family members?

- e. Children
- f.

If yes, then where are they living?

- h.

Do you use some kind of equipment to support your daily life?

- i. Walking aid
- j. Hearing aid
- k. Wheelchair
- l.

QUESTIONNAIRE TO CAREGIVERS

Dear RESPONDENT!

Your clients have used alarm button service over a year. We ask you to answer the following questions. We would like to know what were your experiences and problems with alarm button provision in municipality. So that we in the future could make the alarm button service more handier, easier to use and more user friendly. All your answers will be anonymous.

1. What were your expectations of alarm button service?

- c.
- d. I didn't have any expectations (*continue question 3*)

2. If you had expectations of alarm button service, did the service meet your expectations?

- d. Yes
- e. No
- f. Partly
 - Please explain your answer.....

3. How many of your clients have used alarm button service during last year?

- a.clients

4. How is this affected your workload, that the clients are using alarm button service?

- a. My workload is increased
- b. My workload has stayed the same
- c. My workload is decreased
 - Please explain your answer.....

5. How much is your workload in average increased/decreased in your opinion?

- a. Increased/decreased in averagehours per week
 - Please explain your answer.....

6.What kind of work assignments were added or increased concerning the clients using the alarm button service?

.....

7.What kind of work assignments were left out or decreased concerning the clients using the alarm button service?

.....

8.What would you change on the alarm button device?

- b.
 - I wouldn't change anything

9.What would you change on the alarm button service?

- g. Installation of alarm button device
 - I wouldn't change anything
- h. Teaching (guiding) how to use the service.....
 - I wouldn't change anything
- i. Communicating with call center.....
 - I wouldn't change anything
- j. Caregiver's action after the alarm button is pressed.....
 - I wouldn't change anything
- k. Getting additional info (how to use)
 - I wouldn't change anything
- l. In local government's general regulation for the service
 - I wouldn't change anything
- m. Other changes.....

10.Did you understand exactly how the alarm button service will function, when the alarm button devices were installed?

- d. Yes
- e. No. Please explain.....

11.Did you have additional questions during last year when the alarm button service was provided?

- a. Yes
- b. No (*continue question 14*)

12.If you had questions, then about what?

.....

13. Did you get the answers?

Yes

No

- Please explain your answer.....

14. How often the clients needed additional help or information about alarm button service?

Often (every week)

Sometimes (once or twice in a month)

Rarely (less than once in a month)

Clients didn't have additional questions or needed help (*continue question 17*)

15. What kind of information or help your clients needed?

.....

16. Could you always help the client or answer the questions?

Yes

No

Not always

- Please explain your answer.....

17. How in your opinion has alarm button service changed the security of your clients?

- c. Clients security is increased
- d. Clients security hasn't changed
- e. Clients security is decreased
- f. I don't know how to evaluate
 - g. Please explain your answer

18. In your opinion could the alarm button service allow your clients to live longer at their homes?

- h. Yes
- i. No

- Please explain your answer.....

19. Would you recommend alarm button service to others?

- e. Yes
- f. No
 - Please explain your answer.....

19. Should the local government continue with alarm button service providing?

- a. Yes
- b. No (*continue question 25*)
 - Please explain your answer.....

20. Should the clients pay for alarm button service?

- c. Yes
- d. No (*continue question 23*)
 - Please explain your answer.....

21. If the clients should pay for alarm button service, then how much should be the fee?

- b.lats in month
 - Please explain your answer.....

22. What are your suggestions for making the alarm button service more comfortable for the clients?

- a.
 - I wouldn't change anything

23. What are your suggestions concerning the alarm button service that would make your work and duties more effective?

.....

- I wouldn't change anything

24. Would you recommend some other technological products and services to your clients?

- c. Yes
- d. No (continue question 27)

25. Which technological product or service would you recommend?

	Technological product / service	Yes	Maybe	No	I don't know
26.1	Electronic medication dispenser				
26.2	Fall detector				
26.3	Movement detector				
26.4	Optical smoke detector				
26.5	Cooker guard				

18.7 Other.....

26. What is your opinion about alarm button service in general?

b.

27. Is there something more you would like to say related to this subject/theme?

b.

Thank You!

QUESTIONNAIRE TO CAREGIVERS

Dear RESPONDENT!

Your clients have used telephone with an emergency button over a year. We ask you to answer the following questions. We would like to know what were your experiences and problems with telephone with an emergency button in municipality. So that we in the future could make the telephone with an emergency button service more handier, easier to use and more user friendly. All your answers will be anonymous.

1.What were your expectations of telephone with an emergency button service?

- e.
- f. I didn't have any expectations (*continue question 3*)

2.If you had expectations of telephone with an emergency button service, did the service meet your expectations?

- g. Yes
- h. No
- i. Partly
 - Please explain your answer.....

3.How many of your clients have used telephone with an emergency button service during last year?

- b.clients

4.How is this affected your workload, that the clients are using telephone with an emergency button service?

- d. My workload is increased
- e. My workload has stayed the same
- f. My workload is decreased
 - Please explain your answer.....

5.How much is your workload in average increased/decreased in your opinion?

- b. Increased/decreased in averagehours per week
 - Please explain your answer.....

6.What kind of work assignments were added or increased concerning the clients using the telephone with an emergency button service?

.....

7.What kind of work assignments were left out or decreased concerning the clients using the telephone with an emergency button service?

.....

8.What would you change on the telephone with an emergency button service?

- n. Teaching (guiding) how to use the telephone with emergency button.....
 - I wouldn't change anything
- o. Caregiver's action after the emergency button is pressed.....
 - I wouldn't change anything
- p. Getting additional info (how to use)
 - I wouldn't change anything
- q. Other changes.....

9.Did you have additional questions during last year when the telephone with an emergency button service was provided?

- a. Yes
- b. No (*continue question 11*)

10.If you had questions, then about what?

.....

11. Did you get the answers?

Yes

No

- Please explain your answer.....

12. How often the clients needed additional help or information about the telephone with an emergency button service?

Often (every week)

Sometimes (once or twice in a month)

Rarely (less than once in a month)

Clients didn't have additional questions or needed help (*continue question 14*)

13. What kind of information or help your clients needed?

.....

14. Could you always help the client or answer the questions?

Yes

No

Not always

- Please explain your answer.....

15. How in your opinion has telephone with an emergency button service changed the security of your clients?

- c. Clients security is increased
- d. Clients security hasn't changed
- e. Clients security is decreased
- f. I don't know how to evaluate
 - g. Please explain your answer

16. In your opinion could the telephone with an emergency button service allow your clients to live longer at their homes?

- h. Yes
- i. No
- Please explain your answer.....

17. Would you recommend the telephone with an emergency button service to others?

- g. Yes
- h. No
- Please explain your answer.....

18. Should the local government continue telephone with an emergency button service providing?

- c. Yes
- d. No
- Please explain your answer.....

18. If the clients should pay for telephone with an emergency button service, then how much should be the fee?

- c. (euro) in month
- Please explain your answer.....

19. What are your suggestions for making the telephone with an emergency button service more comfortable for the clients?

- j.
- I wouldn't change anything

20. What are your suggestions concerning the telephone with an emergency button service that would make your work and duties more effective?

.....

- I wouldn't change anything

21. Would you recommend some other technological products and services to your clients?

- e. Yes
- f. No (*continue question 24*)

22. Which technological product or service would you recommend?

	Technological product / service	Yes	Maybe	No	I don't know
26.1	Electronic medication dispenser				
26.2	Fall detector				
26.3	Movement detector				
26.4	Optical smoke detector				
26.5	Cooker guard				

23.6. Other.....

23. What is your opinion about the telephone with an emergency button service in general?

c.

24. Is there something more you would like to say related to this subject/theme?

c.

Thank You!

QUESTIONNAIRE TO CAREGIVERS

Dear RESPONDENT!

Your clients have used optical smoke detector service over a year. We ask you to answer the following questions. We would like to know what were your experiences and problems with optical smoke detector provision in municipality. So that we in the future could make the optical smoke detector service more handier, easier to use and more user friendly. All your answers will be anonymous.

1.What were your expectations of optical smoke detector service?

- g.
- h. I didn't have any expectations (*continue question 3*)

2.If you had expectations of optical smoke detector service, did the service meet your expectations?

- j. Yes
- k. No

- I. Partly
- Please explain your answer.....

3.How many of your clients have used optical smoke detector during last year?

- c.clients

4.What would you change on the optical smoke detector device?

- c.
- I wouldn't change anything

5.What would you change on the optical smoke detector service?

- r. Installation of the optical smoke detector device
- I wouldn't change anything
- s. Teaching (guiding) how to use the service.....
- I wouldn't change anything
- t. Getting additional info (how to use)
- I wouldn't change anything
- u. Other changes.....

6.Did you understand exactly how the optical smoke detector service will function, when the optical smoke detector devices were installed?

- f. Yes
- g. No. Please explain.....

7.Did you have additional questions during last year when the optical smoke detector service was provided?

- k. Yes
- l. No (*continue question 10*)

8.If you had questions, then about what?

.....

9. Did you get the answers?

Yes

No

- Please explain your answer.....

10. How often the clients needed additional help or information about optical smoke detector service?

Often (every week)

Sometimes (once or twice in a month)

Rarely (less than once in a month)

Clients didn't have additional questions or needed help (*continue question 12*)

11. What kind of information or help your clients needed?

.....

12. Could you always help the client or answer the questions?

Yes

No

Not always

- Please explain your answer.....

13. How in your opinion has optical smoke detector service changed the security of your clients?

- m. Clients security is increased
- n. Clients security hasn't changed

- o. Clients security is decreased
- p. I don't know how to evaluate
- q. Please explain your answer

14. In your opinion could the optical smoke detector service allow your clients to live longer at their homes?

- r. Yes
- s. No
- Please explain your answer.....

15. Would you recommend optical smoke detector service to others?

- i. Yes
- j. No
- Please explain your answer.....

28. Should the local government continue with optical smoke detector service providing?

- e. Yes
- f. No (*continue question19*)
- Please explain your answer.....

16. Should the clients pay for optical smoke detector service?

- e. Yes
- f. No (*continue question19*)
- Please explain your answer.....

17. If the clients should pay for optical smoke detector service, then how much should be the fee?

- d.eiro in month

- Please explain your answer.....

18. Would you recommend some other technological products and services to your clients?

- g. Yes
- h. No (*continue question 21*)

19. Which technological product or service would you recommend?

	Technological product / service	Yes	Maybe	No	I don't know
26.1	Electronic medication dispenser				
26.2	Fall detector				
26.3	Movement detector				
26.4	Optical smoke detector				
26.5	Cooker guard				

18.8 Other.....

20. What is your opinion about optical smoke detector service in general?

d.

21. Is there something more you would like to say related to this subject/theme?

d.

Thank You!

QUESTIONNAIRE TO CAREGIVERS

Dear RESPONDENT!

Your clients have used electronic medication dispenser box service over a year. We ask you to answer the following questions. We would like to know what were your experiences and problems with electronic medication dispenser box provision in municipality. So that we in the future could make the service more handier, easier to use and more user friendly. All your answers will be anonymous.

1. What were your expectations of electronic medication dispenser box service?

- i.
- j. I didn't have any expectations (*continue question 3*)

2.If you had expectations of electronic medication dispenser box service, did the service meet your expectations?

- m. Yes
- n. No
- o. Partly
- Please explain your answer.....

3.How many of your clients have used electronic medication dispenser box service during last year?

d.clients

4.How is this affected your workload, that the clients are using electronic medication dispenser box service?

- g. My workload is increased
- h. My workload has stayed the same
- i. My workload is decreased
- Please explain your answer.....

5.What kind of work assignments were added or increased concerning the clients using the electronic medication dispenser box service?

.....

6.What kind of work assignments were left out or decreased concerning the clients using the electronic medication dispenser box service?

.....

7.What would you change on the electronic medication dispenser box device?

- d.
- I wouldn't change anything

8.What would you change on the electronic medication dispenser box service?

- v. Teaching (guiding) how to use the service.....
 - I wouldn't change anything
- w. Getting additional info (how to use)
 - I wouldn't change anything
- x. Other changes.....

9.Did you understand exactly how the electronic medication dispenser box service will function?

- h. Yes
- i. No. Please explain.....

10.Did you have additional questions during last year when the electronic medication dispenser box service was provided?

- a. Yes
- b. No (*continue question 13*)

11.If you had questions, then about what?

.....

12.Did you get the answers?

Yes

No

- Please explain your answer.....

13.How often the clients needed additional help or information about the electronic medication dispenser box service?

Often (every week)

Sometimes (once or twice in a month)

Rarely (less than once in a month)

Clients didn't have additional questions or needed help (*continue question 15*)

14.What kind of information or help your clients needed?

.....

15. Could you always help the client or answer the questions?

Yes

No

Not always

- Please explain your answer.....

16. How in your opinion has the electronic medication dispenser box service changed the security of your clients?

- c. Clients security is increased
- d. Clients security hasn't changed
- e. Clients security is decreased
- f. I don't know how to evaluate
- g. Please explain your answer

17. In your opinion could the electronic medication dispenser box service allow your clients to live longer at their homes?

- h. Yes
- i. No
- Please explain your answer.....

18. Would you recommend electronic medication dispenser box service to others?

- k. Yes
- l. No
- Please explain your answer.....

29. Should the local government continue with electronic medication dispenser box service providing?

- g. Yes
- h. No (*continue question 24*)
- Please explain your answer.....

19. Should the clients pay for electronic medication dispenser box service?

- g. Yes
- h. No (*continue question 22*)
- Please explain your answer.....

20. If the clients should pay for electronic medication dispenser box service, then how much should be the fee?

- e.euro in month
- Please explain your answer.....

21. What are your suggestions for making the electronic medication dispenser box service more comfortable for the clients?

- a.
- I wouldn't change anything

22. What are your suggestions concerning the electronic medication dispenser box service that would make your work and duties more effective?

.....

- I wouldn't change anything

23. Would you recommend some other technological products and services to your clients?

- i. Yes
- j. No (*continue question 26*)

24. Which technological product or service would you recommend?

	Technological product / service	Yes	Maybe	No	I don't know
26.1	Electronic medication dispenser				
26.2	Fall detector				
26.3	Movement detector				
26.4	Optical smoke detector				
26.5	Cooker guard				

18.9 Other.....

25. What is your opinion about electronic medication dispenser box service in general?

e.

26. Is there something more you would like to say related to this subject/theme?

e.

Thank You!

QUESTIONNAIRE TO OFFICIALS

Dear RESPONDENT!

(Municipality's name) as provided alarm button service more than a year. We ask you to answer the following questions. We would like to know what were your and *(municipality's name)* experiences and problems by using the alarm button service. So that the alarm button service could made more handier, easier to use and more user friendly. All your answers will be anonymous.

1. How has the providing of alarm button service (and alarm mobile phones, medication dispensers) changed the providing on home care services in *(municipality's name)*?
2. What were your expectations of alarm button service (and other services tested in the project)?
3. Did the services meet your expectations? Please explain your answer!
4. What were the main problems and questions by providing the alarm button service (also other equipment)?
5. Which problems are solved and how they were solved?
6. Which problems are stayed unsolved? Why?
7. How is in your opinion possible to solve those unsolved problems?
8. What are your suggestions to the service provider (company) to improve the quality of service providing?
9. Should the municipality continue with providing the alarm button service (and other equipment)?
10. Should the clients pay for alarm button service and how much should be the fee? Please explain your answer!
11. What kind of questions and problems should be additionally solved before continuing with providing the alarm button service?
12. Which technological products or services should *(municipality's name)* provide additionally in the future?
 - a. Electronic medication dispenser
 - b. Fall detector
 - c. Movement detector
 - d. Optical smoke detector
 - e. Cooker guard
 - f. Other
13. What is your opinion of alarm button service overall (and other equipment)?
14. Is there something more you would like to say related to this subject/theme?

Thank You!

